


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.10.2023 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Право Просто», Республика Татарстан, г. Казань (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 879540, при этом установлено следующее.



ПРОСТО ПРАВО
юридический проект

Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2021741361, поданной 01.07.2021, зарегистрирован 04.07.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 879540 на имя индивидуального предпринимателя Елисаветского Максима Константиновича, Москва (далее – правообладатель), в отношении услуг 45 класса МКТУ, перечисленных в свидетельстве, с указанием слов «ПРАВО», «юридический проект» в качестве неохраняемых.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.10.2023 поступило возражение. В возражении указано о несоответствии регистрации оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в связи с нарушением исключительных прав лица, подавшего

возражение, на фирменное наименование и коммерческое обозначение. Доводы возражения сводятся к следующему:

- исключительное право на фирменное наименование возникло у лица, подавшего возражение, 28.08.2019, в то время как заявка на оспариваемый товарный знак подана 01.07.2021;

- лицо, подавшее возражение, зарегистрировано как юридическое лицо 13.03.2018 для предоставления юридических услуг;

- лицо, подавшее возражение, использовало обозначение «Pravo просто» в коммерческих целях с начала 2019 года – задолго до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;

- фактическое использование фирменного наименования и коммерческого обозначения подтверждается договорами с заказчиками, выполненными на бланках с обозначением «Pravo просто», статьями и интервью, где обозначение использовалось для представления лица, подавшего возражение;

- лицо, подавшее возражение, оказывает юридические услуги, однородные тем, которые указаны в регистрации оспариваемого товарного знака в 45 классе МКТУ, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ и официальным сайтом лица, подавшего возражение;

- однородность услуг, совпадение словесных элементов в фирменном наименовании, коммерческом обозначении лица, подавшего возражение, и оспариваемом товарном знаке приводят к сходству средств индивидуализации до степени смешения;

- оспариваемый товарный знак является основанием для отказа лицу, подавшему возражение, в регистрации его товарного знака по заявке № 2022756236, поданной 15.08.2022, что ограничивает возможность лица, подавшего возражение, использовать обозначение «Право Просто» в качестве товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение, признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 879540 для услуг 45 класса МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

(1) Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Право Просто».

(2) Решения учредителя / единственного участника ООО «Право Просто».

(3) Договоры об оказании юридических услуг от 30.05.2019, 25.03.2019, 05.07.2019, 27.03.2019, 21.08.2019, 22.07.2019, 23.04.2019, заключённые ООО «Симпло».

(4) Договоры об оказании юридических услуг от 01.12.2020, 05.11.2019, 07.02.2020, 31.10.2019, 14.10.2019, 07.11.2019, 08.12.2021, 24.09.2020, 30.07.2020, 02.02.2020, заключённые ООО «Право Просто».

(5) Скриншоты материалов в сети Интернет.

(6) Сведения о доменном имени pravoprosto.ru.

(7) Уведомление о результатах проверки соответствия обозначения по заявке № 2022756236 требованиям законодательства.

Корреспонденцией, поступившей 12.12.2023, представлено дополнение к возражению, в котором приведены следующие доводы:

– официальный сайт ООО «Право Просто» зарегистрирован на домене «pravoprosto.ru» с 12.04.2019;

– согласно правилам регистрации доменных имен, фактическим пользователем и владельцем сайта является ООО «Право Просто», что подтверждается свидетельством о регистрации на имя генерального директора общества;

– сайт функционирует с 2019 года, предназначен для информирования потенциальных клиентов и получения запросов на юридические услуги;

– зарегистрированный с 17.02.2018 домен «pravoprosto.com» используется для корпоративной электронной почты, что подтверждает использование обозначения «Право Просто» с указанной даты;

– в 2019 году опубликованы статьи, а также интервью с упоминанием коммерческого обозначения «Pravo Просто»;

– сайт общества, размещённые в сети Интернет материалы и документы с указанием противопоставленного обозначения подтверждают его широкое

использование и известность до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака;

– предоставление юридических услуг с использованием фирменного наименования ООО «Право Просто» подтверждается договорами об оказании услуг и актами;

– лицо, подавшее возражение, имеет вывеску «Право Просто», информацию о которой можно найти на сервисах онлайн-карт;

– ООО «Право Просто» с ноября 2019 года заказывает рекламу и размещает рекламные материалы в эфире радиостанции, что подтверждает деятельность по продвижению обозначения;

– отзывы о деятельности ООО «Право Просто», опубликованные в 2019 году, подтверждают известность обозначения потребителям;

– ООО «Право Просто» подало заявку на регистрацию товарного знака «Pravo Просто» 09.01.2020, то есть до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, что подтверждает приоритет использования обозначения;

– правообладатель оспариваемого товарного знака не использовал его до 2021 года, что подтверждается отсутствием упоминаний до апреля 2021 года на его странице в социальной сети и информацией на сайте о том, что деятельность под обозначением «ПРОСТО ПРАВО» ведется с 2022 года.

С дополнением от 12.12.2023 представлены следующие материалы:

(8) Договор от 23.04.2019 об оказании юридических услуг, заключённый ООО «Симпло».

(9) Акты от 16.01.2019, 21.02.2019, 04.04.2019, 05.04.2019, 08.04.2019, 22.04.2019, 29.04.2019, 13.05.2019, 07.06.2019, 05.07.2019, 11.07.2019, 19.08.2019 об оказании ООО «Симпло» юридических услуг.

(10) Договоры от 23.03.2023, 09.06.2021, 01.03.2021 об оказании юридических услуг, заключённые ООО «Право Просто».

(11) Акты за 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 гг. об оказании ООО «Право Просто» юридических услуг.

(12) Заявки к договорам.

(13) Договор от 05.07.2019 об оказании юридических услуг, заключённый ИП Трошихиной М.А.

(14) Платёжное поручение от 24.05.2019 об оплате ООО «Симпло» услуг по печати визиток.

(15) Фотографии и макеты визиток.

(16) Договор от 20.11.2019, акт от 30.11.2019 об оказании в пользу ООО «Просто право» услуг рекламы.

(17) Договор от 28.06.2019 о краткосрочной аренде помещения.

(18) Фотографии фасада здания.

(19) Электронные письма.

(20) Свидетельства в отношении доменов «pravo-prosto.ru», «pravoprosto.com».

(21) Сведения сайта «юридический проект «ПРОСТО ПРАВО».

(22) Скриншоты сведений об аккаунте «p2lawru» и публикации.

(23) Скриншот публикации от 23.04.2019 в социальной сети об анонсе программы с участием Трошихиной М.А.

(24) Скриншоты карт с размещением «Право Просто».

(25) Скриншот сайта 500pravo.ru.

На заседании коллегии 24.04.2024 правообладатель представил отзыв по мотивам возражения, в котором привел следующие доводы:

– оспариваемый товарный знак не является тождественным или сходным с противопоставляемыми фирменным наименованием и коммерческим обозначением, поскольку в оспариваемом товарном знаке основной акцент приходится на логотип в форме квадрата с размещённой внутри него буквой «П²», – данный элемент означает удвоенную «П» в связи с названием проекта «ПРОСТО ПРАВО» и находит отражение в названиях сайтов правообладателя: p2law.ru, debt.p2law.ru, pp-ddu.ru, после-ликвидации.рф, family.p2law.ru, просто-право-дду.рф;

– оспариваемый товарный знак имеет оригинальное визуальное исполнение, которое запоминается не только благодаря элементу с буквой «П²», но и в связи с цветовым и композиционным решением;

– смысловое значение оспариваемого товарного знака отличается от смыслового содержания противопоставляемых средств индивидуализации, благодаря поясняющей формулировке «юридический проект»;


– оспариваемый товарный знак означает «право и ничего лишнего», в то время как противопоставленные средства индивидуализации воспринимаются в значении «право – это просто»;

– правообладатель обращает внимание на разное общее зрительное впечатление, которое формируется сравниваемыми средствами индивидуализации с учётом их неохраняемых элементов;

– правообладатель использует обозначение «ПРОСТО ПРАВО» в качестве коммерческого обозначения ещё с 2017 года, что прослеживается из материалов, представленных с отзывом;

– обозначение «ПРОСТО ПРАВО» использовалось правообладателем ещё до того, как лицо, подавшее возражение, изменило своё фирменное наименование с ООО «Симпло» на ООО «Право Просто»;

– ещё ранее регистрации оспариваемого товарного знака правообладатель

подавал заявку № 2020749237 на регистрацию обозначения «», в регистрации которого было отказано.



ПРОСТО ПРАВО
юридический проект

С отзывом представлены следующие материалы:

(26) Распечатки с сайта правообладателя.

(27) Справка об обслуживании домена.

(28) Сведения о заявке № 2020749237.

(29) Копия ответа на уведомление по заявке № 2020749237.

(30) Сведения в отношении ООО «Право Просто».

Корреспонденцией, поступившей 20.06.2024, лицо, подавшее возражение, представило свои пояснения на отзыв правообладателя, в которых выразило несогласие с возможностью установить различные семантические значения сравниваемых средств индивидуализации, а также указало на голословность доводов

об использовании обозначения «ПРОСТО ПРАВО» в качестве коммерческого обозначения правообладателя.

На заседании коллегии 21.06.2024 правообладатель представил дополнительные материалы, а именно:

- (31) Визуальное сравнение обозначений и таблица хронологии событий.
- (32) Скриншоты с сайтов правообладателя.
- (33) Таблица хронологии публикаций.
- (34) Договор об оказании юридических услуг от 01.07.2018, заключённый правообладателем, платёжные поручения к договору.
- (35) Публикация фотографии с эскизом.
- (36) Скриншоты переписки в смартфоне.
- (37) Счета за размещение рекламных материалов, платёжные поручения в отношении рекламных услуг.
- (38) Распечатка сведений с сайта лица, подавшего возражение.
- (39) Публикации статей «На кого на самом деле работают курьеры...», «Что думают специалисты о рекламе алкоголя у блогеров...».

Дополнительные доводы правообладателя от 02.08.2024 повторяют ранее изложенные им аргументы в защиту регистрации оспариваемого товарного знака.

Корреспонденцией, поступившей 07.08.2024, лицо, подавшее возражение, ознакомившись с дополнительными материалами правообладателя, представило дополнительные пояснения, в которых настаивало на сходстве сравниваемых средств индивидуализации по семантическому и фонетическому критериям, которое подтверждается, по мнению лица, подавшего возражение, уведомлением экспертизы, направленным в рамках рассмотрения заявки № 2022756236. Лицо, подавшее возражение, полагает, что довод о наличии у лица, подавшего возражение, исключительного права на коммерческое обозначение не имеет правового значения, что подтверждается судебной практикой. Также лицо, подавшее возражение, обращает внимание на недостаточность представленных доказательств для подтверждения права правообладателя на коммерческое обозначение, игнорирование публикаций в сети Интернет, подтверждающих использование коммерческого

обозначения лицом, подавшим возражение, в первой половине 2019 года (в частности, анонса участия Трошихиной М.А. в телепередаче).

В данной корреспонденции лицо, подавшее возражение, дублирует ранее представленные документы, упорядочив их, а также дополняет доказательства новыми материалами, а именно:

(40) Платёжное поручение от 13.08.2019 к ранее представленному договору, заключённому ООО «Симпло», акту с тем же заказчиком.

(41) Договор от 25.04.2019, заключённый ООО «Симпло», приложение к договору, в отношении которого ранее представлены акты от 13.09.2022, 02.08.2022, 30.12.2021, 30.11.2021, 31.10.2021, 29.07.2021, 30.06.2021, 31.05.2021, 30.04.2021, 17.03.2021, 28.02.2021, 12.01.2021, 17.11.2020, 15.10.2020, 09.09.2020, 27.08.2020, 30.07.2020, 02.07.2020, 17.04.2020, 17.03.2020, 12.02.2020, 26.12.2019, 25.10.2019, 07.10.2019, 29.04.2019, платёжные поручения от 25.10.2019 (в пользу ООО «Право Просто») с тем же заказчиком.

(42) Платёжные поручения от 09.10.2020, 30.05.2023, акт от 18.05.2023 к ранее представленному договору от 21.08.2019, заключённому ООО «Симпло», актам от 30.07.2020, 07.10.2020 с тем же заказчиком.

(43) Платёжные поручения от 15.11.2021, 08.12.2020 к ранее представленному договору от 01.12.2020, заключённому ООО «Право Просто», и представленным актам от 31.10.2022, 30.06.2021, 31.07.2021, 01.10.2021, 01.10.2021, 01.10.2021, 07.07.2020, 18.09.2020, 16.12.2019, 31.01.2021, 28.02.2021, 31.03.2021, 30.04.2021, 31.05.2021 с тем же заказчиком.

(44) Договор от 28.04.2021, платёжные поручения от 19.12.2022, 13.12.2023, акт от 16.12.2022, которые соотносятся с ранее представленными актами с тем же заказчиком от 10.12.2021, 30.09.2021, 31.08.2021, 20.07.2021, 30.06.2021, 31.05.2021, 24.12.2020.

(45) Договор от 09.09.2022, акты, счета от 05.04.2023, 13.03.2023 и платёжные поручения от 11.04.2023, 17.03.2023 к договору, заключённому ООО «Право Просто».

(46) Акт, счёт от 17.07.2023, платёжное поручение от 01.08.2023 к представленному ранее договору от 23.03.2023, заключённому ООО «Право Просто».

(47) Договор от 25.07.2023, заключённый ООО «Право Просто», акты от 01.11.2023, платёжные документы от 25.07.2023, 31.08.2023 к договору.

В связи с указанными новыми материалами правообладатель дополнительных письменных комментариев не представлял.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты (01.07.2021) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утверждённые приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в

состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учётом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя


представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



ПРОСТО ПРАВО
юридический проект

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 879540 (с приоритетом от 01.07.2021) является комбинированным обозначением, включающим крупный изобразительный элемент в виде квадрата с размещённой внутри него буквой «П», сопровождающейся элементом в виде квадрата с цифрой «2», расположенным в верхней части буквы «П», и словесные элементы «ПРОСТО ПРАВО», «юридический проект», выполненные в две строки буквами русского алфавита и расположенные справа от изобразительного элемента. Слова «ПРАВО», «юридический проект» являются неохраняемыми. Товарный знак выполнен в следующем цветовом сочетании: синий, голубой, чёрный, белый.

Регистрация оспариваемого товарного знака произведена в отношении услуг 45 класса МКТУ *«арбитраж; аудит на соответствие законодательству; аудит на соответствие нормативным требованиям; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; консультации юридические по вопросам патентного картирования; консультации юридические по запросу при заключении договора о поставках; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; лицензирование [услуги юридические] в части публикации программного обеспечения; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде;*

регистрация доменных имен [услуги юридические]; управление делами по авторскому праву; управление юридическое лицензиями; услуги адвокатские; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров; услуги социальных сетей онлайн; услуги юридические в области иммиграции; услуги юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц; услуги юридического наблюдения» и оспаривается в объёме всего указанного перечня.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 879540 оспаривается в связи с его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Данная норма не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо» и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (правовая позиция изложена в постановлении президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 № 16133/11, Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 300-ЭС21-11315 от 26.10.2021). При этом заинтересованность оценивается исходя из оснований оспаривания правовой охраны товарного знака.

Лицо, подавшее возражение, является коммерческой организацией, создано в форме общества с ограниченной ответственностью 13.03.2018 с наименованием ООО «Симпло». Согласно записи ЕГРЮЛ № 6191690172712 наименование общества изменено на ООО «Право Просто» с 28.08.2019.

Согласно пункту 146 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 в случае изменения произвольной части фирменного наименования право на новое фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации изменений, внесённых в учредительные документы юридического лица.

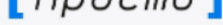
Таким образом, лицо, подавшее возражение, является обладателем исключительного права на фирменное наименование с отличительной частью «Право Просто» с 28.08.2019.

Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, указанным в ЕГРЮЛ, является деятельность в области права.

Согласно сведениям сайта <https://www.pravo-prosto.ru/>, информация на котором относится к лицу, подавшему возражение, указанное лицо предлагает оказание юридических услуг: «юридическое сопровождение IT проектов», «конструктор IT-договоров», «юридические услуги для IT-компаний по коммерческой разработке ПО», «юридические услуги в области цифровизации государственного и муниципального управления», «Юридические услуги для продуктовых IT-компаний».

Публикации лица, подавшего возражение, с предложением услуг на сайте и в




социальной сети сопровождаются обозначением «», в отношении которого лицо, подавшее возражение, полагает нарушенным своё право в связи с тем, что оно является коммерческим обозначением, о чём представлены, в частности,



фотографии фасада здания с вывеской «» (г. Казань,



ул. Спартаковская, 2), визитки с обозначением «», договоры с теми же обозначениями в чёрно-белом исполнении.

Как следует из договоров, актов, счетов и платёжных документов, непосредственно предшествующих дате подачи возражения (09.10.2023), а также относящихся к более позднему периоду, ООО «Право Просто» оказывает юридические услуги по заявкам в рамках договоров от 25.07.2023, 23.03.2023, 09.09.2022, 08.12.2021, в том числе услуги юридического аудита, разработки / подготовки документов и другие услуги в области права. Услуги в области права отнесены действующей редакцией МКТУ к 45 классу.

В связи с изложенным ООО «Право Просто» продемонстрировало свою заинтересованность в оспаривании регистрации товарного знака по основаниям, указанным в возражении, в отношении услуг 45 класса МКТУ.

Возражений относительно заинтересованности лица, подавшего возражение, правообладатель не высказывал.

Возможность признания предоставления правовой охраны товарному знаку недействительной по основаниям, предусмотренным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, обусловлен совокупностью следующих обстоятельств:

- наличие у лица, подавшего возражение, исключительного права на противопоставляемые средства индивидуализации (фирменное наименование, коммерческое обозначение);

- однородность услуг оспариваемого перечня деятельности, которая осуществляется с использованием противопоставляемых средств индивидуализации (фирменного наименования, коммерческого обозначения);

- вероятность смешения средств индивидуализации к дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака.

Существование исключительного права на коммерческое обозначение зависит от определённых условий: оно должно индивидуализировать предприятие, обладать достаточными различительными признаками и быть известным на определённой территории в результате его применения. Должна быть установлена вся совокупность вышеназванных условий (см. положения статей 1539, 1540 Кодекса).

При этом предприятием как объектом прав является имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью (см. пункт 1 статьи 132 Кодекса).

Анализ представленных лицом, подавшим возражение, доказательств показал,



что обозначения « », « », используемые на сайте и фотографиях фасада здания, являются сходными с оспариваемым товарным

знаком, поскольку производят сходное общее зрительное впечатление, совпадают в словесной части и, несмотря на инверсию слов, обладают сходным смысловым содержанием и фонетическим воспроизведением.

Однако наличие у лица, подавшего возражение, имущественного комплекса, индивидуализируемого противопоставляемыми обозначениями, установить не представляется возможным.

Так, договор аренды от 28.06.2021, заключённый ООО «Право Просто», относится к объекту недвижимости, расположенному по адресу «г. Казань, ул. Галактионова, д. 12 Б, кв. 20», в то время как сведения фотографий на картах относятся к иному адресу – «г. Казань, ул. Спартаковская, 2». Одновременно следует отметить, что договор носит краткосрочный характер, что не позволит установить отсутствие обстоятельств, предусмотренных пунктом 2 статьи 1540 Кодекса.


Упоминания адреса места нахождения офисных помещений на сервисах онлайн-карт не свидетельствует о:

- том, что по указанному адресу расположено предприятие лица, подавшего возражение, поскольку такие сервисы характеризуются свободным наполнением любым пользователем сети;



- моменте размещения вывески на предприятии (имущественном комплексе), содержащей соответствующее обозначение, поскольку не содержат соответствующих фактических данных;

- фактической деятельности предприятия по соответствующему адресу.



Размещение логотипа «» на сайте в сети Интернет также не может квалифицироваться как применение обозначения в отношении имущественного комплекса, поскольку сайт не является предприятием по смыслу статьи 132 Кодекса.



Обозначения «», «» в различных цветовых исполнениях, не меняющих их существа, упоминаемые в возражении, встречаются в

оттиске печати юридического лица, обратившегося с возражением, в оформлении документов, сопровождающих оказание услуг, на визитках, в некоторых публикациях, однако такое использование также не демонстрирует индивидуализацию объекта недвижимости – предприятия.

С учётом сказанного представленная лицом, подавшим возражение, совокупность договоров, актов и счетов в отношении услуг, оказанных ИП Трошихиной М.А., ООО «Симпло», ООО «Право Просто», не влияет на возможность признания наличия у данных лиц последовательно или совместно исключительного права на коммерческое обозначение в силу отсутствия в материалах дела сведений о конкретном имущественном комплексе, который мог быть индивидуализирован обозначением «Право Просто», либо «Pravo просто» (на что указано в возражении).

Следовательно, наличие исключительного права на коммерческое обозначение лицом, подавшим возражение, не подтверждено, что исключает применение пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части противопоставления названного средства индивидуализации.

В свою очередь, исключительное право на фирменное наименование устанавливается исходя из сведений ЕГРЮЛ. Как указано ранее, исключительное право лица, подавшего возражение, на фирменное наименование с отличительной частью «Право Просто» возникло 28.08.2019. Ранее указанной даты юридическое лицо осуществляло деятельность с использованием иного фирменного наименования.

Таким образом, для оценки деятельности с использованием противопоставляемого фирменного наименования в период, предшествующий дате подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, коллегия учитывает только те доказательства, которые датированы позднее 28.08.2019 и не относятся к прежнему наименованию общества (ООО «Симпло») или к деятельности учредителя общества (ИП Трошихиной М.А.).

В указанный период времени ООО «Право Просто» были заключены договоры об оказании юридических услуг от 14.10.2019 с ООО «Камастройинвест», от 31.10.2019 с ЧУККП «Комитет по стандарту Халяль» ЦРО - ДУМ РТ, от 05.11.2019 с

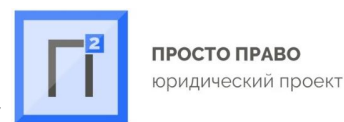
ИП Миннихановым, от 07.11.2019 с Мусиной-Пушкиной, от 02.02.2020 с ИП Муратаевой, от 30.07.2020 с ИП Юсуповой, от 24.09.2020 с ООО «Фермополис», от 01.12.2020 с ООО «Айти БСА», от 01.03.2021 с ООО «ФинФлагман», от 28.04.2021 с ООО «Майндэджес», от 09.06.2021 с ИП Бариевым.


Исполнение части договоров подтверждено:

- актом выполненных работ от 29.11.2019 (ООО «Камастройинвест»),
- актами выполненных работ и платёжными поручениями от 16.12.2019, 07.07.2020, 18.09.2020, 08.12.2020, 31.01.2021, 28.02.2021, 31.03.2021, 30.04.2021, 31.05.2021, 30.06.2021 (ООО «Айти БСА»),
- актом выполненных работ от 01.04.2021 (ООО «ФинФлагман»),
- актами от 24.12.2020, 31.05.2021, 30.06.2021 (ООО «Майндэджес»).

Упомянутые документы подтверждают факты оказания ООО «Право Просто» ранее 01.07.2021 юридических услуг (включая составление и подготовку документов, юридические консультации, анализ юридический, внесение изменений в договоры, юридическое сопровождение изменения юридического адреса).

Соответствующая деятельность относится к услугам в области права, что и составляет сферу использования противопоставляемого фирменного наименования ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.



Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «  » и фирменного наименования обратившегося с возражением лица (ООО «Право Просто») осуществляется на основании положений пунктов 41-44 Правил с учётом значимости положения, занимаемого сходным элементом в составе обозначений.

Отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, является словесная часть «Право Просто», в то время как словесным элементом оспариваемого товарного знака, обуславливающим его запоминание потребителями, является словосочетание «ПРОСТО ПРАВО».

Указание о дискламации слов «ПРАВО», «юридический проект» в данном случае не предопределяет вывод об отсутствии сходства средств индивидуализации,

поскольку оценка сходства должна проводиться по отношению ко всему обозначению в целом.


Правообладатель обращает внимание на крупный изобразительный элемент оспариваемого товарного знака, однако словесный элемент «ПРОСТО ПРАВО», несмотря на визуальное доминирование изобразительной части, акцентирует на себе внимание, существенным образом влияет на образ, формируемый обозначением в целом. Как верно отмечает правообладатель, элемент «П²» способен восприниматься как удвоенная «П» в связи с названием проекта «ПРОСТО ПРАВО», следовательно, изобразительная и словесная части поддерживают единый образ, вследствие чего признаётся значимость роли словесной составляющей «ПРОСТО ПРАВО».

Сравнительный анализ элементов «ПРОСТО ПРАВО» и «Право Просто» сравниваемых средств индивидуализации свидетельствует об их совпадении по фонетическому и семантическому признакам, что обеспечивает ассоциирование сравниваемых обозначений в целом. Предпосылки к различному восприятию сопоставляемых словосочетаний, на которые указывает правообладатель («право и ничего лишнего» и «право – это просто»), являются субъективными и не подтверждаются доказательствами разного восприятия обозначений потребителями с точки зрения смыслового содержания, заложенного в обозначения.

Присутствие изобразительного элемента в оспариваемом товарном знаке и использование цветового и композиционного решения не влияют на вывод о сходстве или его отсутствии, так как словесный характер противопоставляемого фирменного наименования исключает возможность превалирования визуального критерия.



ПРОСТО ПРАВО
юридический проект

Таким образом, оспариваемый товарный знак «» и противопоставленное фирменное наименование ООО «Право Просто» ассоциируются в целом, следовательно, являются сходными.

Деятельность лица, подавшего возражение, осуществляемая им с использованием противопоставляемого фирменного наименования, доказанная представленными в дело материалами, относится к услугам в области права, включая

юридическое консультирование, составление и анализ договоров, услуги в области корпоративного права, права интеллектуальной собственности и другие.

Оспариваемые услуги *«арбитраж; аудит на соответствие законодательству; аудит на соответствие нормативным требованиям; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; консультации юридические по вопросам патентного картирования; консультации юридические по запросу при заключении договора о поставках; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; лицензирование [услуги юридические] в части публикации программного обеспечения; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; регистрация доменных имен [услуги юридические]; управление делами по авторскому праву; управление юридическое лицензиями; услуги адвокатские; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров; услуги юридические в области иммиграции; услуги юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц; услуги юридического наблюдения»* также относятся к услугам в области права, вследствие чего характеризуются общими с противопоставляемыми услугами родовой принадлежностью, назначением, условиями оказания, кругом потребителей, признаками взаимодополняемости и взаимозаменяемости. Степень однородности является высокой.

В свою очередь, оспариваемые услуги *«услуги социальных сетей онлайн»* предоставляют собой онлайн платформы для общения, контентного обмена и взаимодействия пользователей, включая возможности использования инструментов для бизнеса. Назначением социальных сетей является создание онлайн-пространства для общения, обмена информацией и взаимодействия между пользователями (предполагается обмен сообщениями, комментирование публикаций, обсуждение, создание сообществ по интересам), что направлено на информирование пользователей в отношении того или иного контента.

Услуги социальных сетей и юридические услуги различаются по роду, виду, назначению и условиям оказания, что свидетельствует об их неоднородности.

Коллегия обращает внимание на то, что тематика контента при оказании услуг социальных сетей в оспариваемом перечне не конкретизирована, следовательно, полагать их юридическую направленность, исходя из имеющейся формулировки нельзя. При этом элементы обозначения не учитываются при анализе однородности, поскольку при оценке вероятности смешения определяется влияние степени сходства обозначений, степени однородности и иных обстоятельств на вероятность смешения, а не каждого из соответствующих обстоятельств друг на друга (пункт 162 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10). Таким образом, слова «юридический проект» и «ПРАВО» оспариваемого товарного знака не влияют на оценку однородности.

Сходство оспариваемого товарного знака и противопоставляемого фирменного наименования, наряду с однородностью большинства услуг оспариваемой регистрации и деятельности, осуществляемой лицом, подавшим возражение, с использованием фирменного наименования ранее 01.07.2021, приводит к заключению о наличии угрозы смешения названных средств индивидуализации в отношении юридических услуг (услуг в области права).

Таким образом, оспариваемый товарный знак не соответствует пункту 8 статьи 1483 Кодекса как нарушающий право иного лица на фирменное наименование в отношении услуг *«арбитраж; аудит на соответствие законодательству; аудит на соответствие нормативным требованиям; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; консультации юридические по вопросам патентного картирования; консультации юридические по запросу при заключении договора о поставках; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; лицензирование [услуги юридические] в части публикации программного обеспечения; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; регистрация доменных имен [услуги юридические]; управление делами по авторскому праву; управление юридическое лицензиями; услуги адвокатские; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров; услуги юридические в области иммиграции; услуги*

юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц; услуги юридического наблюдения».

Довод правообладателя о том, что учёту подлежит его право на коммерческое обозначение, возникшее ранее даты регистрации ООО «Право Просто» своего фирменного наименования, является неубедительным по следующим причинам.

В случае конфликта прав на средства индивидуализации разных лиц, действительно, применяются положения пункта 6 статьи 1252 Кодекса, однако каждый спор является индивидуальным. Правообладатель не представлял сведений о рассмотрении арбитражным судом спора между участниками настоящего рассмотрения о приоритете прав на иные средства индивидуализации (в частности, о нарушении прав правообладателя на коммерческое обозначение, выразившемся в регистрации противопоставляемого фирменного наименования). Следовательно, коллегия оценивает вероятность смешения только определённых существом настоящего спора объектов.

Что касается ссылки правообладателя на акты Суда по интеллектуальным правам по делам №№ СИП-768/2016, СИП-682/2016, то она является нерелевантной, поскольку в данных делах основанием для отказа в удовлетворении требований обладателей прав на фирменные наименования послужил вывод о несходстве с ними товарных знаков, правовая охрана которых была поставлена под сомнение, и / или о невозможности признания однородности товаров / услуг, индивидуализируемых сопоставляемыми средствами индивидуализации, в силу недоказанности факта использования противопоставленного обозначения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.10.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 879540 недействительным в отношении услуг 45 класса МКТУ «арбитраж; аудит на соответствие законодательству; аудит на соответствие нормативным требованиям; исследования юридические; консультации по вопросам интеллектуальной собственности; консультации юридические по вопросам

патентного картирования; консультации юридические по запросу при заключении договора о поставках; контроль в области интеллектуальной собственности для юридических лиц; лицензирование [услуги юридические] в части публикации программного обеспечения; лицензирование программного обеспечения [услуги юридические]; представление интересов в суде; регистрация доменных имен [услуги юридические]; управление делами по авторскому праву; управление юридическое лицензиями; услуги адвокатские; услуги по внесудебному разрешению споров; услуги по подготовке юридических документов; услуги по разрешению споров; услуги юридические в области иммиграции; услуги юридические, связанные с согласованием договоров для третьих лиц; услуги юридического наблюдения».