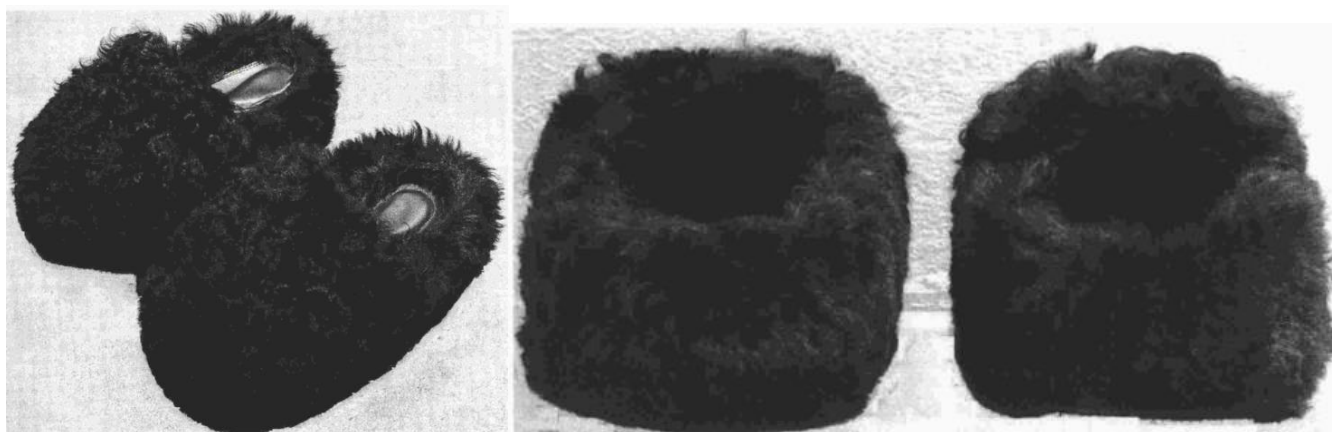


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Полякова Виталия Викторовича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.12.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 143208, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 143208 на промышленный образец «Обувь меховая» выдан по заявке № 2023505627 с приоритетом от 15.11.2023 на имя Кикоть Олеси Олеговны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:





Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов в возражении указано следующее.

Существенные признаки промышленного образца, как правило, являются доминантными и поэтому оставляют зрительное впечатление. Мысленное исключение или включение признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, из совокупности / в совокупность существенных признаков промышленного образца не может привести к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные особенности не формируют новый зрительный образ, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер изделия.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.03.2019 по делу № СИП-200/2018.

Дополнительно суды также отмечают, что существенные признаки определяются вне зависимости от выбранного аналога, они присущи

промышленному образцу как таковому, характеризуя его сам по себе. Аналогичный подход приведен в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.01.2024 по делу № СИП-664/2023, от 02.02.2024 по делу № СИП-689/2023, от 02.02.2024 по делу № СИП-649/2022, от 02.02.2024 по делу № СИП-672/2023.

По мнению лица, подавшего возражение, промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:

- выполнением преимущественно всей видимой поверхности изделия из материала, похожего на мех/шерсть/химические волокна/ворс;
- выполнением наружного объёма изделия, превосходящим объём ступни;
- отсутствием каблука;
- отсутствием задника;
- выполнением изделия с закрытыми носами.

В возражении приведены доводы о том, что обувь меховая по оспариваемому патенту представляет собой тапки. При этом сведения о тапках, аналогичных тапкам по оспариваемому патенту, стали известны из фильма-концерта «Лицедеи» (см. https://vk.com/video-60958526_456267126 (далее – [1])); фильма «Как стать звездой» (см. <https://yandex.ru/video/preview/12528901345193503971> (далее – [2])); еженедельника «Аргументы и Факты» № 11. Аргументы и факты – Петербург, Статья «Клоун Горабчёва?» (см. <https://spb.aif.ru/culture/event/135167> (далее – [3])); статьи «Театр «Лицедеи» через суд добивается признания права на товарный знак», РИА Новости 06.06.2012 (см. <https://ria.ru/20120606/666920116.html> (далее – [4])); статьи «Основатель театра «Лицедеи» Вячеслав Полунин и клоун Леонид Лейкин (слева направо) во время гала-шоу второго Всемирного конгресса дураков, которое прошло на сцене Московского музыкального театра имени Н.Сац», РИА Новости 4.10.2009 (см. https://riamediabank.ru/media/477165.html?context=list&list_sid=list_43704 (далее – [5])); публикация от 30.04.2016 на форуме, тема форума «Клоуны смешные и страшные» (см. <https://forum.nox.to/index.php?thread/82629-clowns-die-lustigen-und-die-gruseligen/&postID=242137> (далее – [6])); сведений из запроса в поисковой системе Google до 14.11.2022 (см.

https://www.google.com/search?q=меховые+чёрные+тапки&client=safari&sca_esv=1543fb6b43c5b04c&udm=2&biw=1440&bih=810&tbs=cdr%3A1%2Ccd_max%3A11%2F14%2F2022&sxsrf=AE3TifP3zN6UWBDUjSg5LDpxO0pa-q4XKQ%3A1762728399862&ei=zxkRacSzNJHQwPAP0Z2DoAY&ved=0ahUKEwiE1-Ak-

aQAxURKBAIHdHOAGQQ4dUDCBI&uact=5&oq=меховые+чёрные+тапки&gs_lp=EgtnD3Mtd2l6LWltZyIm0LzQtdGF0L7QstGL0LUg0YfRkdGA0L3Ri9C1INGC0LDQv9C60LgyBxAjGCcYyQIyBxAjGCcYyQJIiBpQ0QRyshdwA3gAkAEAmAEwoAH-BqoBAjIxuAEDyAEA-AEBmAIWoAKuB8ICChAAGIAEGEMYigXCAgsQABiABBixAxiDAcICBRAAGIAEwgIMEAAYgAQYQxiKBRgKwgIOEAAyGAQYsQMYgwEYigXCAgYQABgIGB6YAwCIBgGSBwIyMqAHkbQBsgcCMjC4B6MHwgcHMC4xMi4xMMgHQQ&sclient=gs-wiz-img (далее – [7]); сведений из сети Интернет, полученных по результатам запроса [7], содержащихся по следующим адресам:

- <https://bio-textiles.ru/opt/opt-catalog/prod/17760/> (далее – [8]);
- https://zolla.com/zhenschiny/aksessuary/domashnyaya_obuv/domashnie_tapochki_iz_iskusstvennogo_meha-black-art-022319L2D045-107893 (далее – [9]);
- <https://www.textile-city.ru/products/tapochki-meh/1662.html> (далее – [10]);
- <https://usmall.ru/product/4486833-alfyf-faux-fur-platform-slippers-clergie> (далее – [11]);
- https://market.yandex.ru/card/tapochki-iz-ovechyey-shersti-na-voylochnoy-podoshve--iz-naturalnoy-shersti--tapochki-domashniye-muzhskiye/101704889938?dowaremd5=94B0kaFPtt8JQR32Cif0Ug&sponsored=1&cpc=1H9h3ILfKNhgRyshnlWcRjxWdT-weDNVnaAZ2RwiRrbSzyatDEisjciyFcYNBvVKumgST50IJ1f-fLbaKQBx5nhbHDlIQ1IublKBu9Qh804pf37WEKvy2tTneHjWWvBQ7gE761_WF4Mvx_dEaIKNwqUgAxd-zRRMXR2cBX-T8Lz4C6_PUZJVBhGZ2UffcEM8bxMti8q_XcRft9pFHSeh8eaEkyb9KcWusLRwcookt53_i8mjIRIIgsHzViIv_MJoKlju1n1kwKDg1NrkWjh8BpXSrt4mTB2MwUAPWQy5dOR-rsoH_JhCaB4NAtgnrBxVJdmRZ66PQxxgrBYpFXrlRJggTvpVwB9Lv930dU2njtaDzU5B0UJ9OngHAGOxyQqRKvgQTUX7hwBwS5IZnggYnGaKiQQXJchoI2tZXjOZR_gDx

LL6REN6JHHRVZQ_nYCumvjN070b1FFuYZtiVKdB-JVOBoeSWtsZi4J_Cr9Z-
yXZ1kz1ngRWR-DB8C80eVj3dd_rCg3XMn4sm-
unnwI8jNBNOE3nmGVMJzlrhBq7ud0Mz4wUib6-M6TmIt-
W4e2n12vy5sZyKGLlekUMSeL7iD9kO0LKCiwmwSwoH0eRm6H5oK7_kya5fvwaH4
CbLQKNhEYoeE3z08fuUpqHpItlkHdfU46eCOY5hwZ54FMYT7_6nT-
_muLFCd_wUCin7CKMioHrwVjdAoG12nWcr9Kv0c4mVXUfigoHSi5KK2ivDdvQnrt
Al0U9dj7zM3sk1DI&id=66829047&ogV=-6 (далее – [12]);

- статьи «Пушистые домашние тапочки в качестве уличной обуви — большой тренд нового года» 11.01.2021 (см. <https://www.thesymbol.ru/fashion/trendy/pushistye-domashnie-tapochki-v-kachestve-ulichnoy-obuvi-bolshoy-trend-novogo-goda/> (далее – [13]));

- сведений, содержащихся в сети Интернет по адресам:
<https://oskelly.ru/products/shlepantsy-hermes-new-1387690>,
<https://oskelly.ru/products/shlepantsy-hermes-new-4158986>,
<https://oskelly.ru/products/shlepantsy-hermes-new-3031700> (далее – [14]).

В возражении подчеркнуто, что в соответствии с позицией Суда по интеллектуальным правам в решении от 30 ноября 2022 по делу № СИП-787/2021 - оценка оригинальности промышленного образца нацелена на оценку «вклада» дизайнера в развитие дизайна того вида изделий, к которому относится промышленный образец. Также с возражением представлены следующие материалы:

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://gramota.ru/poisk?query=обувь&mode=slovari> (далее – [15]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://gramota.ru/poisk?query=тапки&mode=slovari&dicts\[\]=42&ysclid=mhs37aw7p566078063](https://gramota.ru/poisk?query=тапки&mode=slovari&dicts[]=42&ysclid=mhs37aw7p566078063) (далее – [16]);

- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://ru.wikipedia.org/wiki/Тапочки> (далее – [17]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, не представил отзыв на возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.11.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками

промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего

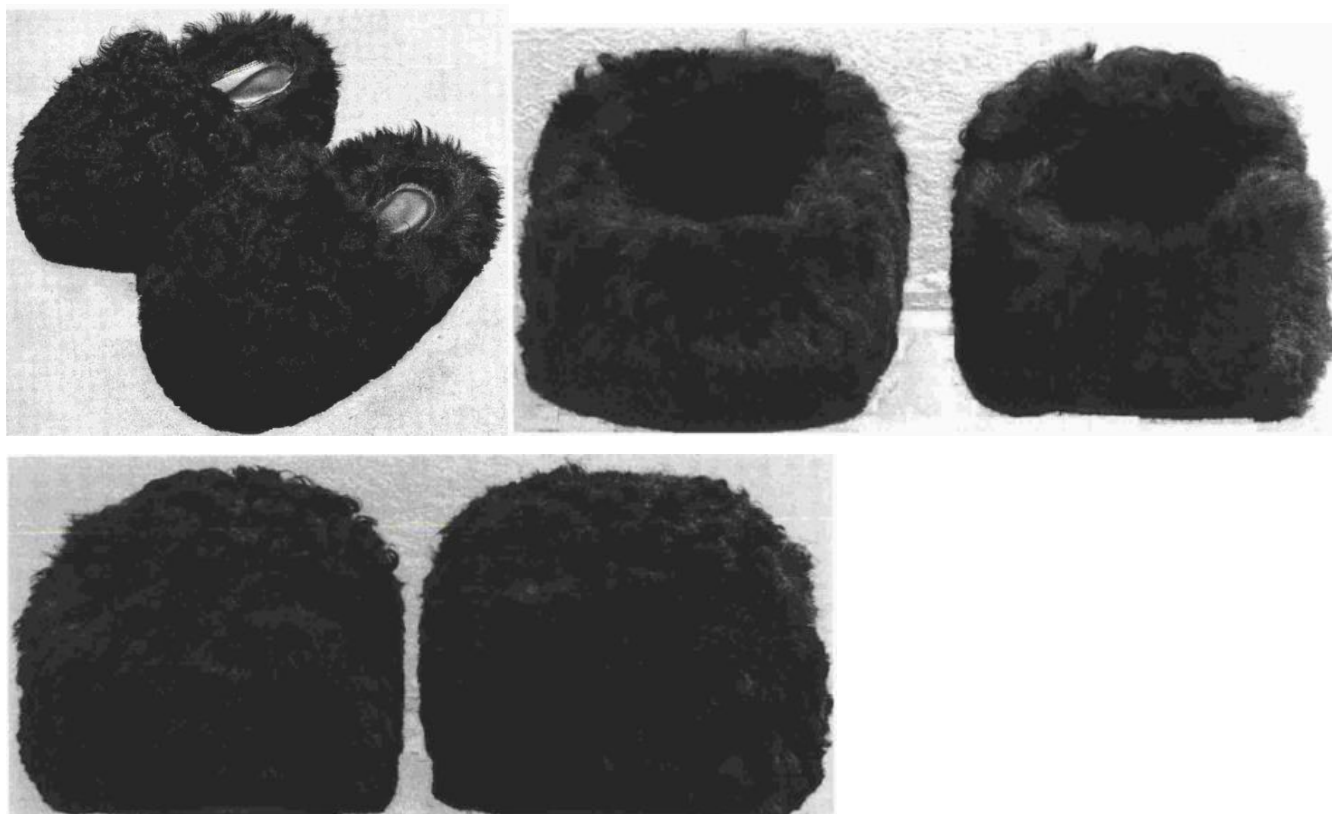
вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, озвученных на заседании коллегии, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Обувь меховая по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:





- выполнением конструкции типа «пантолеты» с составом композиционных элементов: союзка, подошва и стелька;
- выполнением союзки глубокой и объемной с прямой линией среза свободного края;
- выполнением подошвы уплощенной в виде невысокой платформы;
- наличием бортиков от союзки вдоль верхнего контура подошвы с закруглением на пятку;
- выполнением стельки из гладкого материала под кожу, с отстрочкой и рельефной областью с каплевидным контуром;
- выполнением боковой поверхности подошвы, союзки и бортиков из меха темного цвета с завитками с имитацией «овчины».

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ материалов [1]-[14] показал следующее.

В отношении источника информации [7], представляющего собой скриншот с результатами поискового запроса в системе Google с ограничением по дате до 14.11.2022, необходимо отметить следующее.

Данный скриншот [7] не содержит дат размещения изображений в сети Интернет, таким образом, несмотря на примененный фильтр по дате, достоверно определить, что представленные на скриншоте [7] изображения были общедоступны в сети Интернет до даты приоритета оспариваемого патента, не представляется возможным.

Согласно доводам возражения сведения из материалов [8]-[12] были получены при переходе по отдельным изображениям со скриншота [7]. Сведения из материалов [8]-[12], а также из источника информации [14] относятся к товарам, представленным к продаже в Интернет-магазинах. Вместе с тем в материалах [8]-[12] и [14] не содержится информации о дате публикации изображений товаров, а также дате их размещения в электронной среде. Материалы [9] и [12] содержат отзывы, опубликованные покупателями. Однако публикация отзыва в источнике информации [9] не содержит изображения приобретенного товара. Источник информации [11] содержит опубликованный комментарий, однако, он также не содержит изображения товара.

Таким образом, изображения обуви, содержащиеся в материалах [8]-[11] и [14], не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ материалов [1]-[6], [12] и [13] показал следующее.

Материалы [1]-[6] содержат видеоролики, включающие фильм-концерт «Лицедеи», фильм «Как стать звездой», сведения из средств массовой информации и публичного форума, в которых представлен внешний вид обуви Вячеслава Полунина. Сведения из материалов [1]-[6] стали общедоступны до даты приоритета оспариваемого патента. Отзыв [12] с маркетплейса Яндекс Маркет (<https://market.yandex.ru>), содержащий изображение приобретенного товара



, и статья [13] с сайта <https://www.thesymbol.ru> опубликованы до даты приоритета оспариваемого патента.

Следовательно, сведения из материалов [1]-[6], [12] и [13] могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55

Правил ПО) и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

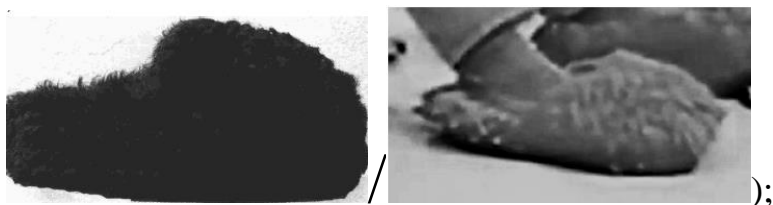
В материалах [1]-[6] представлена обувь за разные периоды творчества Вячеслава Полунина, при этом по совокупности существенных признаков ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту может быть выбрана обувь, известная из фильма [2].

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с решением внешнего вида обуви, известной из фильма [2]:

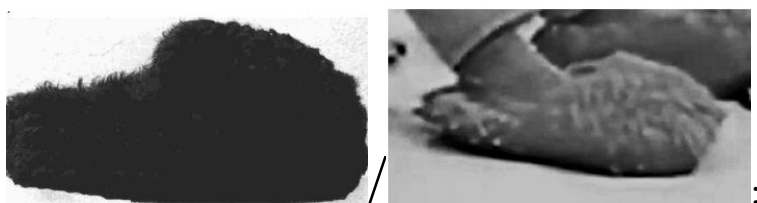


показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного изделия, по меньшей мере, следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением союзки с прямой линией среза свободного края (в известном изделии срез фигурный и делает союзку более открытой



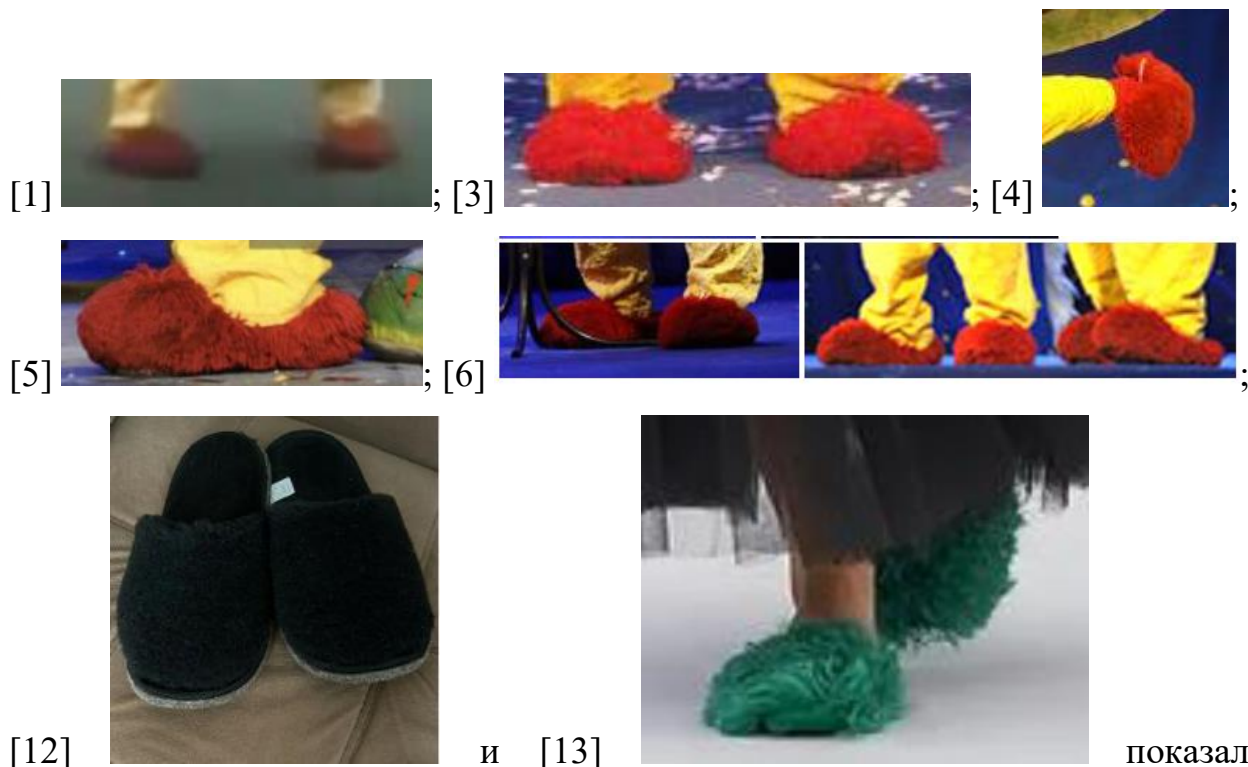
- более высокой платформой подошвы



- наличием стельки из гладкого материала под кожу, с отстрочкой и рельефной областью с каплевидным контуром;
- текстурой и длиной меха.

Таким образом, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, содержащихся в фильме [2].

Анализ решений внешнего вида изделий, известных из материалов:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из них, по меньшей мере, наличием стельки из гладкого материала под кожу, с отстрочкой и рельефной областью с каплевидным контуром, а также текстурой и длиной меха.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил ПО, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших

отражение на изображениях внешнего вида изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков обуви, известной из фильма [2].

Различие общих впечатлений, производимых сравниваемыми изделиями, на информированного потребителя в первую очередь обусловлено тем, что обувь по оспариваемому патенту – это обувь для повседневной жизни, а обувь из фильма [2] – это часть сценического образа клоуна.

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из фильма [2]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к известному изделию, в частности, за счет выполнения союзки с прямой линией среза свободного края; более высокой платформой подошвы; наличия стельки из гладкого материала под кожу, с отстрочкой и рельефной областью с каплевидным контуром, а также за счет текстуры и длины меха.

Этот вывод сделан с учетом аналогового ряда, представленного решениями внешнего вида изделий, содержащимися в возражении и отчете о поиске от 04.06.2024 из материалов дела заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированные выше подпункты 1 пункта 75 Правил ПО).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Справочные материалы [15]-[17] представлены лицом, подавшим возражение, для пояснения того, что обувь по оспариваемому патенту по существу представляет собой тапки.

Материалы [15]-[17] и практика Суда по интеллектуальным правам из решений и постановлений Президиума Суда по интеллектуальным правам, упомянутым в возражении, приняты коллегией во внимание и не изменяют сделанных выше выводов.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.12.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 143208 оставить в силе.