

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее 04.06.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Цой Ольгой Александровной, Московская область, Солнечногорский район, д. Елино (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023740656, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2023740656 подано на регистрацию 15.05.2023 на имя заявителя в отношении товаров 09, 29, 30, 32 и услуг 35, 43 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки в качестве товарного знака заявляется



комбинированное обозначение « ХОЧУ ПЫШКУ », включающее оригинальную композицию из стилизованных букв русского алфавита «ХП», под которой

расположены словесные элементы «ХОЧУ ПЫШКУ», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Роспатентом было принято решение от 27.02.2024 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023740656 в отношении заявленных товаров 09 класса МКТУ, а в отношении заявленных товаров 29, 30, 32 и услуг 35, 43 классов МКТУ было принято решение об отказе в государственной регистрации как несоответствующее требованиям пункта 3 и пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение включает в себя словесный элемент «ПЫШКУ» («ПЫШКА» - пышная круглая булочка / см. Интернет: <https://lexicography.online/explanatory/п/пышка>) в силу своего семантического значения применительно ко всем заявленным товарам 29, 32 классов МКТУ, к части заявленных товаров 30 класса МКТУ, способен ввести потребителя в заблуждение относительно вида, свойства и назначения товаров на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Также, заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации ввиду его несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, в рамках чего ему были противопоставлены товарные знаки:


- «ПЫШКА» по заявке №2022771732, с приоритетом от 07.10.2022 в отношении товаров 29 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 29 класса МКТУ [1];

- «Пышка» по свидетельству №785432, с приоритетом от 29.03.2019 в отношении товаров 29 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 29 класса МКТУ [2];

- «ПЫШКА» по свидетельству №526390, с приоритетом от 03.07.2013 в отношении услуг 35 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 35 класса МКТУ [3];

- «**пышка**» по свидетельству №165291, с приоритетом от 05.02.1997 в отношении услуг 35 и 42 классов МКТУ, однородных заявленным услугам 35 класса МКТУ [4];



- «  » по свидетельству №373865, с приоритетом от 18.06.2008 в отношении товаров и услуг 30, 43 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 30 и услугам 43 классов МКТУ [5];

- « **ПЫШКА** » по свидетельству №168027/1, с приоритетом от 18.04.1997 в отношении товаров и услуг 30, 42 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 30 и услугам 35, 43 классов МКТУ [6].

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 04.06.2024 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- входящий в заявленное обозначение словесный элемент «ХОЧУ ПЫШКУ» представляет собой единую целостную фразу, имеющую самостоятельный семантический смысл, который заключается в выражении желания или потребности получить пышку. Оба слова неразрывно связаны между собой грамматически и по смыслу;

- слова «ХОЧУ» и «ПЫШКУ» в данном случае воспринимаются не как простая совокупность двух отдельных, не связанных друг с другом элементов, а как единое неделимое словосочетание «ХОЧУ ПЫШКУ», имеющее самостоятельное значение, отличное от смыслового значения слова «ПЫШКА». Поэтому в данном случае представляется нелогичным формально рассматривать каждый элемент обозначения в отдельности, тем более произвольно изменяя его форму и падеж, а необходимо рассматривать и оценивать фразу в целом в качестве единого словосочетания;

- даже в том случае, если один из элементов обозначения «ПЫШКУ» у части потребителей и может вызывать некоторые ассоциации с пышной круглой булочкой, то в целом словосочетание «ХОЧУ ПЫШКУ», тем не менее напрямую не характеризует заявленные товары и услуги и не указывает на их вид, свойства или назначение;

- оценка словесного элемента обозначения в целом, без выделения его отдельных частей, при наличии смысловой целостности фразы подтверждается устойчивой практикой регистрации товарных знаков Роспатентом. По такому принципу уже было зарегистрировано множество товарных знаков, содержащих слово «ХОЧУ» перед наименованием какого-либо широко известного потребителям продукта питания, в том числе в отношении товаров, как являющихся, так и не являющихся таким продуктом;

- стоит отметить, что ни в одном из противопоставленных экспертизой словесных товарных знаков, состоящих из единственного слова «ПЫШКА», и комбинированных знаков, включающих в себя словесный элемент «ПЫШКА», а именно: №785432, №190794, №171262 (зарегистрированы в отношении однородных товаров 29 класса МКТУ), №373865 и №168027/1 (зарегистрированы в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ) – при регистрации Роспатентом слово «ПЫШКА» не было исключено из-под охраны и товарные знаки были зарегистрированы. Следовательно, Роспатентом ранее уже был сделан вывод о соответствии слова «ПЫШКА» требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса применительно к однородным заявленным товарам 29 и 30 классов МКТУ;

- входящий в заявленное обозначение словесный элемент «ХОЧУ ПЫШКУ» напрямую не указывает на вид, свойства или назначение испрашиваемых к регистрации товаров и услуг 29, 30, 32, 35, 43 классов МКТУ, что свидетельствует о его фантазийном характере и о соответствии требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- заявленное обозначение не является сходным до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, поскольку имеется ряд существенных отличий;

- в заявленном обозначении словесный элемент «ПЫШКУ», который экспертиза посчитала сходным до степени смешения со всеми противопоставленными товарными знаками, не является доминирующим;

- слово «ПЫШКУ» не является единственным словесным элементом в заявленном обозначении, а входит в состав единого словосочетания, состоящего из двух слов «ХОЧУ ПЫШКУ», которое воспринимаются как единое целое;

- словесный элемент «ХОЧУ» находится в первоначальной (сильной) позиции по отношению к существительному «ПЫШКУ», поскольку по правилам чтения потребитель воспринимает текст слева направо;

- словосочетание «ХОЧУ ПЫШКУ» в общем композиционном построении заявленного обозначения совершенно не акцентирует на себе внимание потребителя за счет пространственного расположения внизу под оригинальным изобразительным элементом и значительно меньшего размера по сравнению с изобразительным элементом (словесный элемент по размеру меньше в 7 раз изобразительного элемента);

- словесные элементы «ХОЧУ ПЫШКУ» представляет собой единое словосочетание, которое учитывая смысловое значение входящих в него элементов, означает имеющееся желание или ощущение потребности получить пышку;

- с семантической точки зрения, сопоставляемые словесные элементы характеризуются различием заложенных в них понятий и идей. Все противопоставленные экспертизой товарные знаки, хотя и являются однокоренными одному из элементов заявленного обозначения, но значительно различаются с ним по смыслу;

- что касается выводов экспертизы об однородности части заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ и услуг 35, 43 классов МКТУ, то однородность не может компенсировать отсутствие сходства до степени смешения между заявленным обозначением и противопоставленными товарными знаками поскольку выявленные существенные различия по фонетическому, и смысловому признакам в данном случае полностью исключают возможность смешения в сознании потребителей товаров и услуг заявителя, с товарами и услугами правообладателей противопоставленных знаков.

На основании изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2023740656 в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 29, 30, 32, 35, 43 классов МКТУ.

Возражение было рассмотрено на заседании коллегии от 09.12.2024, и по результатам рассмотрения возражения Роспатентом было принято решение от 30.01.2025 отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.06.2024, изменить решение Роспатента от 27.02.2024, отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023740656 с учетом дополнительных оснований.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 17.10.2025 по делу №СИП-337/2025 признано недействительным решение Роспатента от 30.01.2025 в части, в которой было отказано в государственной регистрации комбинированного обозначения по заявке №2023740656 в качестве товарного знака в отношении товаров 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусло пивное; хмель замороженный для пивоварения; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива». Также указанным решением Суд по интеллектуальным правам обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение Цой О.А от 04.06.2024 в названной части.

В решении Суда по интеллектуальным правам отмечено, что суд признает обоснованными выводы Роспатента о несоответствии заявленного обозначения положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, из оспариваемого решения Роспатента, Судом по интеллектуальным правам было выявлено, что проверяя соответствие заявленного обозначения положениям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, Роспатент установил семантическое значение словесных элементов «ХОЧУ ПЫШКУ» и признал, что в отношении всех товаров 29, 32 классов МКТУ и части товаров 30 класса МКТУ заявленное обозначение способно вводить потребителей в заблуждение относительно вида и свойства товаров.

Также в решении Суда по интеллектуальным правам указано, что в оспариваемом решении отсутствует подробный анализ восприятия заявленного

обозначения средним российским потребителем применительно к конкретным товарам. Из оспариваемого ненормативного правового акта не усматривается мотивированных выводов Роспатента относительно того, может ли заявленное обозначение вызвать ассоциативное представление о товарах, которое способно ввести потребителей в заблуждение, является ли ложное указание правдоподобным, поверит ли ложным указаниям и ассоциативным представлениям потребитель. Иными словами из оспариваемого решения не усматривается какие ложные правдоподобные ассоциации вызывает заявленное обозначение у среднего рядового потребителя в отношении конкретных испрашиваемых товаров.

Однако поскольку суд признал правильными выводы Роспатента о несоответствии заявленного обозначения положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, то указанные обстоятельства не могут являться основанием для отмены решение Роспатента в той части, в которой заявленные на регистрацию товары и услуги признаны однородными товарам и услугам каждого из противопоставленных товарных знаков [2-6].

Из содержания оспариваемого решения следует, что при проверке соответствия заявленного обозначения положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, Роспатент не признал однородными товары 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусло пивное; хмель замороженный для пивоварения; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива» товарам и услугам каждого из противопоставленных товарных знаков. Перечисленные товары 32 класса МКТУ отсутствуют в перечне товаров 32 класса МКТУ, которые Роспатент признал однородными. Следовательно, основанием для отказа в предоставлении правовой охраны заявленному обозначению в отношении этих товаров стало только основание, предусмотренное пунктом 3 статьи 1483 Кодекса.

Судебная коллегия отметила то, что оспариваемое решение Роспатента в отношении товаров 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусло пивное; хмель замороженный для пивоварения; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива» противоречит

пункту 3 статьи 1483 Кодекса и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегией было установлено следующее.

С учетом даты (15.05.2023) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором

Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.



Заявленное обозначение «ХОЧУ ПЫШКУ» является комбинированным, включающим в свой состав композицию из стилизованных букв русского алфавита «ХП», под которой расположены словесные элементы «ХОЧУ ПЫШКУ», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 09, 29, 30, 32 и услуг 35, 43 классов МКТУ.

Коллегия отмечает, что, как было указано выше, решением Суда по интеллектуальным правам от 17.10.2025 по делу №СИП-337/2025 признано недействительным решение Роспатента от 30.01.2025 в части, в которой было отказано в государственной регистрации заявленного обозначения только в отношении товаров 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусло пивное; хмель замороженный для пивоварения; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива».

В решении Суда по интеллектуальным правам отмечено, что суд признает обоснованными выводы Роспатента о несоответствии заявленного обозначения положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В виду чего, анализ соответствия заявленного обозначения требованиям, изложенным в пункте 3 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.



Заявленное обозначение « ХОЧУ ПЫШКУ » включает в свой состав словесные элементы «ХОЧУ ПЫШКУ»:

- «ХОЧУ» - хочешь. наст. вр. от хотеть. кого-чего, с инф. и без доп. Иметь желание, охоту, ощущать потребность в чем-н.;

- «ПЫШКУ» - Пышка - Кушанье, представляющее собой небольшой пышный кружок из дрожжевого теста, приготовленный жарением на растительном масле на сковороде; Пышная круглая булочка, см. словари, <https://noun.ru/academic.ru>.

С учетом смысловых значений слов, образующих словосочетание «ХОЧУ ПЫШКУ», где слово «хочу» является глаголом, указывающим на предмет, а именно «пышку», то есть, в данном случае, потребителю не требуются рассуждения и домысливания, чтобы понять, что речь идет об определенном виде товара, а именно о хлебобулочном изделии в виде булки.

Вместе с тем, следует отметить, что одно и то же обозначение может в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

Таким образом, несмотря на приведенные смысловые значения вышеуказанных словесных элементов, заявленное обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров «вино ячменное [пиво]; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусло пивное; хмель замороженный для пивоварения; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива», не может однозначно восприниматься как указание на такой вид товара как «пышка». Кроме того, в отношении алкогольных напитков (пиво относится к алкогольным напиткам, поскольку согласно статье 2 Федерального закона от 22.11.1995 №171 «О

государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции; спиртосодержащая пищевая продукция – пищевая продукция, в том числе виноматериалы, любые растворы, эмульсии, суспензии, виноградное сусло, иное фруктовое сусло, пивное сусло (за исключением алкогольной продукции) с содержанием этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, более 1,5 процента объема готовой продукции; сусло - спиртосодержащая пищевая продукция, являющаяся полуфабрикатом производства алкогольной продукции, с содержанием этилового спирта, образовавшегося в процессе брожения, более 1,5 процента от ее объема, получаемая в зависимости от вида алкогольной продукции из ягод винограда (виноградное сусло), из иных фруктов (фруктовое сусло), из воды, пивоваренного солода, хмеля и (или) хмелепродуктов (пивное сусло), из воды и меда (медовое сусло)) действуют жесткие предписания к условиям реализации, что дополнительно исключает возможность смешения такой продукции с товаром «пышка».

В связи с этим, у коллегии нет оснований для вывода о том, что словесные элементы «ХОЧУ ПЫШКУ» заявленного обозначения в отношении, указанных товаров 32 класса МКТУ является указанием на вид товара и его характеристики, вследствие чего, потребитель воспримет заявленное обозначение в качестве оригинального фантазийного обозначения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу, что заявленное обозначение, включающее словесные элементы «ХОЧУ ПЫШКУ» по заявке №2023740656 способно выполнять основную функцию товарного знака – индивидуализировать, указанные товары 32 класса МКТУ.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для признания заявленного обозначения несоответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса и, как следствие, для отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного

знака в отношении товаров 32 класса МКТУ «вино ячменное [пиво]; коктейли на основе пива; пиво; пиво имбирное; пиво солодовое; сусло пивное; хмель замороженный для пивоварения; шенди; экстракты хмелевые для изготовления пива».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 04.06.2024, отменить решение Роспатента от 27.02.2024, зарегистрировать товарный знак по заявке №2023740656.**