

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 28.08.2025, поданное ООО «ВАЛБРЕНТА КЕМИКАЛС», Московская обл., г. Томилино (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1090522 при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «Слизунофф» по заявке № 2024781527, поданной 11.10.2024, зарегистрирован 05.03.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1090522 на имя ООО «ВИСТА», г. Белгород (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 05, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 28.08.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 1090522 произведена в нарушение требований, установленных положениями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения и дополнениях к нему было указано следующее:

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак «Слизнякофф» по свидетельству №901349 являются сходными по фонетическому и графическому критериям сходства обозначений;

- в сопоставляемых словесных элементах имеет место близость звучания, обусловленная совпадением согласных и гласных звуков, расположенных в одинаковой последовательности: «Слизнякофф» / «Слизунофф», при этом большинство звуков (восемь из десяти), расположенных в одинаковой последовательности имеют тождественное звучание, отличие по паре звуков, расположенных в середине обозначений, не приводит к значительным фонетическим отличиям, способным повлиять на сходство знаков в целом;

- в сопоставляемых обозначениях совпадают начальные устойчивые элементы «Слиз-», задающие основу восприятия, а также совпадают окончания «-офф», создающие идентичную фонетическую окраску, расположенные по середине элементы «-ня-» и «-уно-» в быстром темпе речи (как при упоминании товара) не создают кардинально разного звукового образа для несфокусированного восприятия;

- словесные элементы «Слизнякофф» / «Слизунофф» в сравниваемых знаках выполнены стандартным шрифтом, что обуславливает вывод о том, что графический критерий сходства не является превалирующим, однако, сравниваемые обозначения представляют собой слова, большинство букв которых имеют близкое к тождеству написание, что сближает знаки графически;

- совпадение 8-ми из 10-ти букв, идентичное начало и окончание, а также одинаковая длина слова, формируют сходный графический образ, отличия по двум буквам в середине слова не являются достаточными;

- сравниваемые знаки формируют сходное общее зрительное впечатление;

- смысловой критерий сходства к рассматриваемым обозначениям не может быть применен ввиду отсутствия слов «Слизнякофф» и «Слизунофф» в словарных источниках;

- сравниваемые обозначения образованы от одного корня «слиз-», что позволяет ассоциировать их со слизнем, а для потребителей товаров,

предназначенных для уничтожения слизней (05 класс МКТУ) оба обозначения будут нести идентичную смысловую нагрузку, при этом окончание «-офф» в русском языке часто используется в названиях средств для борьбы с вредными животными (например, «Москитофф», «Грызунофф» и пр.) и усиливает сходство обозначений;

- сопоставительный анализ однородности сравниваемых товаров показал, что все товары 05 класса МКТУ оспариваемого знака являются однородными с товарами, указанными в свидетельстве №901349, по признакам рода, назначения, круга потребителей, взаимодополняемости и / или взаимозаменяемости;

- лицо, подавшее возражение, является российским производителем средств дератизации, дезинсекции и дезинфекции;

- под товарным знаком «Слизнякофф» выпускается продукция, применяемая для борьбы со слизнями и улитками на овощных, плодовых, ягодных, цветочно–декоративных культурах и винограде;

- сравниваемые товарные знаки зарегистрированы для однородных товаров 05 класса МКТУ и фактически используются для одного и того же вида товаров в рамках 05 класса МКТУ - «препараты для уничтожения наземных моллюсков» (слизней и улиток);

- появление на рынке сходного до степени смешения обозначения «Слизунофф» для аналогичного товара неизбежно приведет к тому, что потребитель будет воспринимать такой товар как происходящий от того же производителя либо связанного с ним лица, а это прямо нарушает исключительные права правообладателя спорного товарного знака и может ввести потребителя в заблуждение;

- таким образом, товарный знак по свидетельству №1090522 является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству № 901349 в отношении всех товаров 05 класса МКТУ, следовательно, регистрация спорного товарного знака противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- заинтересованность ООО «ВАЛБРЕНТА КЕМИКАЛС» подтверждается наличием у него исключительных прав на сходный со спорным обозначением товарный знак, имеющий более раннюю дату приоритета и зарегистрированный в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1090522 недействительным в отношении всех товаров 05 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов к возражению были представлены счета-фактуры на поставку товаров «Слизнякофф» [1] и свидетельство о государственной регистрации пестицида или агрохимиката №3578 на препарат «Слизнякофф» [2].

Правообладатель товарного знака по свидетельству №1090522, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по мотивам возражения и дополнения к нему, в которых указано следующее:

- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств, которые бы свидетельствовали о том, что использование обозначения «Слизнякофф» привело либо может привести к смешению товаров в гражданском обороте, к нарушению прав правообладателя либо к введению потребителей в заблуждение относительно производителя товаров;

- в этой связи, доводы лица, подавшего возражение, носят предположительный характер и не подтверждены надлежащими доказательствами;

- обозначения «Слизнякофф» и «Слизунофф» имеют различный звуковой центр и интонационное ядро, что является существенным для восприятия на слух;

- в обозначении «Слизнякофф» доминирующим является звуко сочетание «-ня-», создающее мягкое, протяжное звучание с ярко выраженной палатализацией, в обозначении «Слизунофф» центральная часть «-зу-» имеет совершенно иную акустическую характеристику - гласный звук [у] формирует закрытый задний ряд, придавая слову более жесткое и короткое звучание;

- таким образом, звуковой облик слов различен по артикуляционному центру и ритмике;

- в обозначении «Слизнякофф» присутствует мягкий звук, который влияет на звучание предшествующего согласного [з'] и формирует иной тембр слова, в обозначении «Слизунофф» смягчение отсутствует, а звук [з] произносится твердо;

- ритмическая организация слов различна: «Слизнякофф» - слово с мягким срединным слогом «-ня-» и ударением на последнем слоге; «Слизунофф» - слово с твердым срединным слогом «-зу-» и более резким переходом между слогами;

- в обозначении «Слизнякофф» ударение падает на последний слог, придавая слову нисходящую ритмику с акцентом на мягкой согласной, в обозначении «Слизунофф» также наблюдается ударение на последнем слоге, однако звучание гласных в начале и середине слова изменяет темп и ритмику, формируя иное акустическое восприятие, следовательно, общая звуковая структура обозначений не совпадает, при этом совпадение отдельных звуков и окончания «-офф» не является определяющим, поскольку по смыслу и звучанию наибольшее различие формируется именно в центральной части обозначений, такая разница в ритме и звучании приводит к различному фонетическому восприятию обозначений на слух;

- Роспатентом были признаны сходными до степени смешения следующие товарные знаки: «ALTO» и «ALTA», «ВАГИСАН» и «VAGISAN», «ISONNECTOR» и «ICONNECTOR» и др., которые отличаются всего лишь в одной букве;

- не были признаны сходными до степени смешения следующие знаки по параметру звукового сходства: «BENEVRON B» и «BENECOL», «RAETON» и «PNAETON», «LISINOTON / ЛИЗИНОТОН» и «ЛИОТОН», «LIOTON»;

- при оценке графического сходства решающим является не количественное совпадение отдельных букв, а порядок их расположения и взаимное сочетание, формирующие индивидуальный визуальный облик каждого слова;

- графическое сходство определяется на основании нескольких признаков, при этом параметры учитываются в совокупности и совпадение лишь по алфавиту не может считаться достаточным основанием для прекращения правовой охраны товарного знака;

- даже при совпадении части букв, если их порядок, соединения и сочетания иные, обозначения не воспринимаются как сходные до степени смешения;

- следовательно, графическое сходство между обозначениями отсутствует, поскольку порядок букв и структура центральных частей различны, а совпадения отдельных элементов не формируют общего зрительного впечатления, позиционное различие буквенных элементов является существенным и достаточным для разграничения обозначений в целом;

- в обозначении «Слизнякофф» отчётливо прослеживается связь с существующим в русском языке словом «слизняк» - названием животного (моллюска), вызывающего устойчивые ассоциации с чем-то живым, биологическим и физически ощутимым, в то время как в обозначении «Слизунофф» подобная связь отсутствует, сочетание «слизуно» воспринимается ассоциативно как производное от глагола «лизать» или «слизывать», что придает ему фантазийный характер;

- семантические различия словесных элементов приводят к формированию у потребителя разных смысловых образов, а потому исключают возможность восприятия обозначений как сходных до степени смешения;

- товары 05 класса МКТУ охватывают широчайший спектр товаров - от фармацевтических и ветеринарных препаратов до антисептиков, репеллентов, средств для уничтожения насекомых и пищевых добавок;

- различные товары 05 класса МКТУ отличаются по функциональному назначению, области применения, каналам реализации и требованиям к сертификации, что исключает автоматическую однородность;

- товары, которые предлагаются к продаже под обозначением «Слизнякофф» - это гранулированные средства от слизней и улиток, предназначенные для защиты растений, грядок и сельскохозяйственных культур;

- товары под обозначением «Слизунофф» относятся к бытовой группе товаров и ориентированы на частное, розничное потребление, не связанное с профессиональной защитой растений;

- таким образом, сравниваемые товары различаются функциональным назначением (продукт агрохимический и бытовой), кругом потребителей, условиями реализации, объемами реализации и упаковкой товаров, что говорит об отсутствии однородности товаров;

- товарный знак «Слизунофф» активно используется правообладателем для маркировки и индивидуализации средств для борьбы со слизнями и улитками любого вида и размера.

На основании изложенного правообладателем изложена просьба оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 1090522.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (11.10.2024) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков,

составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарного знака «Слизнякофф» по свидетельству №901349, который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

Кроме того, согласно представленным к возражению сведениям [1, 2], лицо, подавшее возражение, ведет деятельность по выпуску и реализации препаратов «Слизнякофф», применяемых для уничтожения слизней и улиток на различных культурах: овощных, плодовых, ягодных, цветочно-декоративных, винограда и др. В свою очередь, правообладатель спорной регистрации также производит и продвигает препарат «Слизунофф», предназначенный для эффективной борьбы со слизнями и улитками. В этой связи, по мнению лица, подавшего возражение, обозначения «Слизнякофф» и «Слизунофф» могут привести к дезориентации потребителей на рынке товаров, использующих препараты для уничтожения вредителей растений.

Изложенное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1090522.

Относительно доводов возражения о несоответствии оспариваемой регистрации требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1090522 представляет собой словесное обозначение «Слизунофф», выполненное стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита с заглавной буквы «С».

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №901349 является словесным «Слизнякофф», выполненным стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита с заглавной буквы «С».

Сопоставительный анализ перечней товаров 05 класса МКТУ, в отношении которых испрашивается признание недействительной регистрации № 1090522, и товаров 05 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана противопоставленного товарного знака, показал следующее.

Оспариваемые товары 05 класса МКТУ «аминокислоты для ветеринарных целей; антисептики; бактерициды; браслеты, пропитанные репеллентами против насекомых; бумага клейкая от мух; бумага реактивная для ветеринарных целей; бумага с особой пропиткой от моли; гербициды; дезодоранты для наполнителей лотков; дезодоранты для одежды и текстильных изделий; карбонил [противопаразитарное средство]; лосьоны для ветеринарных целей; мухоловки клейкие; мыла антибактериальные; мыла дезинфицирующие; ошейники противопаразитарные для животных; пестициды; препараты для очистки воздуха; препараты для уничтожения вредителей; препараты для уничтожения вредных растений; препараты для уничтожения домашних грибов; препараты для уничтожения личинок насекомых; препараты для уничтожения мух; препараты для уничтожения мышей; препараты для уничтожения наземных моллюсков; препараты химические для обработки зерновых растений, пораженных болезнями; препараты химические для обработки злаков, пораженных головней; препараты химические для обработки пораженного винограда; препараты химические для обработки против милдью; препараты химические для обработки против филлоксеры; репелленты; репелленты для окулирования против насекомых; репелленты для собак; средства глистогонные; средства дезинфицирующие; средства дезинфицирующие для гигиенических целей; средства для уничтожения паразитов; средства моющие для животных [инсектициды]; средства моющие для скота [инсектициды]; средства моющие для собак [инсектициды]; средства моющие инсектицидные для ветеринарных целей; средства противопаразитарные; фунгициды; шампуни инсектицидные для животных; яд крысиный; яды; яды бактериальные» являются однородными товарам 05 класса МКТУ «акарициды; бактерициды; биоциды; бумага клейкая от мух; бумага с особой пропиткой от моли; инсектициды; карбонил [противопаразитарное средство]; кора кедрового дерева, используемая в качестве

репеллента; мухоловки клейкие; ошейники противопаразитарные для животных; пестициды; порошок пиретрума; препараты для лечения от вшей [педикулициды]; препараты для уничтожения вредных животных; препараты для уничтожения вредных растений; препараты для уничтожения домашних грибов; препараты для уничтожения личинок насекомых; препараты для уничтожения мух; препараты для уничтожения наземных моллюсков; препараты для уничтожения паразитов; препараты химические для обработки злаков, пораженных головней; препараты химические для обработки против филлоксеры; препараты, предохраняющие от моли; репелленты; репелленты для окуливания против насекомых; репелленты для собак; средства для уничтожения паразитов; средства моющие для животных [инсектициды]; средства моющие для скота [инсектициды]; средства моющие для собак [инсектициды]; средства моющие инсектицидные для ветеринарных целей; средства противопаразитарные; фунгициды; шампуни инсектицидные для животных; экстракты табака [инсектициды]; яд крысиный; яды; яды бактериальные» противопоставленного товарного знака по свидетельству №901349, поскольку относятся к препаратам и средствам санитарно-гигиеническим, дезинфицирующим, препаратам и средствам фармацевтическим, средствам для борьбы с вредными растениями, животными и грибами, следовательно, сопоставляемые товары совпадают или соотносятся друг с другом как вид-род, имеют одно назначение, круг потребителей и условия реализации.

Представленные сведения о том, что правообладатель спорной регистрации и лицо, подавшее возражение, занимаются одинаковым видом деятельности, а именно производят и реализовывают продукцию, относящуюся к пестицидам, не приводят к выводу о смешении сравниваемых обозначений, поскольку лицом, подавшим возражение, не представлены документальные данные о том, что потребитель путает сопоставляемые обозначения на российском рынке товаров.

Кроме того, вероятность смешения сопоставляемых обозначений определяется исходя из степени сходства обозначений.

Сравнительный анализ на тождество и сходство оспариваемого товарного знака «Слизунофф» и противопоставленного товарного знака «Слизнякофф» по

свидетельству №901349 показал, что анализируемые словесные элементы действительно включают совпадающие начальные слоги [Сли-]/[Сли-]. При этом в сопоставляемых словах не совпадают второй [зу-]/[зня-] и третий [-нофф]/[-кофф] слоги не совпадают. Более того, в составе сопоставляемых словесных элементов наблюдается существенное различие в средних частях обозначений [-ун] и [-няк], которые формируют иное звуковое восприятие, играющее существенную роль при выводе об отсутствии фонетического сходства обозначений. Так, сопоставляемые обозначения отчетливо произносимы и по-разному прочитываются в силу разного количества входящих в их состав букв и звуков.

С точки зрения семантики, сопоставляемые словесные элементы «Слизнякофф» и «Слизунофф» не являются лексическими единицами русского языка, отсутствуют в словарно-справочных источниках информации, в связи с чем рассматриваются как фантазийные. Вместе с тем анализируемые словесные элементы «Слизунофф» и «Слизнякофф» составлены из элементов «Слизняк-» (Слізень (слизня́к) — общеупотребительное название ряда наземных брюхоногих моллюсков, которые в ходе эволюционного развития претерпели редукцию или полную утрату раковины, см. <https://ru.wikipedia.org/>) и «Слизун» (слово «слизун» (в значении названия растения лук-слизун или просторечного обозначения кого-то, кто слизывает) образовано от глагола «лизать» [kartaslov.ru] – проводить языком по какой-либо поверхности, смачивая её слюной, касаться кого-нибудь или чего-нибудь языком, см. <https://ru.wikipedia.org/>).

Таким образом, в сравниваемых словах «Слизнякофф» и «Слизунофф» отчетливо прослеживаются различные смысловые образы, вызывающие в сознании потребителей различные ассоциации, связанные с названием животного (моллюска) и названием растения либо с чем-то таким, что можно слизать или лизнуть. Указанное свидетельствует об отсутствии схожих ассоциаций, заложенных в сравниваемые обозначения, что свидетельствует об отсутствии семантического сходства сопоставляемых обозначений.

Графически словесные элементы следует признать сходными, поскольку они выполнены буквами русского алфавита. Однако ввиду того, что сравниваемые

обозначения являются словесными и выполнены без каких-либо графических особенностей, визуальный критерий сходства носит второстепенный характер.

Резюмируя изложенное, по основным критериям сходства (фонетическому и семантическому) сопоставляемые обозначения не являются сходными до степени смешения.

В силу отмеченного выше различия сравниваемых знаков отсутствует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности однородных товаров 05 класса МКТУ, для индивидуализации которых предназначены эти знаки, одному производителю.

С учетом указанных обстоятельств, коллегией сделан вывод о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1090522 соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса и настоящее возражение не может быть удовлетворено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1090522.**