

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения
 возражения **заявления**

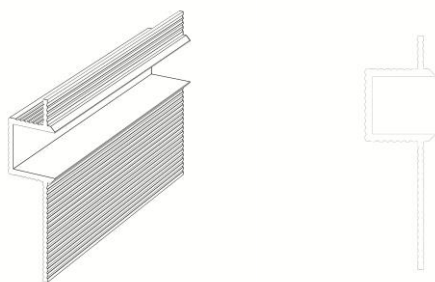
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПРОФИЛЬ-ОПТ» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 14.02.2025, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на промышленный образец № ЕА000477.

Евразийский патент №ЕА000477 на промышленные образцы выдан по заявке №202340151 с приоритетом от 05.07.2023 на имя ООО «ПЕРИМЕТР ГРУПП» (далее – патентообладатель).

Возражение против действия на территории Российской Федерации евразийского патента № ЕА000477 на группу промышленных образцов подано в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Протокола об охране промышленных образцов от 09.09.2019 (далее - Протокол) к Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 правила 117 Патентной инструкции к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденной

Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 с изменениями и дополнениями, утвержденными на сорок первом (двадцать девятом очередном) заседании 20 – 21 сентября 2022 г., и мотивировано несоответствием одного промышленного образца «ТЕНЕВАЯ РЕЙКА [ПРОФИЛЬ]» 202340151-03 по патенту №ЕА000477 условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность». Действие на территории Российской Федерации патента №ЕА000477 в объеме промышленных образцов «ПЛИНТУС [ПЛИНТУС]» 202340151-01 и 202340151-02 в настоящем возражении не оспаривается.

Патент №ЕА000477 (далее – оспариваемый патент) на промышленный образец «ТЕНЕВАЯ РЕЙКА [ПРОФИЛЬ]» 202340151-03 действует на территории Российской Федерации в объеме следующих изображений:



В возражении и дополнительных материалах указано, что из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки на промышленный образец, по которой выдан оспариваемый патент, известны решения внешнего вида изделий – теневая рейка.

В подтверждение данного довода с возражением и дополнениями представлены следующие материалы:

- копия контракта №230314-1 от 14.03.2023 (далее – [1]);
- упаковочный лист №А61-104 (далее – [2]);
- декларация на товары (далее – [3]);
- заключение специалиста №06/02-12-24 (далее – [4]);
- распечатка видеоролика из сети Интернет:

https://vk.com/video-77924910_456239636?ref_domain=yastatic.net (далее – [5]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет:

https://youtube.com/shorts/Zm0_3P7OXZQ?si=WpMajrJUnq7pEqyA

(далее - [6]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет:

https://youtube.com/shorts/p6K6eE_J3C4?si=kfNKUsJP2lZsZEqp (далее – [7]);

- информационные письма от ФОШАНЬ ИНТЕРНЕШНЛ ТРЕЙД КО. ЛТД (далее – [8]);

- заявления на перевод в иностранной валюте от 13.07.2023, от 18.07.2023 от 02.08.2023, от 18.08.2023 (далее – [9]);

- распечатки с изображениями (далее – [10]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://web.archive.org/web/20221111161751/https://tenevoy.ru/> от 11.11.2022

(далее – [11]);

- заключение специалиста по исследованию цифровой информации (далее - [12]);

- патентный документ ЕМ 002986729-0002, опублик. 18.02.2016 (далее – [13]);

- заявка на промышленный образец 302013005371, опублик. 13.10.2015 (далее - [14]);

- распечатки из сети Интернет:

<https://laconistiq.ru/plan> и <https://laconistiq.store> (далее - [15]);

- копия заключения коллегии от 15.03.2023 (далее – [16]).

Как отмечает лицо, подавшее возражение, согласно письму [8] продукция, указанная в декларации [3], была изготовлена 13.04.2023 и предложена к продаже в апреле 2023.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с доводами возражения, представил

свою позицию по мотивам возражения, в котором выражает несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Патентообладатель отмечает, что на видеороликах [5]-[7] представлены изделия патентообладателя. При этом размещение этих видеороликов в сети Интернет осуществлено в период двенадцати месяцев до даты подачи заявки. В подтверждение своих доводов патентообладатель представляет:

- письмо Зарайской В.И. (владелец аккаунта @v.zarayskaya видеоролика [7]) (далее – [17]);

- письмо ИП Маляр Ю.В. (владелец сайта <https://djemdecor.ru> и сообщества «Джем Декор Интерьерный и фасадный декор» в социальной сети «ВКонтакте» видеоролика [5]) (далее – [18]);

- письмо ООО «Интерьер Ресурс» (владелец аккаунта @perimeter_decor видеоролика [6]) (далее – [19]).

В отзыве указано, что декларация [3] на товары, упаковочный лист [2] и контракт [1] не содержат в себе изображения изделия. Письмо [8] от 03.12.2024 подтверждает, по мнению патентообладателя, лишь то, что продукция, содержащаяся на чертеже в этом же письме, была разработана и изготовлена 13.04.2023 года и предложена ООО «Профиль Оптима» в апреле 2023 года.

В подтверждение невозможности принятия данных видеороликов [5]-[7] для оценки патентоспособности оспариваемого промышленного образца представлены следующие документы:

- скриншоты переписки из электронной почты Чевтаева Ильи Сергеевича (автора промышленного образца) (далее – [20]);

- скриншот файла «Теневая рейка.DWG», вложенного в письмо от 20.08.2022 (далее – [21]);

- сборный чертеж НЧП-11155 (далее – [22]);

- УПД № 1300 от 08.11.2022 (далее – [23]);

- договор поставки № 01-04/01-2023 от 01.04.2023 между ООО «Периметр Групп» и ИП Чевтаевым Ильей Сергеевичем, являющимся генеральным директором ООО «Интерьер Ресурс» (далее – [24]);

- УПД № 00765 от 03.04.2023 (далее – [24.1]);
- договор поставки № 01/03-2023 от 01.03.2023 между ООО «Периметр Групп» и ИП Маляр Юлией Витальевной (далее – [25]);
- договор поставки № 02-01/03-2023 от 01.03.2023 г. между ООО «Периметр Групп» и ООО «Джем», генеральным директором которого является Маляр Юлия Витальевна (далее – [26]);
- УПД № 00318 от 11.04.2023 (далее – [26.1]).

Патентообладатель указывает, что Зарайской В.И. теневая рейка, представленная на видеоролике [7], была получена от ООО «Периметр Групп», но оплата была произведена на счет ИП Чевтаева И.С, который является креативным директором и одним из учредителей патентообладателя, что подтверждается Кассовым чеком от 24.04.2023 (далее – [27]). Также подтверждением того, что Зарайская В.И. приобрела теневую рейку именно у ООО «Периметр Групп» является фрагмент из ее видео [7], в котором она указывает «Рекомендую обращаться к этим производителям» и прикладывает скриншот именно аккаунта ООО «Периметр Групп» в сети Instargam с наименованием «Lacolistiq».

Письма [8], по мнению патентообладателя, не подтверждают дату продажи профиля до даты подачи заявки.

Патентообладатель отмечает, что на скриншотах [11] отсутствуют изображения профилей. Распечатки [10], как указывает патентообладатель, не содержат даты публикации, следовательно, не могут быть использованы для оценки патентоспособности.

В отзывах отмечается, что признаки, которые, по мнению заявителя, не видны в процессе эксплуатации, являются существенными, т.к. доминантны и зрительно активны, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом.

Доводы патентообладателя от 17.03.2026 были получены членами

коллегии после проведения заседания, состоявшегося 18.03.2026, на котором представитель патентообладателя не озвучивал и не заявлял о новых материалах, направленных ранее.

В данном дополнении патентообладатель повторно обращает внимание на то, что при выборе теневой рейки на указанном сайте потребитель оценивает общий внешний вид изделия без учета вариантов монтажа и на основании этого принимает решение о приобретении соответствующей теневой рейки и прикладывает скриншоты из сети Интернет различных вариантов теневой рейки с сайта, принадлежащего патентообладателю (далее – [28]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (05.07.2023), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленных образцов по указанному патенту включает упомянутые выше Конвенцию и Протокол, а также Патентную инструкцию к Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 в редакции, действовавшей на дату подачи евразийской заявки (далее – Патентная инструкция).

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемом государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемого государства.

Согласно пункту 1 статьи 3 Протокола промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являющееся патентоспособным в соответствии с Патентной инструкцией к Конвенции.

Согласно пункту 1 правила 78 Патентной инструкции евразийский патент

выдается на промышленный образец, который по своим существенным признакам является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются существенными признаками промышленного образца. Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарно-ремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия.

Согласно пункту 2 Правила 78 Патентной инструкции промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 Правила 78 Патентной инструкции промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 5 правила 78 Патентной инструкции не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, публичное раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, вследствие чего сведения о совокупности

существенных признаков промышленного образца стали общедоступными, автором промышленного образца (его правопреемником), заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при условии, что евразийская заявка подана не позднее двенадцати месяцев с даты раскрытия указанной информации. При этом обязанность доказывания обстоятельств раскрытия информации лежит на заявителе.

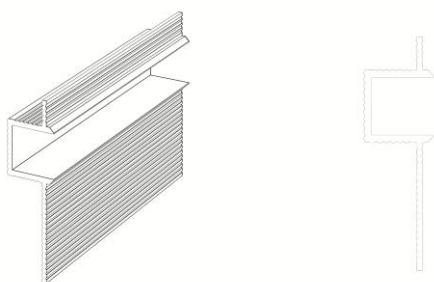
Согласно правилу 85 Патентной инструкции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом на промышленный образец, определяется совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия.

С целью толкования положений Конвенции и Патентной инструкции используются Правила составления, подачи и рассмотрения евразийских заявок в Евразийском патентном ведомстве, утвержденные приказом ЕАПВ от 27 мая 2021 г. №24 с изменениями и дополнениями, утвержденными приказом ЕАПВ от 26 октября 2022 г. №58 (далее - Правила), действующие на дату подачи евразийской заявки, на основании которой был выдан оспариваемый патент.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением основания П-образной формы;

- выполнением у П-образного основания перпендикулярно расположенных двух удлиненных плоских элементов, расходящихся в разные стороны;
- выполнением острых скошенных углов у П-образного основания;
- выполнением оребрения профиля трапециевидной формы;
- выполнением оребрения с обеих сторон удлиненных плоских элементов, причем один из них короче другого.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры узора и сочетание цветов (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Анализ материалов [1]-[3], которые представлены для подтверждения введения в гражданский оборот изделия, показал, что в них отсутствуют изображения, позволяющие идентифицировать внешний вид изделия. Вместе с тем, декларация [3] на товары имеет дату 21.07.2023, что не позволяет сделать вывод о введении в гражданский оборот указанного в них изделия до даты приоритета (05.07.2023) оспариваемого промышленного образца. Заявления на перевод в иностранной валюте [9] имеют дату позже даты приоритета 13.07.2023, что также не подтверждает введение в гражданский оборот изделия до даты приоритета.

Письма [8] от ФОШАНЬ ИНТЕРНЕШНЛ ТРЕЙД КО. ЛТД, в которых утверждается о производстве и реализации с 2022 года неких профилей, не подтверждают известность профиля, внешний вид которого мог бы быть принят для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту. Письмо, в котором содержится некий чертеж с датой 13.04.2023, датировано 03.12.2024, т.е. позже даты приоритета, при этом дата, указанная на самом чертеже, не подтверждает общедоступность указанного чертежа, не является датой депонирования или размещения в общедоступной среде.

Можно согласиться, что на видеороликах [5]-[7], осмотр которых представлен в заключении [4], содержится информация о неких тневых рейках/профилях. При этом дата публикации их 22.05.2023, 17.03.2023 и

05.05.2023, соответственно. Однако, согласно сведениям, представленным патентообладателем, в частности, письмо [19] от держателя аккаунта и автора оспариваемого патента Чевтаева Ильи Сергеевича, на котором размещен видеоролик [6], скриншотов переписки [20] с чертежом [21] и [22] автора оспариваемого патента с приложением разрабатываемого изделия и являющегося директором ООО «Интерьер Ресурс», а также универсальными платежными документами [23] и [24.1] и договором [24], подтверждено раскрытие информации самим патентообладателем.

В письме [18] ИП Маляр Ю.В., владелец сайта <https://djemdecor.ru> и сообщества «Джем Decor Интерьерный и фасадный декор» в социальной сети «ВКонтакте», подтверждает, что на видеоролике [5] представлено изделие патентообладателя. Данные доводы также подтверждаются договором поставки [25] от 01.03.2023 между ООО «Периметр Групп» и ИП Маляр Юлией Витальевной, а также договором [26] и УПД [26.1].

Письмом [17] Зарайская В.И., держатель аккаунта @v.zarayskaya, подтверждает использование в видеоролике [7] теневой рейки патентообладателя. Оплата была произведена на счет ИП Чевтаева И.С. (автора по оспариваемому патенту), который является креативным директором и одним из учредителей патентообладателя, что подтверждается Кассовым чеком от 24.04.2023 [27]. Также подтверждением того, что Зарайская В.И. приобрела теневую рейку именно у ООО «Периметр Групп» является фрагмент из ее видеоролика [7], в котором она указывает «Рекомендую обращаться к этим производителям» и прикладывает скриншот именно аккаунта ООО «Периметр Групп» в сети Instargam с наименованием «Lacolistiq».

Таким образом, сведения, содержащиеся на видеороликах [5]-[7], не могут быть использованы для оценки патентоспособности оспариваемого патента на промышленный образец (см. пункт 5 правила 78 Патентной инструкции).

Распечатки [10], содержащие внешний вид изделий, не содержат даты публикации, депонирования или общедоступности данных изображений. С учетом вышесказанного распечатки [10] не могут быть учтены для оценки

патентоспособности промышленного образца.

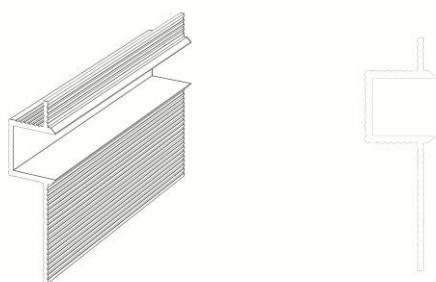
Распечатка [11], содержащая осмотр страницы в сети Интернет с помощью WayBack Machine, действительно содержит информацию заархивированную на 11.11.2022. Однако, архивная копия страницы не содержит изображений, а содержит рамки для них. Иные утверждения лица, подавшего возражение, что «на дату архивной копии изображения такие же как в настоящей версии сайта» не находят своего отражения ни в распечатке [11], ни в заключении [12]. Таким образом, не подтверждена известность внешнего вида, отсутствующего на распечатке [11], до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, сведения, содержащиеся на распечатке [11], не могут быть использованы для оценки патентоспособности оспариваемого патента на промышленный образец.

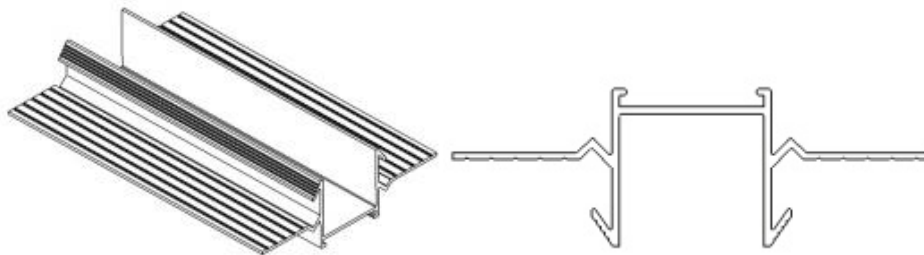
С доводами лица, подавшего возражение, о том, что в распечатках [15] теневая рейка представлена в разобранном виде, однако, конечный пользователь не будет видеть все элементы, не представляется возможным согласиться. При выборе той или иной конструкции рейки будут создаваться различные варианты декора, позволяющие создавать различные впечатления.

Патентные документы [13] и [14], опубликованные соответственно 18.02.2016 и 13.10.2015, могут быть включены в общедоступные сведения и использованы для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Теневая рейка по оспариваемому патенту:



и профиль, известный из патентного документа [13]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением основания П-образной формы;
- выполнением у П-образного основания перпендикулярно расположенных двух удлиненных плоских элементов, расходящихся в разные стороны.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от известного изделия из патентного документа [13], следующими признаками:

- выполнением острых скошенных углов у П-образного основания;
- выполнением оребрения профиля трапецевидной формы;
- выполнением оребрения с обеих сторон удлиненных плоских элементов, причем один из них короче другого.

Таким образом, внешнему виду, известному из патентного документа [13], не присуща вся совокупность существенных признаков оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия, известного из патентного документа [14], по меньшей мере, указанными выше признаками.

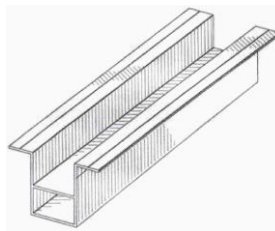
На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 правила 78 Патентной инструкции).

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия,

являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из патентного документа [13], т.е. относятся к существенным признакам.

Таким образом, внешнему виду, известному из патентного документа [13], не присуща вся совокупность существенных признаков оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от изделия,



известного из патентного документа [14]: , по меньшей мере, указанными выше признаками.

Следовательно, в совокупности из представленных в возражении решений [13]-[14] не выявлены решения, содержащие все признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи промышленному образцу по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 правила 78 Патентной инструкции).

Заключение коллегии [16] вынесено в отношении иного внешнего вида изделия, не относящегося к внешнему виду по оспариваемому патенту. Таким образом, анализ заключения не меняет сделанного выше вывода.

В отношении отзыва патентообладателя от 17.03.2026 следует отметить, что доводы патентообладателя, отраженные в нем, были получены членами коллегии после проведения заседания, состоявшегося 18.03.2026, на котором

представитель патентообладателя не озвучивал и не заявлял о новых материалах, направленных ранее. Таким образом, упомянутые доводы не учитывались при вынесении настоящего решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.02.2025, действие евразийского патента на промышленный образец №000477 на территории Российской Федерации оставить в силе.