

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «НПО «Аста» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.07.2020, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2432189, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2432189 на изобретение «Контейнер для крови и ее компонентов» выдан по заявке № 2010114557 с приоритетом по дате подачи заявки от 13.04.2010 выдан на имя ООО "МЕД-ИСТ".

Согласно Государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права (Дата и номер государственной регистрации договора: 19.07.2019 РД0302077, Дата внесения записи в Государственный реестр: 19.07.2019, Дата публикации и номер бюллетеня: 19.07.2019 Бюл. №20) исключительное право на оспариваемый патент приобрело ООО "ГЕМОДЖЕНИКС" (далее - патентообладатель).

На дату подачи возражения оспариваемый патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Контейнер для крови и ее компонентов, содержащий, по крайней мере, одну емкость из эластичного пленочного материала со штуцерами, один клапан и трубки, отличающийся тем, что клапан состоит из заглушки и колпачка заглушки, заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома, со стержнем, имеющим выступы, колпачок заглушки из эластичного материала одной стороной герметично соединен с емкостью контейнера, а другой - с трубкой контейнера, при этом цилиндрическая часть заглушки по наружной поверхности герметично соединена с внутренней поверхностью колпачка заглушки.

2. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что на стержне заглушки имеются боковые выступы произвольной формы, образующие зазоры для свободного прохождения жидкости между выступами.

3. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что на торце стержня заглушки имеются выступы произвольной формы, образующие зазоры для свободного прохождения жидкости между выступами.

4. Контейнер по пп.1 и 2, отличающийся тем, что выступы на стержне заглушки в осевом направлении имеют уклон или скругление в направлении потока жидкости при разгерметизации клапана.

5. Контейнер по п. 1, отличающийся тем, что колпачок заглушки имеет цилиндрическую или коническую внутреннюю поверхность.

6. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что колпачок заглушки состоит из двух или более соосно расположенных и герметично соединенных между собой втулок.

7. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что колпачок заглушки соосно и герметично соединен с цилиндрическими элементами деталей контейнера.

8. Контейнер по п.1, отличающийся тем, что заглушка клапана изготовлена из жесткого полимерного материала, например поликарбоната».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патент США № 6132413 на изобретение, с переводом на русский язык (далее – [1]);

- патент США № 4181140 на изобретение, с переводом на русский язык (далее – [2]);

- патент США № 5330464 на изобретение, с переводом на русский язык (далее – [3]);

- Словарь русского языка: в 4-х томах / Академия наук СССР, Институт русского языка; Под ред. А.П. Евгеньевой. - 3-е изд., стереотипное. - М.: Русский язык, 1985-1988. Т. 3. П - Р. 1987. стр. 139 (далее – [4]);

- Советский энциклопедический словарь./ Гл. ред. А.М. Прохоров. 4-е изд. М.: Сов. Энциклопедия, 1988, стр. 1038, илл. (далее – [5]);

- Большой толковый словарь русского языка / Российская академия наук, Институт лингвистических исследований; Гл.ред. С.А.Кузнецов. СПб:Норинт, 2000. стр. 316, 430, 442 и 476 (далее – [6]);

- Ожегов СИ., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: ООО «А ТЕМП», 2006. стр. 120, 776 и 777 (далее – [7]).

Лицо, подавшее возражение, считает, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности всех его признаков из патентов [1] или [3] с учетом сведений из словарно-справочной литературы [4]-[6].

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту также не соответствует условию патентоспособности

«изобретательский уровень», поскольку явным образом для специалиста следует из сведений, представленных в патентах [1], [3].

В возражении отмечено, что признаки «на торце стержня заглушки имеются выступы произвольной формы, образующие зазоры для свободного прохождения жидкости между выступами» известны из патента [2].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес для переписки с патентообладателем, который представил 14.10.2020 отзыв.

К отзыву приложены следующие материалы:

- «Детали машин и основы конструирования», под ред. Е.А. Самойлова, В.В. Джамая, изд. Юрайт, М. 2019, стр. 174-175 (далее – [8]);

- Р.В. Польш, «Механика, акустика и учение о теплоте», Гос. изд. технико-теоретической литературы, М. 1957, стр.103, рис.121 (далее- [9]).

По мнению патентообладателя, ни один из патентов [1]- [7] не содержит признаки «одна емкость из эластичного пленочного материала со штуцерами», и «заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома, со стержнем».

Патентообладатель обращает внимание на то, что в возражении неправомерно признан несущественным признак, касающийся выполнения емкости контейнера по оспариваемому патенту «из эластичного пленочного материала со штуцерами».

Патентообладатель подчеркивает, что указанные в формуле оспариваемого патента емкости, являются базовыми компонентами контейнера, выполнение которых непосредственно влияет на надёжность его работы, то есть, на достижение заявленного технического результата, а существенность выбора материалов элементов конструкции подтверждается в описании оспариваемого патента: «надёжная герметизация соединения деталей клапана до его открытия благодаря повышению адгезии за счет

применения материалов с разными физическими свойствами» (стр.6, строки 26-29, п.3 формулы).

Патентообладатель просит сохранить оспариваемый патент в силе, в связи с недоказанностью лицом, подавшим возражение обстоятельств, препятствующих соответствию изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» на дату подачи возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2010), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (далее- Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Гражданского кодекса Российской Федерации, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники

включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 ГК РФ, для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС, в случае представления дополнительных материалов к возражению проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными настоящими Правилами.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

На дату 23.12.2020 заседания коллегии от сторон спора поступили дополнительные материалы (см. ниже).

Так, от лица, подавшего возражение, поступили 28.10.2020 и 11.11.2020 корреспонденции, содержащие дополнение к доводам возражения (далее - Дополнение к возражению) и разъяснения к возражению (далее - Разъяснения к возражению) соответственно.

В Дополнении к возражению информируется о наличии на дату приоритета изобретения по оспариваемому патенту следующих сведений:

-о зарегистрированном продукте «MTL1 LEUCOFLEX с антикоагулянтным раствором цитрат-фосфат-декстрозы с As-1», регистрационное удостоверение NDC 14498-001 от 21.11.2005 г., производителем которого является французская компания МакоПродакшнс и представляющим собой систему для сбора, хранения, обработки и фильтрации компонентов крови (данные сведения размещены на официальном сайте Управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США, С1);

-о продукции компании МакоФарма С.А.С. (Франция), которая зарегистрировала в 2006 году в Российской Федерации системы для сбора и хранения крови и ее компонентов в качестве медицинского изделия (С2), и которые в различных вариантах исполнения состоят из мешков для крови (от 1 до 10), линий для забора крови с иглами, защитными колпачками для игл и протекторами игл Secuvar, устройств для забора образцов крови Vacuvar, Vactivar, могут включать фильтры для плазмы PLASMAFLEX PLAS 4, фильтры для удаления лейкоцитов LEUCOLAB LCG2, LEUCOLAB LCG4, LEUCOFLEX LST, LEUCOFLEX LCR5;

- о продукции компании «TERUMO», описанной в каталоге 2006 г., в котором представлены системы переливания крови «IMUFLEX» с клапаном СЛИКТИР. Отдельно указано, что клапан СЛИКТИР является переламываемым, а сама система переливания крови «IMUFLEX» как медицинское изделие зарегистрирована в РФ с 2006 г. под номером регистрационного удостоверения ФС №2006/2867 (С12, С13).

На основании этих сведений лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в результате его открытого применения на территории Российской Федерации.

Для подтверждения дополнительных доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

- С1: Информация с официального сайта Управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США о зарегистрированном продукте «MTL1 LEUCOFLEX - антикоагулянтный раствор цитрат-фосфат-декстрозы с As-1» (далее- [10]);

- С2: Рег. удостоверение ФС № 2006/821 от 30.05.2006 г. (далее- [11]);

- С3: Каталог продукции МакоФарма от 2005 г. (далее- [12]);

-С4: Брошюра компании МакоФарма от 2005 г. (далее- [13]);

- С5: Письмо компании МакоФарма от 05.10.2020 г. (далее- [14]);

- С6: Информация с официального сайта ЗАО НПО «Аста» (далее- [15]);

- С7: Грузовые и таможенные декларации по контракту 022/MPh от 27.06.2006 г. (далее- [16]);

- С8: Заключение эксперта Гавриловой Е.А. от 19.04.2019 г. (далее- [17]);

- С9: Рег. удостоверение № ФСЗ 2010/08535 от 08.12.2010 (далее- [18]);

-С10: Презентация с конференции «Технологические аспекты обеспечения безопасности гемотрансфузий», проводимой в г. Кисловодске 25-26.09.2008 г., и программа конференции (далее- [19]);

- С11: Письма пользователей (далее- [20]);

- С12: Каталог брошюры компании «TERUMO» от 2006 г. (далее- [21]);

- С13: Рег. удостоверение ФС № 2006/2867 от 28.12.2006 г. (далее- [22]);

-С14: Патент США US4340049 (далее- [23]).

Кроме того, в упомянутом Дополнении к возражению, говорится о том, что вновь представленные материалы [10]-[23] свидетельствуют также о

несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку «основные признаки» известны из материалов [12]- [14], [20], а «отличительные признаки – цилиндр представляет собой полый цилиндр, а стержень имеет выступы» известны из патента [23].

В Разъяснении к возражению приводятся дополнительные сведения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности ввиду выявления из уровня техники дополнительных источников информации, а именно:

- патент РФ № 2175227, опублик. 27.10.2000 (далее- [24]);
- авторское свидетельство № 854399, опублик.15.08.1981 (далее-[25]);
- Большой толковый словарь русского языка / Российская академия наук, Институт лингвистических исследований; Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. - СПб: Норинт, 2000, стр. 164 и 1468 (далее- [26]);
- Ожегов СИ. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., дополненное. - М.: ООО «А ТЕМП», 2006, стр. 163 (далее-[27]);
- Введенский Б.А. Большая советская энциклопедия: Том 33. - 2-е изд. - М.: Государственное научное издательство «Большая советская энциклопедия», 1955.-672 с., стр. 196 (далее-[28]);
- Словарь русского языка: в 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. Яз.; Под ред. А.П. Евгеньевой. - 3-е изд., стереотип. - М.: Русский язык, 1985-1988. Т. 3 П - Р. 1987. 752 с., стр. 134 (далее-[29]);
- Технология пластических масс/ Под ред. В.В. Коршака. 3-е изд. М., 1985. в онлайн-версии Большой российской энциклопедии (доступна на сайте <https://bigenc.ru/chemistry/text/3153015#litra>). (далее-[30]);
- Большая советская энциклопедия, в 30 томах, гл. ред. А.М. Прохоров. Изд. 3-е. М., «Советская энциклопедия», 1975, 608, стр. 26, 193, (далее-[31]);

- Редакторская подготовка изданий: Учебник / Антонова С.Г., Васильев В.И., Жарков И.А., Коланькова О.В., Ленский Б.В., Рябинина Н.З., Соловьев В.И.; Под общ. ред. Антоновой С.Г., д.ф.н. М: Издательство МГУП, 2002. 468 с. 1000 экз. Главы 4.1, 4.1.1 и 4.1.2 (в виде онлайн-версии на сайте центра дистанционного образования МГУП: <http://www.hi-edu.ru/e-books/xbook082/01/part-005.htm> (далее-[32]).

Лицо, подавшее возражение отмечает, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» и/или «изобретательский уровень» на основании вновь представленных источников информации [24],[25] с учетом сведений из справочной литературы [26]-[32].

От патентообладателя поступило 23.12.2020 ходатайство с просьбой о переносе даты заседания коллегии на более поздний срок для ознакомления им со вновь представленными аргументами и дополнительными источниками информации [10]-[32] от лица, подавшего возражение.

Ходатайство патентообладателя было удовлетворено. Заседание коллегии перенесено на 03.02.2021.

На заседании коллегии, состоявшемся 03.02.2021, от патентообладателя поступило дополнение к отзыву, содержащее следующие материалы:

- «Русский язык. Орфография и пунктуация», Д. Э. Розенталь, «Эксмо», М. 2011 (стр.288) (далее – [33]);

- «Современный русский язык. Теория. Анализ языковых групп», под ред. Е.И. Дибровой, часть II, изд. «Академия», М. 2008 (далее – [34]).

Патентообладатель обращает внимание на то, что представленная в источниках [33] и [34] информация свидетельствует об обособленности определения в признаке «полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома». Патентообладатель подчеркивает, что употребленный в упомянутом признаке термин «...с возможностью перелома» является определением, выраженным причастным

оборотом в постпозиции, то есть, стоящим после определяемого слова - термина «полый цилиндр». По мнению патентообладателя, данный факт свидетельствует о том, что признаками формулы однозначно определено, что место перелома находится на стенке полого цилиндра, то есть на боковой стенке, так как согласно приложенному к отзыву источника [9], иных стенок у полого цилиндра нет.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен контейнер, в котором может храниться любой жидкий биоматериал, в том числе кровь и ее компоненты. Известный из патента [1] контейнер содержит, по крайней мере, одну емкость из эластичного пленочного материала, один клапан и трубки. Клапан состоит из заглушки и колпачка заглушки, заглушка соединена со стержнем, имеющим выступы. Колпачок заглушки одной стороной герметично соединен с емкостью контейнера, а другой - с трубкой контейнера, при этом цилиндрическая часть заглушки по наружной поверхности герметично соединена с внутренней поверхностью колпачка заглушки.

В патенте [1] отсутствуют сведения о наличии в контейнере штуцеров и о том, что заглушка представляет собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома.

Так, в тексте описания к патенту [1] отсутствует какая либо информация о штуцерах, а на представленных в данном патенте [1] фигурах, иллюстрирующих контейнер в разных его проекциях, также не визуализируется, что конструкция каких-либо из частей контейнера обуславливает их функционирование в качестве штуцеров.

Что касается полого цилиндра, то согласно приведенным в патенте [1] сведениям (колонка 3, строка 63 — колонка 4, строка 3) элемент (32), который можно назвать заглушкой, содержит основание (34) с внутренней полостью,

которое через элемент (44) соединено с наконечником (38). Как показано на фиг.4, элемент (44) выполнен заодно с основанием (34) и закрывает его верхний торец. То есть, основание заглушки, согласно патенту [1] исходно выполнено в форме стакана. При этом полым цилиндром в технике принято называть кольцевую деталь с открытыми торцами, то есть имеющую только боковую стенку. Такое толкование подтверждается фиг.3-5 оспариваемого патента, на которых видно, что утоненная часть выполнена на боковой, а не торцевой стенке основания заглушки.

Таким образом, из патента [1] неизвестны, как минимум, признаки изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие наличие в устройстве штуцеров и то, что «заглушка представляет собой полый цилиндр соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома».

Что касается патента [3], то согласно описанию работы известного из данного патента [3] устройства (столбец 5, строки 14-16), отрыв штока (44), который можно назвать стержнем, от трубчатого элемента (42) вдоль пути (47), происходит путём его изгиба вперед-назад. На фиг.3 патента [3] отсутствует изображение, который можно назвать полым цилиндром. Кроме того, в данном патенте [3] отсутствуют сведения о наличии в устройстве штуцеров.

Таким образом, из патента [3] также не известны признаки, которые указывают на наличие в устройстве для сбора и хранения биожидкости штуцеров и заглушки, представляющей собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома.

Констатируя сказанное, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как уже показал анализ патентов [1], [3], в них не содержится признаков, относящихся к наличию в известных устройствах штуцеров и заглушки, представляющей собой полый цилиндр, соединенный через утоненную часть стенки, выполненную с возможностью перелома

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается патента [2], то он приведен в возражении для анализа признака зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента «на торце стержня заглушки имеются выступы произвольной формы, образующие зазоры для свободного прохождения жидкости между выступами».

Однако анализ признаков зависимых пунктов на предмет их известности из уровня техники осуществляется только после того, как установлена известность или следование явным образом из уровня техники объекта по независимому пункту формулы.

Дополнительно следует отметить, что для технического решения по патенту [2] также не характерны выявленные выше отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается источников информации [4]-[6], [7]-[9], [26]-[32], то они приведены в качестве справочной литературы. При этом их содержание не свидетельствует о наличии или отсутствии в релевантных документах [1]-[3] обсуждаемых выше признаков изобретения по оспариваемому патенту и не меняет сделанных выше выводов.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, дополнительных материалов [10]-[23] необходимо отметить следующее.

Данные материалы [10]-[23] представлены для оценки изобретения по оспариваемому патенту на предмет его соответствия условию патентоспособности «новизна» в результате открытого применения оспариваемого продукта на территории Российской Федерации. Данные аргументы и представленные материалы отсутствовали в возражении на дату 21.07.2020 его подачи.

Однако данные материалы, представленные лицом, подавшим возражение, уже после принятия к рассмотрению возражения, не могут быть подвергнуты анализу, поскольку согласно пункту 3 статьи 1248 Кодекса коллегия при рассмотрении спора руководствовалась установленными Роспатентом правилами, которые действовали на дату возникновения правоотношений, вытекающих из факта подачи возражения в Роспатент. При этом на дату подачи возражения (21.07.2020) еще не утратили своего действия Правила ППС (см. выше).

Таким образом, представленный 28.10.2020 в Дополнениях к возражению довод о раскрытии продукта по оспариваемому патенту в результате его открытого применения на территории Российской Федерации, не может быть оценен в рамках делопроизводства по настоящему возражению (см. пункт 2.5 Правил ППС).

От лица, подавшего возражение, поступила 20.02.2021 корреспонденция, содержащая сведения, информирующие о наличии между сторонами спора «острой конкурентной борьбы в период с 2019 года по март 2020 года».

В упомянутой корреспонденции сказано, что поставляемый лицом, подавшим возражение спорный продукт под наименованием «Системы полимерные с магистральями для сбора, фильтрации, обработки и хранения крови и ее компонентов, пустые и с антикоагулянтами» (производства Мако Фарма С.А.С., Франция), имеет неопределимую важность в области здравоохранения и реализуется в Российской Федерации в рамках исполнения

государственных контрактов, заключенных лицом, подавшим возражение с Государственными учреждениями здравоохранения с 2006 года.

При этом введение в гражданский оборот данного изделия осуществлено на основании Регистрационного удостоверения № 2006/821, впервые выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития 30.05.2006 с периодом действия до 30.05.2011, а в дальнейшем на основании Регистрационного удостоверения № ФСЗ 2010/08535, выданного 08.12.2010.

По мнению лица, подавшего возражение, коллегия не учла при рассмотрении спора данные обстоятельства и дополнительные к возражению материалы, что привело к необоснованным выводам и резолютивной части, оглашенной на заседании коллегии от 03.02.2021.

Что касается острой конкурентной борьбы на рынке между сторонами спора а также высокой важности оспариваемого продукта в области здравоохранения, то данные обстоятельства не являются критерием оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается введения оспариваемого продукта в гражданский оборот, то эти доводы отсутствовали в возражении на дату его подачи и, как уже было сказано выше, не могут быть рассмотрены в рамках настоящего возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.07.2020, патент Российской Федерации на изобретение № 2432189 оставить в силе.**