

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 30.04.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «РУСИНВЕСТ», Московская область (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2011733983, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке №2011733983 с приоритетом от 17.10.2011 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32 и 33 классов МКТУ.

Согласно описанию, приведенному в заявке, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение со словесным элементом «BUHALO», выполненным оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Над словесным элементом расположен изобразительный элемент в виде изображения птицы. Правовая охрана испрашивается в сочетании черного, белого, серого, темно-серого, светло-коричневого цветов.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности 27.02.2013 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров. Основанием для принятия решения являлось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров ввиду его несоответствия требованиям, предусмотренными пунктом 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заключение мотивировано тем, что в состав заявленного обозначения входит словесный элемент «BUHALO», транслитерация слова «Бухало», которое в силу своего семантического значения – жаргонное от «спиртное, алкоголь», противоречит общественным интересам и принципам морали.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 30.04.2013 заявитель выразил свое несогласие с решением экспертизы, доводы которого сводятся к следующему:

- само обозначение как таковое, рассматриваемое вне его употребления, противоречить общественным интересам не может;

- этимология заявленного на регистрацию обозначения произошла от глагола «бухать, бухати», который, в свою очередь, согласно Толковому словарю живого великорусского языка В.И. Даля означает «стремительно и шумно бросать, колотить, стучать, стрелять из ружья; молвить слово напрямик или невпопад/ухать, вопить в лад, кричать глухо, отрывисто; говорят о болотной птице выпь, бугай, бухалень»;

- в словарь русского жаргона входят слова, употребляемые определенной социальной группой в повседневной речи и в абсолютно иных значениях, отличающихся от восприятия слов другими людьми;

- вульгарные, непристойные выражения можно разделить на два типа: ненормативная лексика и приличные эвфемизмы, широко употребляемые в речи, художественной литературе и публицистике. Семантика, приведенная экспертизой - «алкоголь, спиртное» не является непристойной и не относится к ненормативной лексике, что означает, что единственное возможное противоречие обозначения общественным интересам может заключаться в его жаргонном характере;

- заявленное обозначение является комбинированным, при этом изобразительный элемент «птица» занимает доминирующее положение, занимая более 90% всего обозначения. Выпь, или бухало, или бугай, или водяной бык – это название птицы отряда аистообразных, семейства цаплевых;

- с учетом комплексного восприятия обозначения, потребителем будет выбрана наиболее адекватная семантика словесного элемента, а именно как птицы «выпь»;

- продукция, маркированная заявленным обозначением, уже давно представлена в гражданском обороте;

- заявитель не отрицает актуальности проблемы алкоголизма в России, однако, логическая операция при установлении связи между регистрацией товарного знака и указанным заболеванием представляется заявителю лишеной смысла.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента, вынести решение о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, в отношении всех заявленных товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (17.10.2011) приоритета заявки №2011733983 правовая база для оценки охраноспособности обозначения включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Минюсте России 25.03.2003 г., рег. №4322, введенные в действие с 10.05.2003, (далее — Правила).

Согласно требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Пунктом 2.5 (2.5.2) Правил определено, что к обозначениям, противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства, слова, написание которых нарушает правила орфографии русского языка, и т.п.

Обозначения, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали, называют также «скандальными» знаками.

Перечень таких обозначений, приведенный в вышеуказанном пункте 3 статьи 1483 Кодекса и пункте 2.5.2 Правил, не является исчерпывающим, а носит обобщенный характер. Для правильной оценки таких обозначений учитываются особенности восприятия их потребителями.

Заявленное обозначение представляет собой композицию, состоящую из словесного элемента «BUHALO», выполненного оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита и стилизованного изображения птицы.

Словесный элемент «BUHALO» является транслитерацией слова «Бухало», которое согласно «Большому словарю русского жаргона», Санкт-Петербург, Норинт, 2001 год под редакцией В.М.Мокиенко, Т.Г.Никитиной имеет значение «алкогольные напитки, спиртное».

Согласно Русскому орфографическому словарю Российской академии наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова / О.Е. Иванова, В.В. Лопатин (отв. ред.), И.В. Нечаева, Л.К. Чельцова. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва, 2004. — 960 с. слово «БУХАЛО» является жаргонным словом, имеющим значение: «алкогольные напитки», а слово «бухать» - распивать алкогольные напитки.

Что касается довода заявителя, что словесный элемент «BUHALO» является одним из названий птицы выпь, то данное название устарело и неизвестно широкому потребителю. Стоит также отметить, что «бухало» это не единственное название птицы выпь, а одно из множества названий, среди которых также «водяной бык», и «бугай».

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам располагает данными, свидетельствующими о наличии у элемента «BUHALO» жаргонной семантики. Присутствие изобразительного элемента в виде птицы не обеспечивает однозначность восприятия слова «BUHALO» в значении выпь. В этой связи необходимо учитывать, что регистрация заявленного обозначения испрашивается именно в отношении алкогольных напитков, которые являются товарами широкого потребления, рассчитанные на рядовых потребителей, мало знакомых со специализированной терминологией и устаревшими названиями птиц. Исходя из этого коллегия Палаты по патентным спорам полагает, что первичные ассоциации у потребителей продукции будут возникать в связи с жаргонным значением слова «БУХАЛО», что обуславливает противоречие регистрации принципам морали.

С учетом изложенного Палата по патентным спорам пришла к выводу о том, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, и, следовательно, вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям законодательства является правомерным.

В соответствии с вышеизложенным, Палата по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 30.04.2013, оставить в силе решение Роспатента от 27.02.2013.