

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 07.02.2013, поданное ОАО «Оркла Брэндс Россия» и ОАО «Кондитерская фабрика «Пермская», против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №184515, при этом установила следующее.

Регистрация указанного товарного знака по заявке №99714813 с приоритетом от 21.09.99 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 10.02.2000 за №184515 на имя ОАО «Московская кондитерская фабрика «Красный Октябрь», Москва (далее — правообладатель).

В качестве товарного знака зарегистрировано комбинированное обозначение в виде прямоугольника с изображением девочки в платочке с широко открытыми глазами, справа и слева от которого расположено выполненное латинскими буквами словесное обозначение «ALIONKA», а внизу под изображением девочки расположено слово «Алёнка», выполненное буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30 и 31 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 12.11.2012 оспаривается правомерность включения в оспариваемый товарный знак в качестве охраняемых элементов обозначений «Алёнка, Alionka» в отношении

товаров 30 класса МКТУ: «шоколад», ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», введенного в действие 17.10.1992 (далее – Закон).

Указанное мотивировано тем, что словесный элемент «Алёнка», входящий в состав оспариваемого товарного знака, относится к обозначениям, не обладающим различительной способностью или вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Возражение аргументировано следующими доводами:

- наименование «Алёнка» в качестве обозначения, используемого для определенного вида товара – сорта молочного шоколада, было введено в гражданский оборот в 1965 году и применялось в этом качестве разными предприятиями (более десятка производителей кондитерских изделий) вплоть до 2006 года, т.е. до даты приоритета оспариваемого товарного знака для указания на конкретный вид (сорт) шоколада, а различительную функцию выполняли различные дизайны упаковки шоколада Алёнка, содержащие изображения различных девочек и наименования производителей;

- среди производителей шоколада Алёнка такие предприятия как Сормовская, Пермская, Хабаровская кондитерские фабрики, Московские кондитерские фабрики «Рот-Фронт» и «Красный Октябрь», кондитерская фабрика им. Бабаева, Волгоградская кондитерская фабрика им. В.И. Ленина, Ульяновская кондитерская фабрика «Волжанка», ОАО «Оркла Брэндс Россия» и его правопреемники и др.;

- использование словесного обозначения «Алёнка» на протяжении более 30-ти лет различными государственными предприятиями, позднее акционированными, при производстве молочного шоколада до даты приоритета оспариваемого товарного знака привело к утрате данным словесным обозначением различительной способности в отношении товаров 30 класса МКТУ: «шоколад» и к его вхождению во всеобщее употребление для

обозначения шоколада определенного вида, следовательно, регистрация оспариваемого товарного знака в отношении указанного товара без исключения из охраны словесного обозначения «Алёнка» в кириллице и латинице противоречит положениям пункта 1 статьи 6 Закона;

- сведения об уровне известности потребителям обозначения «Алёнка», используемого в качестве названия сорта шоколада, представлены в социологических отчетах ВЦИОМ и Института социологии РАН;

- согласно результатам указанных отчетов слово «Алёнка» ассоциируется у 74,5% опрошенных именно с шоколадом, 62% респондентов считают, что шоколад Алёнка стал известен в России до 1991 года;

- интенсивное и длительное использование различными предприятиями при производстве шоколада наименования «Алёнка» привело к широкой известности обозначения «Алёнка» среди потребителей;

- предоставление самостоятельной правовой охраны словесному обозначению «Алёнка» привело к необоснованной монополии на обозначение, использовавшееся до даты приоритета товарного знака многими производителями, нарушению интересов всех остальных производителей шоколада.

К возражению приложены копии архивных документов предприятий «Росглавкондитера», ряда кондитерских и шоколадных фабрик и объединений кондитерской промышленности с 1965 по 1998 годы, копии рецептов на шоколад и шоколадные изделия, заверенная копия решения ФАС России по делу № 1 14/44-12 от 06.07.2012, коллекции этикеток шоколада Алёнка, копии отчета ВЦИОМ по результатам исследования на тему «Изучение мнения целевой группы о сходстве/различии в оформлении упаковок шоколада «Алёнка» и «Крупская Алёнка», заключения по результатам опросов потребителей, проведенных Институтом социологии РАН, и другие материалы.

В возражении выражена просьба признать недействительным предоставление правовой охраны словесным обозначениям «Алёнка/Alionka» в

составе комбинированного товарного знака по свидетельству №184515 в отношении товаров 30 класса МКТУ: «шоколад».

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступлении возражения, представил отзыв, мотивированный следующими доводами:

- словесные обозначения «Алёнка» и «ALIONKA» обладают различительной способностью и не относятся к обозначениям, вошедшим во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида;

- лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих длительность, непрерывность и интенсивность использования обозначения «Алёнка» в качестве наименования продукции различными производителями;

- в частности, большинство представленных годовых отчетов фабрик относятся к одному году – 1967 либо к одному-двум годам 60-70-х годов XX столетия, ряд отчетов является отчетами планового отдела, что не позволяет установить, выпускалась ли фактически продукция под наименованием «Алёнка», значительная часть отчетов не содержит единицы измерения объема выпускаемой продукции;

- этикетки продукции под наименованием «Алёнка» не содержат дат, которые позволили бы отнести их к какому-нибудь году;

- представленные рецептурные сборники на шоколад, также как и производственные отчеты кондитерских фабрик, не относятся к общедоступным справочным изданиям, не представлены сведения, которые позволили бы сделать вывод о том, что обозначение «Алёнка» используется в качестве наименования товара не только специалистами кондитерской промышленности, но и рядовыми потребителями;

- не представлено доказательств того, что обозначение «Алёнка» используется производителями и/или специалистами в качестве определенного вида товара, в частности, рецептуры шоколада «Алёнка» в рецептурных сборниках на шоколад 1968 и 1986 годов отличаются по ингредиентам и по их массовой доле в общей массе готового продукта;

- не представлено доказательств того, что шоколад «Алёнка» выпускался в соответствии с единой рецептурой;

- слово «Алёнка» в представленных материалах используется в качестве наименования продукции – написано с заглавной буквы, взято в кавычки, указано в качестве конкретного наименования шоколада, что свидетельствует о том, что сами производители используют обозначение «Алёнка» не в качестве указания на вид изделия, а как средство индивидуализации;

- согласно Заключению Государственного Научного Учреждения НИИ Кондитерской Промышленности №43/4Р от 25.06.2012 в период с 1965 по 2010 гг действовали государственные стандарты на шоколад ГОСТ 6534-53, ГОСТ 6534-69, ГОСТ 6534-89, которыми предусмотрена следующая классификация видов шоколада: обыкновенный без добавлений, обыкновенный с добавлениями, десертный с добавлениями и без, обыкновенный и десертный с крупными добавлениями, шоколад с начинками, шоколад на порошке. Других видов шоколада в ГОСТах на шоколад не содержится;

- ни в одном стандарте не содержится определений «молочный шоколад «Алёнка» или «Сорт молочного шоколада «Алёнка», более того, сам по себе термин «молочный шоколад» впервые появился в Национальном стандарте РФ «Шоколад. Общие технические условия» ГОСТ Р 52821-2007, введенный в действие с 01.01.2010;

- данные аналитического отчета МГУ являются некорректными, носят субъективный характер, поскольку исследование проводилось в городах, где расположены фабрики либо филиалы фабрик лица, подавшего возражение, либо фабрики, которые уже привлекались судами за нарушение прав на товарные знаки ОАО «Красный Октябрь»;

- не представлено доказательств использования обозначения «Алёнка» потребителями в качестве определенного вида товара;

- приведенные результаты опросов свидетельствуют о том, что обозначение «Алёнка» обладает высокой различительной способностью, близкой к общеизвестности, поскольку большинство потребителей ассоциируют данное

обозначение с шоколадом, выпускаемым фабрикой «Красный Октябрь», в частности, по данным исследования, проведенного Институтом социологии РАН, 63% опрошенных указывают в качестве производителя шоколада «Алёнка» с использованием товарного знака по свидетельству №184515;

- словесное обозначение «Алёнка» не только не утратило различительную способность среди потребителей, а напротив, стало широко известно потребителю в результате длительного и интенсивного использования в отношении шоколада производства ОАО «Красный Октябрь», что подтверждается сведениями об объемах выпуска продукции с 1965 по 1998 годы, наградами и призами за шоколад «Алёнка», полученными на международных выставках и ярмарках, а также данными всероссийского опроса потребителей, проведенного Аналитическим центром Юрия Левады;

- наименование шоколада «Алёнка» и его рецептура разработаны в 1965 году специалистами Московской кондитерской фабрики «Красный Октябрь», что подтверждается приложенными к отзыву документами;

- ОАО «Красный Октябрь» проводит активные мероприятия, направленные на усиление различительной способности товарного знака «Алёнка», в частности, только на рекламную компанию продукции товара под маркой «Алёнка» в период с 2006 по август 2011 года было потрачено 1 878 561 191 рубль;

- в действиях ОАО «Красный Октябрь», связанных с приобретением и использованием исключительных прав на оспариваемый товарный знак, не установлено признаков недобросовестной конкуренции;

- очевидно, что женское имя «Алёнка», входящее в состав оспариваемого товарного знака, не носит негативного характера, не имеет непристойного содержания, не является призывом антигуманного характера, не оскорбляет человеческого достоинства или религиозных чувств и т.п., что свидетельствует о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №184515 не противоречит общественным интересам;

- материалы возражения не содержит доказательств того, что регистрация оспариваемого знака нарушает требования пункта 2 статьи 6 Закона в отношении всех товаров, указанных в перечне свидетельства №184515;

- возражение необоснованно подано в интересах кондитерских фабрик, по сути незаинтересованных в признании слова «Алёнка» неохранным и не разделяющих позицию подателя возражения;

- старейшие и самые крупные российские кондитерские фабрики, занимающие самую большую долю кондитерского рынка России, расположены по всей территории страны и являющиеся правопреемниками фабрик времен СССР, среди которых ОАО «Кондитерский концерн Бабаевский», ОАО «Рот Фронт», ЗАО «Сормовская кондитерская фабрика», ОАО «Воронежская кондитерская фабрика», ОАО «Благовещенская кондитерская фабрика «Зея», ОАО «Йошкар-Олинская кондитерская фабрика», ОАО «Южуралкондитер»(г. Челябинск), ЗАО «Фабрика им. К. Самойловой (Санкт-Петербург) и ряд других фабрик, не разделяют позицию лица, подавшего возражение. Напротив, указанные фабрики считают регистрацию оспариваемого знака отвечающей требованиям законодательства.

На основании изложенного правообладатель выразил просьбу отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака без исключения из нее словесных элементов «Алёнка» и «ALIONKA».

К отзыву приложены копии Постановлений Президиума Высшего арбитражного суда, заключения государственного научного учреждения НИИ кондитерской промышленности, выписки из ГОСТ Р52821-2007, копия годового отчета Московской кондитерской фабрики «Красный Октябрь» за 1965, сведения об объемах производства продукции под наименованием «Алёнка», о наградах шоколада «Алёнка», копия Всероссийского опроса потребителей, проведенного Аналитическим центром Юрия Левады, копии судебных актов, в том числе вынесенных в отношении нарушителей исключительных прав на товарный знак «Алёнка», копия отчета о рекламной активности в СМИ, копии

писем кондитерских фабрик, резолюция Ассоциации предприятий кондитерской промышленности России «АСКОНД» и другие материалы.

Открытым акционерным обществом «Кондитерская фабрика «Пермская», являющимся одним из лиц, подавших возражение от 07.02.2013 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №184515, было представлено заявление об отзыве указанного возражения в соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС. В соответствии с указанным лицом, подавшим возражение от 07.02.2013, является ОАО «Оркла Брэндс Россия».

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты (21.09.99) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный №989, и введенные в действие 29.02.96 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 1 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью, а также вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида.

В соответствии с пунктом 2 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений или их элементов, противоречащих общественным интересам.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 2.3 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности, обозначения, представляющие собой отдельные буквы, цифры, не имеющие характерного графического исполнения, сочетания букв, не имеющие словесного характера; линии, простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень

восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов; реалистические или схематические изображения товаров, заявляемые на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением; общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров; общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры.

В соответствии с подпунктом (1.3) пункта 2.3. Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара того же вида различными производителями стало видовым понятием.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.3 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам могут относиться слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п.

Оспариваемый товарный знак, как указано выше, представляет собой комбинированное обозначение в виде прямоугольника с изображением девочки в платочке с широко открытыми глазами, справа и слева от которого расположено выполненное латинскими буквами словесное обозначение «ALIONKA», а внизу под изображением девочки расположено слово «Алёнка», выполненное буквами русского алфавита. Знак зарегистрирован для товаров 29, 30 и 31 классов МКТУ.

Возражение от 07.02.2013 мотивировано несоответствием словесных элементов «Алёнка» и «ALIONKA», входящих в состав оспариваемого товарного знака, требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, а именно, отнесением указанных словесных элементов к обозначениям, не обладающим различительной способностью, а также к обозначениям, вошедшим во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида.

По мнению лица, подавшего возражение, применение словесного обозначения «Алёнка» с 1965 года более чем десятком различных производителей кондитерских изделий в качестве наименования товара одного и того же вида свидетельствует об отсутствии у этого обозначения различительной способности и о вхождении его во всеобщее употребление как обозначения товара определенного вида на дату приоритета оспариваемого товарного знака.

Шоколад «Алёнка» был придуман и разработан специалистами Московской кондитерской фабрики «Красный Октябрь», являющейся правопреемником правообладателя. Рецептúra шоколада была утверждена в 1965 году. В соответствии с данной рецептурой шоколад «Алёнка» ввиду особенностей экономического строя того времени выпускался рядом предприятий кондитерской промышленности в течение длительного времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

По мнению лица, подавшего возражение, длительность и интенсивность использования словесного обозначения «Алёнка» рядом различных производителей свидетельствует об отсутствии у обозначения различительной способности, поскольку не ассоциируется с конкретным производителем.

Вместе с тем, следует отметить, что согласно представленному лицом, подавшим возражение, отчету ВЦИОМ, составленному по результатам опроса потребителей, более половины опрошенных (51,7%) считают производителем шоколада кондитерскую фабрику «Красный Октябрь», согласно результатам опроса Института Социологии РАН 63% респондентов назвали в качестве производителя шоколада «Алёнка», маркированного оспариваемым товарным знаком, кондитерскую фабрику «Красный Октябрь». Кроме того, согласно материалам отзыва на возражение, выпуск шоколада «Алёнка» с 1965 по 1998 гг. осуществлялся фабрикой «Красный Октябрь» в объемах, значительно превышающих объемы выпуска указанного шоколада другими производителями. Продукция фабрики «Красный Октябрь» под наименованием «Алёнка» неоднократно отмечалась наградами и призами, в частности, за

шоколад «АЛЁНКА» в 1998 г. ОАО «Красный Октябрь» был присвоен знак «Серебряный Георгий», в 1998г. присуждена Серебряная медаль на Нижегородской ярмарке, Диплом 7–й международной ярмарки «ПРОДЭКСПО-2000» и др. Кроме того, согласно результатам Всероссийского опроса потребителей, проведенного Аналитическим центром Юрия Левады, обозначение «Алёнка» обладает высокой различительной способностью и репутацией среди потребителей, в частности, 67% респондентов знают, что право на производство шоколада под наименованием «Алёнка» принадлежит ОАО «Красный Октябрь». Таким образом, благодаря интенсивному и длительному использованию обозначения «Алёнка» фабрикой «Красный Октябрь» в отношении товара 30 класса МКТУ- «шоколад» оно ассоциируется в сознании российского потребителя именно с ОАО «Красный Октябрь». Также следует отметить, что правообладатель оспариваемого товарного знака проводит активные мероприятия, направленные на усиление различительной способности товарного знака «Алёнка», в частности, только на рекламную компанию продукции товара под маркой «Алёнка» в период с 2006 по август 2011 года было потрачено 1 878 561 191 рубль. Кроме того, правообладатель осуществлял активные действия, направленные на защиту своих исключительных прав на оспариваемый товарный знак, против использования наименования «Алёнка» другими производителями кондитерских изделий, что подтверждается представленными судебными актами.

В качестве доказательства вхождения обозначения «Алёнка» во всеобщее употребление как обозначения определенного вида шоколада к возражению приложены копии архивных документов предприятий «Росглавкондитера», копии годовых отчетов ряда кондитерских и шоколадных фабрик и объединений кондитерской промышленности с 1965 по 1998 годы, копии страниц рецептур на шоколад и шоколадные изделия от 24.06.1965, 30.06.1967 и 1986 гг., заверенная копия решения ФАС России по делу № 1 14/44-12 от 06.07.2012, коллекции этикеток шоколада Алёнка, копии отчета ВЦИОМ по результатам исследования на тему «Изучение мнения целевой группы о

сходстве/различии в оформлении упаковок шоколада «Алёнка» и «Крупская Алёнка», заключения по результатам опросов потребителей, проведенных Институтом социологии РАН, аналитический отчет по итогам Всероссийского опроса российских специалистов «Уровень различительной способности наименования «Алёнка», Москва, 2013.

В представленных документах содержатся сведения об объемах и длительности использования обозначения «Алёнка» до даты приоритета различными производителями. Вместе с тем, следует отметить, что использование какого-либо обозначения несколькими лицами даже в течение длительного времени само по себе не свидетельствует о том, что указанное обозначение стало видовым наименованием товара.

Для вхождения обозначения во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида оно должно использоваться специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли и потребителями именно в качестве видового наименования товара, что предполагает его использование в виде, отличном от использования средства индивидуализации (в данном случае – товарного знака), без ссылки на то, что оно является товарным знаком, без предупредительной маркировки или без применения какого-либо способа его выделения в тексте. Из представленных материалов следует, что обозначение «Алёнка» во всех случаях в текстах рецептов на шоколад, архивных документах кондитерских фабрик, документах самого лица, подавшего возражение, употребляется исключительно с большой буквы (как имя собственное) и заключено в кавычки. Более того, на представленных этикетках шоколада обозначение «Алёнка» выполняется различным шрифтом в различной цветовой гамме, что характерно именно для средства индивидуализации товара. Указанное свидетельствует о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака обозначение «Алёнка» не использовалось в качестве видового наименования товара ни специалистами, ни производителями, а представляло собой обычное торговое наименование товара, в данном случае речь идет о таком товаре как шоколад. Отсутствие вхождения

обозначения «Алёнка» во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида среди специалистов и производителей подтверждает также то обстоятельство, что при использовании этого обозначения оно всегда дополняется указанием на вид маркируемого им товара, а именно, шоколад «Алёнка». Как указывалось выше, для признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление анализируемое обозначение должно использоваться в качестве обозначения товара не только специалистами, но и потребителями. Материалами возражения это не доказано, не представлено также доказательств того, что шоколад «Алёнка» выпускался в соответствии с единой рецептурой всеми производителями.

Также необходимо отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено сведений о включении словесного обозначения «Алёнка» в толковые, энциклопедические словари или какие-либо другие общедоступные словарно-справочные источники информации в качестве общеупотребительного обозначения вида товара.

Что касается словесного обозначения «ALIONKA», то в возражении не представлено доказательств вхождения указанного обозначения во всеобщее употребление как обозначения товара определенного вида, отсутствия у него различительной способности или противоречия этого обозначения общественным интересам, поскольку материалы возражения не содержат каких-либо сведений о словесном обозначении «ALIONKA», входящем в состав оспариваемого товарного знака.

Таким образом, словесные обозначения «Алёнка» и «ALIONKA», входящие в состав оспариваемого товарного знака, не относятся к обозначениям, не обладающим различительной способностью и вошедшим во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида.

По мнению лица, подавшего возражение, предоставление правовой охраны словесному элементу «Алёнка» противоречит общественным интересам, поскольку кондитерская фабрика «Красный Октябрь» необоснованно закрепила за собой все преимущества хозяйственной деятельности, и ее действия по

монополизации этого словесного элемента в отношении шоколада противоречит обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, так как они привели к лишению возможности ряда кондитерских предприятий продолжать выпуск шоколада с наименованием «Алёнка».

Согласно словарям «общественный интерес» - это единственное благо для общества в целом в отличие от интересов отдельных лиц или фирм (Экономика. Толковый словарь. – М.: «ИНФРА-М», изд. «Весь Мир». Дж. Блэк. Общая редакция: д.э.н. Осадчая И.М., 2000).

По мнению подателя возражения при регистрации оспариваемого товарного знака был нарушен интерес некоторых частных производителей товаров. Однако, следует отличать общественный интерес от частного, поскольку общественные интересы носят публичный характер, это некое благо для общества в целом, в то время как невозможность некоторых фабрик производить шоколад под товарным знаком, права на которые принадлежат другому лицу, затрагивает их частный интерес и не нарушает публичный порядок и интересы общества в целом. Напротив, отмена исключительных прав на зарегистрированные товарные знаки, представляющие собой применявшиеся до 1991 года в коммерческом обороте наименования, привела бы к свободному использованию товарного знака любым хозяйствующим субъектом без принятия им на себя соответствующих обязательств в отношении качества продукции. Это обстоятельство не только бы нарушило охраняемые в Российской Федерации права владельца интеллектуальной собственности, но и повлекло бы за собой существенное ущемление прав потребителей такой продукции, т.е. всего общества в целом. Указанная позиция подтверждается Определением Конституционного суда РФ №287-О от 20.12.2001 касательно правовой охраны товарных знаков, представляющих собой используемые ранее в коммерческом обороте наименования.

Кроме того, в соответствии с подпунктом (2.2) пункта 2.3 Правил к обозначениям, противоречащим общественным интересам могут относиться

слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п.

Словесное обозначение «Алёнка» представляет собой женское имя, которое не носит негативного характера, не имеет непристойного содержания, не является призывом антигуманного характера, не оскорбляет человеческого достоинства или религиозных чувств и т.д.

В силу изложенного выше у коллегии отсутствуют основания для признания входящего в состав товарного знака по свидетельству №184515 словесного элемента «Алёнка» противоречащим общественным интересам.

От лица, подавшего возражение, поступило обращение на имя Руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, доводы которого повторяют доводы возражения и проанализированы выше в мотивировочной части заключения.

Учитывая вышеизложенное, палата по патентным спорам

пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 07.02.2013 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №184515.