

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.12.2023, поданное ООО ТПК «Биофуд», г. Иваново (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №795043, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «**BIOFOODLAB**» по заявке №2020723639, поданной 12.05.2020, зарегистрирован 01.02.2021 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №795043 в отношении товаров и услуг 05, 29, 30, 32, 35, 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «БиоФудЛаб», г. Москва (далее – правообладатель).

В поступившем 07.12.2023 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №795043 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак, включающий словесный элемент “BIOFOOD”, является сходным до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования (“БиоФуд”) лица, подавшего возражение;

- право на фирменное наименование лица, подавшего возражение, возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака и использовалось в отношении услуг, однородных оспариваемым товарам 29 и 30 классов МКТУ;

- ООО ТПК «Биофуд» осуществляет производство продуктов питания, имеет соответствующие производственные мощности, производимая продукция реализуется на основании договоров поставки (купли-продажи) крупным покупателям, для дальнейшей реализации потребителям через магазины розничной торговли, в том числе, через федеральные сети. Лицо, подавшее возражение, осуществляет производство обедов быстрого приготовления и является крупнейшим градообразующим предприятием, обладает высокой узнаваемостью на рынке производителей пищевой продукции;

- оспариваемый знак зарегистрирован в отношении продукции пищевой промышленности, которые представляют собой различные продукты питания;

- деятельность, осуществляемая лицом, подавшим возражение, однородна по отношению к продуктам питания, которые содержатся в перечне оспариваемой регистрации, а именно товарам 29 и 30 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов с возражением были представлены следующие материалы (копии):

1. Распечатка оспариваемого знака;
2. Сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО ТПК «Биофуд», ООО «БиоФудЛаб»;
3. Уведомление ФИПС от 10.11.2013;
4. Договор купли-продажи оборудования №05/07 от 15.01.2007;
5. Договор поставки оборудования №17/07 от 01.09.2007;
6. Договор поставки продуктов питания №12 от 15.11.2006;
7. Договор поставки продуктом питания №ПС-5/3284/09 от 01.07.2009;
8. Договор поставки №01-6/12989-ТД от 01.11.2010;
9. Договор поставки №2-К от 25.01.2016;
10. Договор поставки №01-6/6441/185/16 от 30.06.2016;
11. Договор поставки №С-220065/258/16 от 01.12.2016;
12. Договор поставки №ГК/1681/17 от 01.01.2017;
13. Распечатка публикации, размещенной на официальном сайте муниципального образования города Донской;

14. Публикация газеты «Молодой коммунарец»;
15. Публикация, размещенная на сайте «Интерфакс»;
16. Информация о заявителе, размещенная на сайте «Производитель.рф»;
17. Отзывы потребителей;
18. Материалы закупки продукции правообладателя.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №795043, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, излишне обобщило свою деятельность до производства продуктов питания, без конкретизации того, что осуществлял использование в отношении неоднородных товаров, а затем сравнил такую деятельность не с перечнем товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, а с видами деятельности правообладателя в целом;

- все документы, представленные лицом, подавшим возражение, не подтверждают никаких значимых для рассмотрения возражения обстоятельств, поскольку содержат критичные пороки формы или не относятся к предмету спора;

- лицо, подавшее возражение, не предоставило ни одного доказательства использования фирменного обозначения для иных товаров, кроме лапши, вермишели и пюре быстрого приготовления. При этом, представленные документы даже в этой части товаров не могут быть приняты, поскольку ни один документ не является достоверным подтверждением использования фирменного наименования для производства товаров. Все документы содержат пороки формы: нет актов, иных подтверждений реального исполнения, оплаты по договорам, в части случаев нет спецификаций или приложений с конкретизацией предмета договора;

- таким образом, лицо, подавшее возражение, достоверно не подтвердило использование фирменного наименования до даты приоритета оспариваемого товарного знака для производства каких-либо товаров или услуг;

- товары 29, 30 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, не являются однородными товарам: лапша, вермишель, пюре быстрого приготовления. Лапша, вермишель и пюре быстрого приготовления относятся к «быстрой еде», не богатой питательными веществами, белком и

витаминами. Такие продукты питания избегают люди, которые придерживаются «правильного питания». Именно такие люди и являются основными потребителями товаров Правообладателя, который специализируется на производстве полезных и натуральных перекусов (натуральных злаковых и фруктовых батончиков, растительного молока, хлебцев, крекеров, натуральных фруктовых сиропов). Такие товары, как лапша, вермишель и пюре быстрого приготовления нельзя употреблять в пищу «на ходу». Для потребления таких товаров как минимум нужен кипяток, возможность и желание дождаться их заваривания (приготовления). И наоборот, товары правообладателя как раз и предназначены для быстрого и полезного утоления голода: батончики и перекусы можно употреблять на ходу. Кроме того, лапша, вермишель и пюре быстрого приготовления могут быть отнесены к основному блюду, в них преобладает соленый вкус. Товары, которые производит правообладатель, скорее могут быть отнесены к десерту, в них преобладает сладкий вкус. Основное блюдо и десерт, сладкое и соленое - не являются взаимозаменяемыми блюдами;

- лицо, подавшее возражение, не доказало сходство произвольной части своего фирменного наименования и оспариваемого товарного знака;

- ООО ТПК «Биофуд» не обладает заинтересованностью в подаче возражения. Лицо, подавшее возражение, не осуществляет деятельность, однородную товарам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 795043.

На заседании коллегии от 06.03.2023, корреспонденциями от 22.02.2024 и 26.03.2024, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы и пояснения к возражению:

- лицо, подавшее возражение, является производителем широкого перечня продукции, о чем свидетельствует ассортиментная листовка;

- ООО ТПК «Биофуд» имеет обособленное подразделение, расположенное в г. Донской Тульской области (фактическое место нахождения завода-производителя);

- санитарно-эпидемиологическое заключение - документ, удостоверяющий соответствие (несоответствие) продукции государственным санитарно-

эпидемиологическим правилам и нормативам факторов среды обитания. Поскольку сертификаты соответствия и гигиенические заключения выдаются на основании проведения экспертизы готовой продукции, полагаем, их наличие свидетельствует о реальном осуществлении ООО «ТПК «Биофуд» деятельности по производству указанной в этих сертификатах и заключениях продукции;

- лицом, подавшим возражение, предоставлены дипломы, подтверждающие его участие в тематических выставках, а именно в Международном профессиональном конкурсе продуктов питания и напитков «Worldfood» в 2007 и 2012 году, по итогам которых продукция производителя ООО «ТПК «Биофуд» (картофельное пюре и макаронные изделия быстрого приготовления) были признаны «Продуктом года». При этом, в дипломах указано, что конкурс проводился путем дегустации, с участием дегустационной комиссии от Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, что свидетельствует о том, что образцы производимой продукции были предоставлены для участия в конкурсе.

С дополнениями к возражению представлены следующие материалы (копии):

19. Ассортиментная листовка;
20. Уведомление о постановке на учет от 19.01.2016 за №267919467;
21. Сертификат соответствия РОСС RU.AE71.H02022 (0717864) от 06.03.2007, а также приложение к нему;
22. Декларация о соответствии RU.AE71.D02000 от 06.03.2007;
23. Сертификат соответствия от 24.07.2008 RU.AE71.D02000, приложение к нему;
24. Протокол испытаний от 23.07.2008 № 1556/9-5 1.5;
25. Протокол испытаний от 23.07.2008 № 1557/9-5 1.6;
26. Протокол испытаний от 23.07.2008 № 558/9-5 1.7;
27. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.H03132 (1278276) от 27.10.2009;
28. Декларация о соответствии № РОСС RU.AE71.B03341 от 27.10.2009;
29. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.H02410 (0853841) от 23.10.2007;
30. Декларация о соответствии от 23.10.2007 № РОСС RU.AE71.D02535;

31. Сертификат соответствия от 18.08.2009 по 28.02.2010 №РОСС RU.AE71.H03080 (1278156) и приложение к нему;
32. Декларация о соответствии №РОСС RU.AE71.D03279 от 18.08.2009;
33. Сертификат соответствия, №РОСС RU.AE71.B03352 (8850370) от 19.11.2009 и приложение к нему;
34. Протокол испытаний от 18.11.2009 № 2325/9-5 1.15;
35. Протокол испытаний от 18.11.2009 № 2324/9-5 1.16;
36. Протокол испытаний от 18.11.2009 № 2323/9-5;
37. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.B02175 (7445991) от 28.02.2007 и приложение к нему;
38. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.B02176 (7445992) от 28.02.2007 и приложение к нему;
39. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.B03013 (8351272) от 30.09.2008 и приложение к нему;
40. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.B03229 (8645435) от 24.04.2009 и приложение к нему;
41. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.B03262 (8618512) от 11.06.2009 и приложение к нему;
42. Ветеринарное удостоверение от 19.03.2008 № 50-000792;
43. Ветеринарное удостоверение от 06.03.2007 № 50-000554;
44. Санитарно-эпидемиологическое заключение №77.95.18.919.П.009395.12.05 от 15.12.2005 и приложения к нему;
45. Санитарно-эпидемиологическое заключение №71.ТЦ.02.919.П.000655.08.05 от 17.08.2005 и приложения к нему;
46. Санитарно-эпидемиологическое заключение №71.ТЦ.02.919.П.000564.07.05 от 26.07.2005 и приложение к нему;
47. Санитарно-эпидемиологическое заключение №77 99.89.914.Д.004768.06.06 от 05.06.2006 и приложение к нему;
48. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.H01469 от 17.08.2005 и приложение к нему;
49. Образцы продукции.

Согласно дополнению к возражению от 26.03.2024, предоставление правовой

охраны товарному знаку по свидетельству №795043 оспаривается в отношении товаров 30 класса МКТУ «крупа кукурузная; крупа манная; крупа овсяная; крупа ячневая; крупы пищевые; мука пищевая; продукты зерновые; пряности; хлопья (продукты зерновые); хлопья кукурузные; хлопья овсяные».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.05.2020) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, зарегистрированного ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №795043, при этом, ООО ТПК «Биофуд» ведет деятельность однородную по отношению к товарам, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации. ООО ТПК «Биофуд» подало заявку на регистрацию обозначения «БИОФУД» в качестве товарного знака, которой на стадии экспертизы был противопоставлен оспариваемый товарный знак. Указанное позволяет признать ООО ТПК «Биофуд» заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №795043.

Оспариваемый товарный знак «**BIOFOODLAB**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку оспаривается в отношении товаров 30 класса МКТУ «крупа кукурузная; крупа манная; крупа овсяная; крупа ячневая; крупы пищевые; мука пищевая; продукты зерновые; пряности; хлопья (продукты зерновые); хлопья кукурузные; хлопья овсяные».

Анализ материалов возражения на соответствие оспариваемого знака по свидетельству №795043 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно сложившейся правоприменительной практике вышеуказанная норма может являться основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку при наличии определенной совокупности условий, а именно:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения - товарного знака;
- наличие или отсутствие тождества или сходства до степени смешения



противопоставленного обозначения и фирменного наименования (отдельных его элементов);

- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием;

- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.08.2019 по делу №СИП-729/2018, от 28.10.2019 по делу №СИП-148/2019, от 11.09.2020 по делу №СИП-938/2019, Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам (пункт 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса), утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам за №СИП- 21/4 от 20 февраля 2020.

Проанализировав представленные лицом, подавшим возражение, материалы, коллегия установила следующее.

Согласно информации из ЕГРЮЛ (2), ООО ТПК «Биофуд» было зарегистрировано 23.12.2003, то есть в период ранее, чем дата приоритета оспариваемого знака. Отличительная часть фирменного наименования лица, подавшего возражение («Биофуд»), имеет фонетическое вхождение в словесный элемент «BIOFOODLAB» оспариваемого знака. Указанное свидетельствует о сходстве до степени смешения фирменного наименования ООО ТПК «Биофуд» и товарного знака по свидетельству №795043.

В рамках доказывания осуществляемой деятельности, лицо, подавшее возражение, ссылается на договоры, заключенные ООО ТПК «Биофуд» (г. Иваново), а также его обособленным подразделением ООО ТПК «Биофуд» (г. Донской, Тульская область) (20).

В частности, материалы дела содержат договор (4) на покупку оборудования (машина для фасовки и упаковки картофельного пюре, машина для фасовки и упаковки специй, машина для фасовки и упаковки соусов) у ЗАО «ФГ ПАКЭИГИНГ». Согласно договору (5) у ЗАО «Лоджикул» приобреталось холодильное оборудование.

С дополнениями к возражению представлены многочисленные сертификаты

соответствия (21, 23, 27, 29, 31, 33, 37-41, 48), санитарно-эпидемиологические заключения (44-47), протоколы испытаний (24, 26, 34-36), декларации о соответствии (22, 28, 30, 32), ветеринарные удостоверения (42-43) на продукцию лица, подавшего возражение.

С возражением представлен договор на производство продукции для ЗАО «Тандер» (7). Согласно приложениям к данному договору, лицо, подавшее возражение, производило для ЗАО «Тандер» лапшу яичную, лапшу быстрого приготовления с ароматом говядины, грибами и зеленью, лапшу быстрого приготовления с тушеной курицей и луком, пюре с жареным луком и сухариками, пюре со вкусом курицы, вермишель со вкусом курицы, вермишель со вкусом говядины, вермишель быстрого приготовления со вкусом бекона, вермишель быстрого приготовления со вкусом курицы.

Лицо, подавшее возражение, ссылается также на публикации в СМИ, отражающие деятельность данного лица (13-16).

Совокупность представленных материалов свидетельствует о том, что ООО ТПК «Биофуд» является производителем лапши, вермишели и пюре быстрого приготовления, которое оно реализовывало ЗАО «Тандер».

Вместе с тем, деятельность по производству данных видов товаров не является однородной товарам 30 класса МКТУ «крупа кукурузная; крупа манная; крупа овсяная; крупа ячневая; крупы пищевые; мука пищевая; продукты зерновые; пряности; хлопья (продукты зерновые); хлопья кукурузные; хлопья овсяные», которые содержатся в перечне оспариваемой регистрации по следующим причинам.

Так, товары 30 класса МКТУ «пряности» оспариваемой регистрации относятся к родовой группе «пряные приправы», тогда как товары, производимые и реализуемые лицом, подавшим возражение, относятся к иной родовой группе «пищевые продукты быстрого приготовления». Данные виды товаров имеют различные каналы реализации (пряности реализуются в отделах со специями, а лапша и пюре быстрого приготовления в отделах бакалеи). Кроме того, как неоднократно отмечалось в судебных актах Суда по интеллектуальным правам, само по себе то, что один товар может входить в состав другого товара, являться одним из ингредиентов, об однородности товаров не свидетельствует. Круг потребителей сырья и готовой продукции может сильно различаться (см. постановления Президиума Суда по

интеллектуальным правам по делам №СИП-454/2015 от 07.04.2016, №СИП-806/2017 от 20.09.2018). В рассматриваемом случае, несмотря на то, что вышеупомянутые оспариваемые товары могут являться частью товаров лапша и пюре быстрого приготовления, они не являются однородными с ними, поскольку родовая и видовая принадлежность, а также адресная группа потребителей данных видов товаров различна, сравниваемые виды товаров имеют различные цели применения, кроме того, данные товары не сопоставимы по своему качественному составу, форме и свойствам (в том числе, потребительским), что обуславливает невозможность возникновения у потребителя представления о принадлежности товаров одному производителю, и, следовательно, свидетельствует об их неоднородности.

Что касается оспариваемых товаров 30 класса МКТУ «крупа кукурузная; крупа манная; крупа овсяная; крупа ячневая; крупы пищевые; мука пищевая; продукты зерновые; хлопья (продукты зерновые); хлопья кукурузные; хлопья овсяные», то данные виды товаров обладают различными потребительскими свойствами с лапшой и пюре быстрого приготовления, а также имеют различное применение, приобретаются разной адресной группой потребителей. Способы изготовления данных видов продуктов не совпадают. Тот факт, что на основе данных продуктов могут быть изготовлены товары лица, подавшего возражение, также не свидетельствует об их однородности ввиду различной родовой и видовой принадлежности данных видов товаров, отсутствии их взаимозаменяемости, взаимодополняемости. Следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства того, что потребителями сопоставляемые товары могут быть отнесены к одному и тому же источнику происхождения.

Проанализировав представленную выше информацию в совокупности, коллегия не находит оснований для удовлетворения возражения в связи с несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Что касается иных представленных ООО ТПК «Биофуд» документов, то они не подтверждают использование фирменного наименования данного лица в отношении каких-либо товаров по следующим причинам.

Ассортиментная листовка (19), образцы продукции (49) не датированы или относятся к периоду после даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем не могут быть приняты в обоснование доводов возражения. Лицом, подавшим

возражение, представлены договор (6) с ЗАО «Мисанга», который касается купли-продажи «продуктов питания, сырья для производства продуктов питания, иных продовольственных и сельскохозяйственных товаров». Однако, данный договор не содержит сопроводительной документации, из которой бы однозначно следовало наименование поставляемых товаров, которые можно было бы соотнести с товарами, содержащимися в перечне оспариваемой регистрации. Предметом договоров (8, 10, 11) с ЗАО «Перекрёсток», ООО «ЛЕНТА» является товар, указанный в спецификации, однако, приложения к договорам отсутствуют, в связи с чем не ясно, какой именно товар является предметом договоров (8, 10, 11). Кроме того, договоры (10, 11) заключены ООО ТД «Кухня без границ», его связь с лицом, подавшим возражение, не подтверждена, в возражении содержатся утверждения о том, что ООО ТД «Кухня без границ» входит в группу компаний с ООО ТПК «Биофуд» и является распространителем его продукции, однако, данные утверждения носят декларативный характер. Договор (12) также заключен ООО ТД «Кухня без границ» и не указывает на конкретные товары, являющиеся предметом поставок по нему. Следовательно, данные договоры (6, 8, 10, 12) не содержат необходимых и достаточных данных для вывода об использовании фирменного наименования ООО ТПК «Биофуд» применительно к конкретным товарам.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на производство соусов. В рамках чего ссылается на публикацию (16), в которой указано, что ГК «Кухня без границ» открыла производство соусов. Однако, как отмечалось выше, возражением не доказана его связь с ООО ТПК «Биофуд», более того, данные материалы свидетельствуют об использовании иного фирменного наименования. Тогда как материалов, свидетельствующих о фактическом производстве и введении данных товаров в гражданский оборот Российской Федерации в исследуемый период (до 12.05.2020) ООО ТПК «Биофуд» не представлено. Образцы продукции (соус соевый, соус кавказский) содержат даты, выходящие за приоритет оспариваемого товарного знака. Таким образом, коллегия не может прийти к выводу о производстве и реализации соусов лицом, подавшим возражение в исследуемый период.

Представленные сертификаты соответствия (№РОСС RU.AE71.B02175), протоколы испытаний (3818/05 от 14.11.2005, 3819/05 от 14.11.2005, 3820/05 от 14.11.2005, 3821/05 от 14.11.2005, 3822/05 от 14.11.2005, 3823/05 от 14.11.2005, 3824/05

от 14.11.2005, 3825/05 от 14.11.2005, 3826/05 от 14.11.2005, 3827/05 от 14.11.2005, 3829/05 от 14.11.2005) касаются также каш быстрого приготовления, гречки быстрого приготовления, вместе с тем, с возражением не представлено ни одного документа, подтверждающего их производство и реализацию лицом, подавшим возражение.

Возражение содержит также отзывы потребителей (17), вместе с тем, в отзывах не содержится указания на лицо, которое производит данные товары и в отсутствие договоров о непосредственном введении данных товаров в гражданский оборот Российской Федерации, действительность данных отзывов и их уникальность не может быть установлена.

Лицом, подавшим возражение, представлены также фотографии образцов продукции (49), однако, материалы, подтверждающие их фактическое введение в гражданский оборот, отсутствуют.

Что касается дипломов об участии в выставках (50), то они также не свидетельствуют о доведении товаров лица, подавшего возражение, до конечного потребителя на возмездной основе.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.12.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №795043.**