


## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.12.2023, поданное ООО ТПК «Биофуд», г. Иваново (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №608162, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2015725207, поданной 12.08.2015, зарегистрирован 09.03.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №608162 в отношении товаров и услуг 05, 29, 30, 32, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «БиоФудЛаб», г. Москва (далее – правообладатель).

В поступившем 07.12.2023 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №608162 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак, включающий словесный элемент “BIOFOOD”, является сходным до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования (“БиоФуд”) лица, подавшего возражение;

- право на фирменное наименование лица, подавшего возражение, возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака и использовалось в отношении товаров, однородных оспариваемым товарам 29 и 30 классов МКТУ;

- ООО ТПК «Биофуд» осуществляет производство продуктов питания, имеет соответствующие производственные мощности, производимая продукция реализуются на основании договоров поставки (купли-продажи) крупным покупателям, для дальнейшей реализации потребителям через магазины розничной торговли, в том числе, через федеральные сети. Лицо, подавшее возражение, осуществляет производство обедов быстрого приготовления и является крупнейшим градообразующим предприятием, обладает высокой узнаваемостью на рынке производителей пищевой продукции;

- оспариваемый знак зарегистрирован в отношении продукции пищевой промышленности, которые представляют собой различные продукты питания. Деятельность, осуществляемая лицом, подавшим возражение, корреспондирует продуктам питания, которые содержатся в перечне оспариваемой регистрации, а именно товарам 29 и 30 классов МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов с возражением были представлены следующие материалы (копии):

1. Распечатка оспариваемого знака;
2. Сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО ТПК «Биофуд», ООО «БиоФудЛаб»;
3. Уведомление ФИПС от 10.11.2013;
4. Договор купли-продажи оборудования №05/07 от 15.01.2007;
5. Договор поставки оборудования №17/07 от 01.09.2007;
6. Договор поставки продуктов питания №12 от 15.11.2006;
7. Договор поставки продуктом питания №ПС-5/3284/09 от 01.07.2009;
8. Договор поставки №01-6/12989-ТД от 01.11.2010;

9. Договор поставки №2-К от 25.01.2016;
10. Договор поставки №01-6/6441/185/16 от 30.06.2016;
11. Договор поставки №С-220065/258/16 от 01.12.2016;
12. Договор поставки №ГК/1681/17 от 01.01.2017;
13. Распечатка публикации, размещенной на официальном сайте муниципального образования города Донской;
14. Публикация газеты «Молодой коммунарец»;
15. Публикация, размещенная на сайте «Интерфакс»;
16. Информация о заявителе, размещенная на сайте «Производитель.рф»;
17. Отзывы потребителей;
18. Материалы закупки продукции правообладателя.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №608162, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, излишне обобщило свою деятельность до производства продуктов питания, а затем сравнило такую деятельность не с перечнем товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, а с видами деятельности правообладателя в целом;

- все документы, представленные лицом, подавшим возражение, не подтверждают никаких значимых для рассмотрения возражения обстоятельств, поскольку содержат критичные пороки формы или не относятся к предмету спора;

- лицо, подавшее возражение, не предоставило ни одного доказательства использования фирменного обозначения для иных товаров, кроме лапши, вермишели и пюре быстрого приготовления. При этом, представленные документы даже в этой части товаров не могут быть приняты, поскольку ни один документ не является достоверным подтверждением использования фирменного наименования для производства товаров. Все документы содержат пороки формы: нет актов, иных подтверждений реального исполнения, оплаты по договорам, в части случаев нет спецификаций или приложений с конкретизацией предмета договора;

- таким образом, лицо, подавшее возражение, достоверно не подтвердило

использование фирменного наименования до даты приоритета оспариваемого товарного знака для производства каких-либо товаров или услуг;

- товары 29, 30 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, не являются однородными товарам лапша, вермишель, пюре быстрого приготовления. Лапша, вермишель и пюре быстрого приготовления относятся к «быстрой еде», не богатой питательными веществами, белком и витаминами. Такие продукты питания избегают люди, которые придерживаются «правильного питания». Именно такие люди и являются основными потребителями товаров правообладателя, который специализируется на производстве полезных и натуральных перекусов (натуральных злаковых и фруктовых батончиков, растительного молока, хлебцев, крекеров, натуральных фруктовых сиропов). Такие товары, как лапша, вермишель и пюре быстрого приготовления нельзя употреблять в пищу «на ходу». Для потребления таких товаров как минимум нужен кипяток, возможность и желание дождаться их заваривания (приготовления). И наоборот, товары правообладателя как раз и предназначены для быстрого и полезного утоления голода: батончики и перекусы можно употреблять на ходу. Кроме того, лапша, вермишель и пюре быстрого приготовления могут быть отнесены к основному блюду, в них преобладает соленый вкус. Товары, которые производит правообладатель, скорее могут быть отнесены к десерту, в них преобладает сладкий вкус. Основное блюдо и десерт, сладкое и соленое - не являются взаимозаменяемыми блюдами;

- лицо, подавшее возражение, не доказало сходство произвольной части своего фирменного наименования и оспариваемого товарного знака;

- ООО ТПК «Биофуд» не обладает заинтересованностью в подаче возражения. Лицо, подавшее возражение, не осуществляет деятельность, однородную товарам, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №608162.

На заседании коллегии от 06.03.2023, а также корреспонденциями от

22.02.2024 и 26.03.2024, от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные пояснения и материалы к возражению:

- лицо, подавшее возражение, является производителем широкого перечня продукции, о чем свидетельствует ассортиментная листовка;

- ООО ТПК «Биофуд» имеет обособленное подразделение, расположенное в г. Донской Тульской области (фактическое место нахождения завода-производителя);

- лицом, подавшим возражение, предоставляются санитарно-эпидемиологические заключения - документ, удостоверяющий соответствие (несоответствие) продукции государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам факторов среды обитания. Поскольку сертификаты соответствия и гигиенические заключения выдаются на основании проведения экспертизы готовой продукции, их наличие свидетельствует о реальном осуществлении ООО «ТПК «Биофуд» деятельности по производству указанной в этих сертификатах и заключениях продукции;

- лицом, подавшим возражение, предоставлены дипломы, подтверждающие его участие в тематических выставках, а именно в Международном профессиональном конкурсе продуктов питания и напитков «Worldfood» в 2007 и 2012 году, по итогам которых продукция производителя ООО «ТПК «Биофуд» (картофельное пюре и макаронные изделия быстрого приготовления) были признаны «Продуктом года». При этом, в дипломах указано, что конкурс проводился путем дегустации, с участием дегустационной комиссии от Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, что свидетельствует о том, что образцы производимой продукции были предоставлены для участия в конкурсе.

С дополнениями к возражению представлены следующие материалы (копии):

19. Ассортиментная листовка;

20. Уведомление о постановке на учет от 19.01.2016 за №267919467;

21. Сертификат соответствия РОСС RU.AE71.H02022 (0717864) от 06.03.2007, а также приложение к нему;

22. Декларация о соответствии RU.AE71.Д02000 от 06.03.2007;
23. Сертификат соответствия от 24.07.2008 RU.AE71.Д02000, приложение к нему;
24. Протокол испытаний от 23.07.2008 № 1556/9-5 1.5;
25. Протокол испытаний от 23.07.2008 № 1557/9-5 1.6;
26. Протокол испытаний от 23.07.2008 № 558/9-5 1.7;
27. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.Н03132 (1278276) от 27.10.2009;
28. Декларация о соответствии № РОСС RU.AE71.В03341 от 27.10.2009;
29. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.Н02410 (0853841) от 23.10.2007;
30. Декларация о соответствии от 23.10.2007 № РОСС RU.AE71.Д02535;
31. Сертификат соответствия от 18.08.2009 по 28.02.2010 №РОСС RU.AE71.Н03080 (1278156) и приложение к нему;
32. Декларация о соответствии №РОСС RU.AE71.Д03279 от 18.08.2009;
33. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.В03352 (8850370) от 19.11.2009 и приложение к нему;
34. Протокол испытаний от 18.11.2009 № 2325/9-5 1.15;
35. Протокол испытаний от 18.11.2009 № 2324/9-5 1.16;
36. Протокол испытаний от 18.11.2009 № 2323/9-5;
37. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.В02175 (7445991) от 28.02.2007 и приложение к нему;
38. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.В02176 (7445992) от 28.02.2007 и приложение к нему;
39. Сертификат соответствия № РОСС RU.AE71.В03013 (8351272) от 30.09.2008 и приложение к нему;
40. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.В03229 (8645435) от 24.04.2009 и приложение к нему;
41. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.В03262 (8618512) от 11.06.2009 и приложение к нему;

42. Ветеринарное удостоверение от 19.03.2008 № 50-000792;
43. Ветеринарное удостоверение от 06.03.2007 № 50-000554;
44. Санитарно-эпидемиологическое заключение  
№77.95.18.919.П.009395.12.05 от 15.12.2005 и приложения к нему;
45. Санитарно-эпидемиологическое заключение  
№71.ТЦ.02.919.П.000655.08.05 от 17.08.2005 и приложения к нему;
46. Санитарно-эпидемиологическое заключение  
№71.ТЦ.02.919.П.000564.07.05 от 26.07.2005 и приложение к нему;
47. Санитарно-эпидемиологическое заключение №77  
99.89.914.Д.004768.06.06 от 05.06.2006 и приложение к нему;
48. Сертификат соответствия №РОСС RU.AE71.H01469 от 17.08.2005 и  
приложение к нему;
49. Фотографии образцов продукции;
50. Дипломы об участии в выставках;
51. Образцы продукции.

Согласно дополнению к возражению от 26.03.2024, предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №608162 оспаривается в отношении товаров 29 класса МКТУ «бульоны; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; водоросли морские обжаренные; желе мясное; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые; консервы мясные; консервы овощные; желток яичный; концентраты бульонные; лук консервированный; мясо; мясо консервированное; консервы рыбные; оладьи картофельные; свинина; солонина; составы для приготовления бульона; овощи консервированные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; составы для приготовления супов; супы; супы овощные; субпродукты; хлопья картофельные; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные», товаров 30 класса МКТУ «ароматизаторы; ароматизаторы пищевые, кроме эфирных масел; блюда на основе лапши; вермишель; водоросли (приправа); гвоздика (пряность); загустители для пищевых продуктов; изделия макаронные; карри (приправа); кетчуп [соус]; корица

(пряность); крахмал пищевой; крупа кукурузная; крупа овсяная; крупа манная; крупа ячневая; крупы пищевые; куркума; кускус (крупа); кушанья мучные; лапша; макароны; мука бобовая; мука картофельная; мука кукурузная; мука пищевая; мука пшеничная; мука соевая; мука ячменная; паста соевая (приправа); песто (соус); подливки мясные; приправы; продукты зерновые; пряности; релиш (приправа); равиоли; соль для консервирования пищевых продуктов; соль поваренная; соус соевый; соус томатный; соусы [приправы]; соусы для пасты; спагетти; специи; травы огородные консервированные (специи); хлопья (продукты зерновые); хлопья кукурузные; хлопья овсяные; чатни (приправа); чеснок измельченный (приправа); чоу-чоу (приправа); шафран (специи)».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.08.2015) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.


В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя



представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, зарегистрированного ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №608162, при этом, ООО ТПК «Биофуд» ведет деятельность однородную по отношению к товарам, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации. ООО ТПК «Биофуд» подало заявку на регистрацию обозначения «БИОФУД» в качестве товарного знака, которой на стадии экспертизы был противопоставлен оспариваемый товарный знак. Указанное позволяет признать ООО ТПК «Биофуд» заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №608162.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным и состоит из элементов «BIOF», «OOD», «LAB.», помещенных на трех строках и выполненных заглавными буквами латинского алфавита. Композиция из указанных

элементов помещена на фоне прямоугольника черного цвета. Согласно дополнениям к возражению, правовая охрана знака оспаривается в отношении товаров 29 класса МКТУ «бульоны; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; водоросли морские обжаренные; желе мясное; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые; консервы мясные; консервы овощные; желток яичный; концентраты бульонные; лук консервированный; мясо; мясо консервированное; консервы рыбные; оладьи картофельные; свинина; солонина; составы для приготовления бульона; овощи консервированные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке; составы для приготовления супов; супы; супы овощные; субпродукты; хлопья картофельные; чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные», товаров 30 класса МКТУ «ароматизаторы; ароматизаторы пищевые, кроме эфирных масел; блюда на основе лапши; вермишель; водоросли (приправа); гвоздика (пряность); загустители для пищевых продуктов; изделия макаронные; карри (приправа); кетчуп [соус]; корица (пряность); крахмал пищевой; крупа кукурузная; крупа овсяная; крупа манная; крупа ячневая; крупы пищевые; куркума; кускус (крупа); кушанья мучные; лапша; макароны; мука бобовая; мука картофельная; мука кукурузная; мука пищевая; мука пшеничная; мука соевая; мука ячменная; паста соевая (приправа); песто (соус); подливки мясные; приправы; продукты зерновые; пряности; релиш (приправа); равиоли; соль для консервирования пищевых продуктов; соль поваренная; соус соевый; соус томатный; соусы [приправы]; соусы для пасты; спагетти; специи; травы огородные консервированные (специи); хлопья (продукты зерновые); хлопья кукурузные; хлопья овсяные; чатни (приправа); чеснок измельченный (приправа); чоу-чоу (приправа); шафран (специи)».

Анализ материалов возражения на соответствие оспариваемого знака по свидетельству №608162 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно сложившейся правоприменительной практике вышеуказанная норма может являться основанием для признания недействительным предоставления

правовой охраны товарному знаку при наличии определенной совокупности условий, а именно:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения - товарного знака;

- наличие или отсутствие тождества или сходства до степени смешения противопоставленного обозначения и фирменного наименования (отдельных его элементов);

- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием;

- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.08.2019 по делу №СИП-729/2018, от 28.10.2019 по делу №СИП-148/2019, от 11.09.2020 по делу №СИП-938/2019, Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам (пункт 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса), утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам за №СИП- 21/4 от 20 февраля 2020.

Проанализировав представленные лицом, подавшим возражение, материалы, коллегия установила следующее.

Согласно информации из ЕГРЮЛ (2), ООО ТПК «Биофуд» было зарегистрировано 23.12.2003, то есть в период ранее, чем дата приоритета оспариваемого знака. Отличительная часть фирменного наименования лица, подавшего возражение («Биофуд») имеет фонетически близкое произношение со словесными элементами «BIOF» и «OOD», прочитываемыми как «BIOFOOD» («биофуд»), оспариваемого товарного знака. Указанное свидетельствует о сходстве до степени смешения фирменного наименования ООО ТПК «Биофуд» и товарного знака по свидетельству №608162.

В рамках доказывания осуществляемой деятельности, лицо, подавшее

возражение, ссылается на договоры, заключенные ООО ТПК «Биофуд» (г. Иваново), а также его обособленным подразделением ООО ТПК «Биофуд» (г. Донской, Тульская область) (20).

В частности, материалы дела содержат договор (4) на покупку оборудования (машина для фасовки и упаковки картофельного пюре, машина для фасовки и упаковки специй, машина для фасовки и упаковки соусов) у ЗАО «ФГ ПАКЭИГИНГ». Согласно договору (5) у ЗАО «Лоджикул» приобреталось холодильное оборудование.

С дополнениями к возражению представлены многочисленные сертификаты соответствия (21, 23, 27, 29, 31, 33, 37-41, 48), санитарно-эпидемиологические заключения (44-47), протоколы испытаний (24, 26, 34-36), декларации о соответствии (22, 28, 30, 32), ветеринарные удостоверения (42-43) на продукцию лица, подавшего возражение.

Возражение содержит материалы договора на производство продукции для ЗАО «Тандер» (7). Согласно приложениям к данному договору, лицо, подавшее возражение, производило для ЗАО «Тандер» лапшу яичную, лапшу быстрого приготовления с ароматом говядины, грибами и зеленью, лапшу быстрого приготовления с тушеной курицей и луком, пюре с жареным луком и сухариками, пюре со вкусом курицы, вермишель со вкусом курицы, вермишель со вкусом говядины, вермишель быстрого приготовления со вкусом бекона, вермишель быстрого приготовления со вкусом курицы.

Лицо, подавшее возражение, ссылается также на публикации в СМИ, отражающие деятельность данного лица (13-16).

Совокупность представленных материалов свидетельствует о том, что ООО ТПК «Биофуд» является производителем лапши, вермишели и пюре быстрого приготовления, которое оно реализовывало ЗАО «Тандер».

Лапша и вермишель быстрого приготовления приготавливаются из макаронного брикета, завариваемого в кипятке и представляющего собой бульон. Таким образом, в целом данное блюдо возможно квалифицировать в качестве супа, включающего макаронные изделия и бульон. С учетом изложенного, деятельность

по производству и реализации лапши и вермишели быстрого приготовления является однородной как по отношению к товарам 29 класса МКТУ «бульоны; концентраты бульонные; составы для приготовления супов; составы для приготовления бульона; супы; супы овощные», так и по отношению к товарам 30 класса МКТУ «блюда на основе лапши; вермишель; изделия макаронные; лапша; макароны; спагетти» оспариваемой регистрации, представляющим собой бульоны, супы и составы для их изготовления и разновидности макаронных изделий. Сравнимые виды товаров относятся к одним родовым группам, упомянутым выше по тексту заключения, могут исходить от одного лица и иметь одинаковые потребительские свойства.

Кроме того, производимые лицом, подавшим возражение, товары в виде картофельного пюре быстрого приготовления являются однородными товарам 29 класса МКТУ «хлопья картофельные» оспариваемого знака. Так, хлопья картофельные представляют собой дегидратированное картофельное пюре из свежего вымытого и очищенного картофеля, полученное в результате быстрого высушивания тонкого слоя пюре, нанесенного на поверхность барабанной сушилки, и размалывания полученного листа до нужного размера<sup>1</sup>. Из картофельных хлопьев готовят картофельное пюре путем добавления в них горячей воды. Следовательно, вышеупомянутые товары, производимые ООО ТПК «Биофуд», а также товары 29 класса МКТУ «хлопья картофельные» соотносятся как род – вид, имеют одинаковое назначение, могут быть взаимозаменяемыми, взаимодополняемыми, характеризуются одинаковым составом.

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №608192 оспаривается также в отношении товаров 29 класса МКТУ «вещества жировые для изготовления пищевых жиров; водоросли морские обжаренные; желе мясное; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые; консервы мясные; консервы овощные; желток яичный; лук консервированный; мясо; мясо консервированное; консервы рыбные; свинина; солонина; овощи консервированные; овощи сушеные; овощи, подвергнутые тепловой обработке;

---

<sup>1</sup> <https://mivok.ru/kartofelnye-hlopya/#:~:text=Картофельные%20хлопья%20представляют%20собой%20дегидратированное,полученного%20листа%20до%20нужного%20размера.>

субпродукты; экстракты водорослей пищевые; экстракты мясные», товаров 30 класса МКТУ «ароматизаторы; ароматизаторы пищевые, кроме эфирных масел; водоросли (приправа); гвоздика (пряность); загустители для пищевых продуктов; карри (приправа); кетчуп [соус]; корица (пряность); крахмал пищевой; куркума; паста соевая (приправа); песто (соус); подливки мясные; приправы; пряности; релиш (приправа); соль для консервирования пищевых продуктов; соль поваренная; соус соевый; соус томатный; соусы [приправы]; соусы для пасты; специи; травы огородные консервированные (специи); чатни (приправа); чеснок измельченный (приправа); чоу-чоу (приправа); шафран (специи)». Вместе с тем, несмотря на то, что данные товары относятся к продуктам питания, они не являются однородным тем товарам, которые производит лицо, подавшее возражение.

ООО ТПК «Биофуд» не доказало производство и реализацию специй, мяса и изделий из мяса, овощей и продуктов из овощей, ароматизаторов, водорослей, яйцепродуктов, загустителей, крахмала, хлопьев, жиров, приправ, соусов, пряностей в качестве самостоятельных видов товаров. Кроме того, как неоднократно отмечалось в судебных актах Суда по интеллектуальным правам, само по себе то, что один товар может входить в состав другого товара, являться одним из ингредиентов, об однородности товаров не свидетельствует. Круг потребителей сырья и готовой продукции может сильно различаться (см. постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам по делам №СИП-454/2015 от 07.04.2016, №СИП-806/2017 от 20.09.2018). В рассматриваемом случае, несмотря на то, что вышеупомянутые товары являются частью товаров лапша, вермишель и пюре быстрого приготовления, они не являются однородными с ними, поскольку относятся к различным видовым и родовым группам товаров (лапша, вермишель и пюре быстрого приготовления / масла и жиры пищевые, продукты из водорослей, мясо, ассортимент продуктов из мяса, продукты консервированные из овощей, яйцепродукты, продукты рыбные, блюда готовые из овощей, овощи, обработанные термически, субпродукты, пищевые ароматизаторы, специи, пряности, приправы, пищевые загустители, крахмал), адресная группа потребителей данных видов товаров различна, сравниваемые виды товаров имеют различные цели применения,

условия реализации товаров существенно различаются, кроме того, данные товары не сопоставимы по своему качественному составу, форме и свойствам, что обуславливает невозможность возникновения у потребителя представления о принадлежности товаров одному производителю, и, следовательно, свидетельствует об их неоднородности. Более того, следует отметить, что указанные выше оспариваемые товары не являются обязательным компонентом лапши и вермишели быстрого приготовления, пюре быстрого приготовления.

Не совпадают по роду и назначению и товары, изготавливаемые лицом, подавшим возражение, а также товары 29 класса МКТУ «чипсы картофельные; чипсы картофельные низкокалорийные оспариваемого знака; оладьи картофельные» оспариваемого знака (с одной стороны, это продукты питания быстрого приготовления, а с другой стороны, это закуски, блюда готовые из овощей), которые имеют различные потребительские качества, условия реализации, а также различный круг лиц, которые их приобретают. Несмотря на то, что пюре картофельное и чипсы картофельные, оладьи картофельные изготавливаются из одних и тех же ингредиентов, данные продукты, тем не менее, продаются в различных продуктовых секциях, не являются взаимодополняемыми, взаимозаменяемыми продуктами.

Что касается таких товаров, как крупы, мука различных видов, продуктов зерновых, то данные виды товаров обладают различными потребительскими свойствами с лапшой, вермишелью и пюре быстрого приготовления, а также имеют различное применение, цели использования, приобретаются разной адресной группой потребителей. Лицом, подавшим возражение, не представлены доказательства того, что потребителями сопоставляемые товары могут быть отнесены к одному и тому же источнику происхождения.

Предоставление правовой охраны оспаривается в отношении товаров 30 класса МКТУ «кушанья мучные», которые относятся к родовой группе «мучные кулинарные изделия» и представляют собой кулинарные изделия из теста с различными начинками или без них. Данный вывод подтверждается положениями ГОСТ Р 50763- 2007 «Услуги общественного питания. Продукция общественного

питания, реализуемая населению. Общие технические условия», согласно которому «мучное кулинарное изделие – это кулинарное изделие заданной формы из теста, с различными начинками или без них. Примечание – к мучным кулинарным изделиям относят пироги, пирожки, пиццу, кулебяки, чебуреки, беляши, ватрушки, пончики, манты, хачапури, штрудели, круассаны, блины, оладьи и другие, в том числе изделия национальной и иностранной кухни». В связи с вышеизложенным, данные виды оспариваемых товаров 30 класса МКТУ «кушанья мучные» не являются однородными товарам, изготавливаемые ООО ТПК «Биофуд», поскольку они являются товарами различного рода и вида и производятся различными предприятиями.

Товары 30 класса МКТУ «равиоли» товарного знака по свидетельству №608162 представляют собой итальянское изделие из полусдобного пресного теста с начинкой, похожее на пельмени. По мнению коллегии, данные виды товаров не являются однородными лапше, вермишели и пюре быстрого приготовления ввиду того, что они представляют собой принципиально различные виды товаров, которые имеют различные условия хранения и места реализации. Материалами возражения не доказана возможность смешения данных видов товаров в гражданском обороте Российской Федерации.

Проанализировав представленную выше информацию в совокупности, коллегия приходит к выводу об обоснованности доводов возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №608162 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как являющегося сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, в отношении товаров 29 класса МКТУ «хлопья картофельные», товаров 30 класса МКТУ «блюда на основе лапши; вермишель; изделия макаронные; лапша; макароны; спагетти».

Что касается иных представленных ООО ТПК «Биофуд» документов, то они не подтверждают использование фирменного наименования данного лица в отношении каких-либо товаров по следующим причинам.

Договоры (9-12), ассортиментная листовка (19), отзывы потребителей (17), образцы продукции (51) не датированы или относятся к периоду после даты



приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем не могут быть приняты в обоснование доводов возражения. Лицом, подавшим возражение, представлены договор (6) с ЗАО «Мисанга», который касается купли-продажи «продуктов питания, сырья для производства продуктов питания, иных продовольственных и сельскохозяйственных товаров». Однако, данный договор не содержит сопроводительной документации, из которой бы однозначно следовало наименование поставляемых товаров, которые можно было бы соотнести с товарами, содержащимися в перечне оспариваемой регистрации. Предметом договора (8) с ЗАО «Перекрёсток» является товар, указанный в спецификации, однако, приложения к договору отсутствуют, в связи с чем не ясно, какой именно товар является предметом договора (8). Следовательно, данные договоры (6, 8) не содержат необходимых и достаточных данных для вывода об использовании фирменного наименования ООО ТПК «Биофуд» применительно к конкретным товарам.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на производство соусов. В рамках чего ссылается на публикацию (16), в которой указано, что ГК «Кухня без границ» открыла производство соусов. Однако, связь данного лица с ООО ТПК «Биофуд» не подтверждена. Материалов, свидетельствующих о фактическом производстве и введении данных товаров в гражданский оборот Российской Федерации в исследуемый период (до 12.08.2015) ООО ТПК «Биофуд» не представлено. Образцы продукции (соус соевый, соус кавказский) содержат даты, выходящие за приоритет оспариваемого товарного знака. Таким образом, коллегия не может прийти к выводу о производстве и реализации соусов лицом, подавшим возражение в исследуемый период.

Представленные сертификаты соответствия (№РОСС RU.АЕ71.В02175), протоколы испытаний (3818/05 от 14.11.2005, 3819/05 от 14.11.2005, 3820/05 от 14.11.2005, 3821/05 от 14.11.2005, 3822/05 от 14.11.2005, 3823/05 от 14.11.2005, 3824/05 от 14.11.2005, 3825/05 от 14.11.2005, 3826/05 от 14.11.2005, 3827/05 от 14.11.2005, 3829/05 от 14.11.2005) касаются также каш крупяных быстрого приготовления, гречки быстрого приготовления, вместе с тем, с возражением не

представлено ни одного документа, подтверждающего их производство и реализацию лицом, подавшим возражение.

ООО ТПК «Биофуд» представлены также фотографии образцов продукции (49), однако, материалы, подтверждающие их фактическое введение в гражданский оборот, отсутствуют.

Что касается дипломов об участии в выставках (50), то они также не свидетельствуют о доведении товаров лица, подавшего возражение, до конечного потребителя на возмездной основе.

Вместе с тем, как было установлено выше, коллегия находит обоснованными доводы возражения о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 30 класса МКТУ «блюда на основе лапши; вермишель; изделия макаронные; лапша; макароны; спагетти».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 07.12.2023, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №608162 недействительным в отношении товаров 29 класса МКТУ «хлопья картофельные; бульоны; концентраты бульонные; составы для приготовления супов; составы для приготовления бульона; супы; супы овощные», товаров 30 класса МКТУ «блюда на основе лапши; вермишель; изделия макаронные; лапша; макароны; спагетти».**