

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела возражение, поступившее 04.12.2023. Данное возражение подано ООО «Русская оружейная компания», г. Таруса (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022723519, при этом установлено следующее.

Заявка №2022723519 на регистрацию комбинированного товарного знака



« **PVT-Bottle** » была подана на имя заявителя 13.04.2022 в отношении товаров и услуг 13, 16, 25, 28 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 11.08.2023 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2022723519 в отношении всех заявленных товаров и услуг 13, 16, 25, 28 и 35 классов МКТУ (далее - решение Роспатента). Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Так, было указано, что входящее в заявленное обозначение реалистическое изображение винтовки указывает на вид части заявленных товаров 13 класса МКТУ (а именно «винтовки; винтовки автоматические; винтовки боевые; винтовки пневматические; карабины; карабины автоматические»), части заявленных товаров 28 класса МКТУ (а именно «игрушки, копирующие внешний облик оружия; оружие для

пейнтбола [спортивные принадлежности]; оружие игрушечное; украшения ёлочные, копирующие внешний облик оружия») и назначение части заявленных услуг 35 класса МКТУ (а именно «абонирование телекоммуникационных услуг для третьих лиц; демонстрация товаров; макетирование рекламы; маркетинг; оптовая и розничная продажа товаров 13, 28 классов МКТУ; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация подписки на газеты для третьих лиц; организация торговых ярмарок; оформление витрин; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление отзывов пользователей в коммерческих или рекламных целях; предоставление перечня веб-сайтов с коммерческой или рекламной целью; предоставление рейтингов пользователей в коммерческих или рекламных целях; предоставление торговых-интернет площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; пресс-службы; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; производство программ телемагазинов; производство рекламных фильмов; прокат офисного оборудования и аппаратов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; профилирование потребителей в коммерческих или маркетинговых целях; публикация рекламных текстов; радиореклама; разработка рекламных концепций; расклейка афиш; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; регистрация данных и письменных сообщений; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная»), в связи с чем не обладает различительной способностью и является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Поскольку в состав заявленного обозначения входит реалистическое изображение винтовки, то заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) в отношении остальной части заявленных товаров 13, 28 классов МКТУ, части заявленных услуг 35 класса МКТУ (а именно «оптовая и розничная продажа товаров 16, 25 классов») и всех заявленных

товаров 16, 25 классов МКТУ, на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, так как способно ввести потребителя в заблуждение относительно вида заявленных товаров и назначения услуг.

Кроме того, поскольку в состав заявленного обозначения включено натуралистическое изображение винтовки, то заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака в отношении части товаров 25 класса МКТУ (а именно «апостольники») на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса как противоречащее общественным интересам.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- различительная способность представляет собой свойство обозначения, устанавливаемое исходя из ассоциативных связей потребителя с этим обозначением. Обозначения, могут приобрести различительную способность в результате их интенсивного использования;

- обозначение пневматической винтовки имеется в официальном каталоге товаров бренда ООО «Русская Оружейная компания» - <http://www.ruarms.ru>. В соответствующих разделах можно найти информацию о каталоге продукции, а также об авторизованных дилерах, реализующих продукцию в разных регионах и городах Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Хабаровск, Оренбург, Самара, Нефтеюганск, Новосибирск, Биробиджан, Подольск, Тула, Воронеж, Пенза, Ростов-на-Дону, Сахалин и др.). Более того, указанная винтовка была представлена на многочисленных выставках / форумах, а также размещена в журналах, начиная с 2017 года. В Интернете, начиная с 2017 года, присутствует огромное количество обзоров на указанную продукцию, которые можно найти по запросу: «Пневматическая винтовка РОК с колбой разбор». Таким образом, заявленное обозначение обладает различительной способностью и может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, что неоднократно подтверждалось решениями Роспатента по схожим заявкам;

- заявитель согласен с мнением экспертизы, что в отношении части товаров 13, 28 классов МКТУ и части услуг 35 класса МКТУ обозначение не может быть зарегистрировано на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, в связи с чем представил уточненный перечень заявленных товаров и услуг;

- заявитель согласен с мнением экспертизы о противоречии заявленного обозначения требованиям пункта 3 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 25 класса МКТУ, в связи с чем исключает из заявленного перечня данные виды товаров.

На заседании коллегии, состоявшемся 18.01.2024, коллегией были указаны дополнительные основания, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, а именно было указано, что заявленное обозначение включает неохраноспособные латинские буквы «PVT», которые подпадают под действие пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Корреспонденцией от 27.02.2024 от заявителя поступили пояснения, согласно которым заявленное обозначение включает фантазийный элемент «PVT-Bottle», обладающий различительной способностью, так как состоит не только из аббревиатуры, а единого слова «PVT-Bottle», написанного через дефис.

Согласно корреспонденции от 27.02.2024, а также пояснениям представителя заявителя, ООО «Русская Оружейная Компания» ходатайствует об отмене решения Роспатента и о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении следующих товаров и услуг:

13 - винтовки автоматические; винтовки; винтовки пневматические; винтовки боевые; карабины; карабины автоматические.

28 - игрушки, копирующие внешний облик оружия; оружие для пейнтбола [спортивные принадлежности]; оружие игрушечное.

35 - демонстрация товаров; макетирование рекламы; маркетинг; оптовая и розничная продажа товаров 13, 28 классов МКТУ; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама телевизионная.

Заявитель в подтверждение доводов об охраноспособности заявленного обозначения ссылается на социологический опрос (1), содержащийся в материалах заявки №2022723519.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (13.04.2022) заявки №2022723519 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает

вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров,

маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 37 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения проверяется соответствие заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При рассмотрении вопроса о противоречии заявленного обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, незэтично примененная национальная и (или)

государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии.



Заявленное обозначение « PVT-Bottle » является комбинированным и состоит из изображения винтовки, а также помещенных в нижней части обозначения заглавных букв латинского алфавита «PVT», а также словесного элемента «Bottle», выполненного стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита, начальная буква «B» - заглавная. Буквы «PVT» и слово «Bottle» выполнены через дефис. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в черном, сером, бежевом цветовом сочетании в отношении товаров 13 класса МКТУ «винтовки автоматические; винтовки; винтовки пневматические; винтовки боевые; карабины; карабины автоматические», товаров 28 класса МКТУ «игрушки, копирующие внешний облик оружия; оружие для пейнтбола [спортивные принадлежности]; оружие игрушечное», услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; макетирование рекламы; маркетинг; оптовая и розничная продажа товаров 13, 28 классов МКТУ; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама телевизионная».

В отношении несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Как отмечалось выше, в состав заявленного обозначения включены три согласные буквы латинского алфавита «PVT», которые выполнены стандартным шрифтом и не обладают словесным характером, в связи с чем подпадают под действие пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Довод заявителя о том, что элемент «PVT-Bottle» образует единое слово, обладающее фантазийным характером, ничем не подтвержден.

Кроме того, заявленное обозначение состоит из реалистичного изображения винтовки, которое напрямую указывает на вид испрашиваемых к регистрации товаров 13 класса МКТУ «винтовки автоматические; винтовки; винтовки пневматические;

винтовки боевые; карабины; карабины автоматические», товаров 28 класса МКТУ «игрушки, копирующие внешний облик оружия; оружие для пейнтбола [спортивные принадлежности]; оружие игрушечное», которые также могут быть представлены в виде винтовки, а также указывает на назначение испрашиваемых к регистрации услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; макетирование рекламы; маркетинг; оптовая и розничная продажа товаров 13, 28 классов МКТУ; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама телевизионная», что заявителем не оспаривается.

Вместе с тем, согласно возражению, заявленное обозначение приобрело различительную способность в результате его активного использования. Анализ ссылок в сети Интернет, материалов на «Яндекс.диск», социологического опроса (1), представленных в обоснование соответствующего довода, показал следующее.

ООО «Русская Оружейная Компания» ссылается на его каталог товаров, представленный на принадлежащем ему сайте <https://www.ruarms.ru>. Обращение к упомянутому сайту показало отсутствие информации, относящейся к заявленному обозначению в том виде, как оно представлено на регистрацию. Наличие у заявителя дилеров (<http://www.ruarms.ru/dilery-jaeger.html>) не позволяет говорить о выпуске конкретных товаров заявителя, объемах и географии их реализации.

Ссылки в сети Интернет¹ содержат информацию об участии заявителя в выставке «Оружие и охота - 2017», «Оружие и охота - 2018», «Оружие и охота – 2019». Однако, не ясно, какое количество лиц ознакомилось с продукцией заявителя на данных выставках и с соответствующими публикациями. Более того, из представленных публикаций однозначно не следует, что они относятся именно к исследуемому обозначению.

В возражении указывается на наличие видеороликов на канале «YouTube»². Однако, данные ролики не могут свидетельствовать о безусловном ассоциировании заявленного обозначения с заявителем, поскольку в них фигурируют различные производимые им виды винтовок, при этом, сведений о высоком уровне известности

¹ <https://www.kalashnikov.ru/proryv-na-predvaritelnoj-nakachke/>, <https://milita.jofo.me/2059492.html?ysclid=lgp3pkerv614681190>, <https://www.kalashnikov.ru/razvitiye-uspeha-pnevmaticheskoe-oruzhie-na-vystavke-oruzhie-i-ohota-2018/>

² https://www.youtube.com/watch?v=AL_VPaOe4ug, <https://www.youtube.com/watch?v=9ErSIRMFgSE>, <https://www.youtube.com/watch?v=147Djtkn3tc>, <https://www.youtube.com/watch?v=8Xrh1xwloKc>

какой-либо одной из них (в том числе, той, в которой воплощена винтовка в заявленном обозначении) не представлено.

ООО «Русская Оружейная Компания» указывает на упоминание обзоров на производимую им продукцию в сети Интернет, начиная с 2017 года. Вместе с тем, распечатки сайтов с соответствующими обзорами отсутствуют, при этом, следует отметить, что сами по себе упоминания о товарах заявителя в отсутствие сведений об их посещаемости не могут свидетельствовать об их известности релевантному российскому потребителю.

В возражении представлена ссылка на «Яндекс.диск», в котором размещены документы, относящиеся к участию заявителя в выставке «ORELEXPO 2020». Однако, отсутствуют какие-либо документы, из которых бы следовало, какая именно продукция экспонировалась на выставке и каким образом она маркировалась, не ясно количество лиц, посетивших данную выставку и ознакомившихся в товарами заявителя.

Представленные заявителем материалы, размещенные на «Яндекс.диск», касаются реализации им товаров в адрес всего лишь трех лиц, находящихся в Москве и Московской области, при этом, объемы реализации следует признать незначительными. Более того, не ясно, каким именно обозначением сопровождалась реализуемая продукция.

Следует отметить также, что материалов о производстве товаров 28 класса МКТУ, оказании для третьих лиц на возмездной основе услуг 35 класса МКТУ, не представлено.

В отношении социологического опроса (1) необходимо отметить его существенные недостатки, которые не позволяют признать выводы данного опроса обоснованными и подтверждающими доводы возражения. В частности, опрос не содержит методологию определения круга опрошенных лиц, не представлены сведения о возрасте потребителей, сфере их деятельности, их имущественном цензе, географической принадлежности, не задано вопросов о приобретении товаров и использовании услуг, содержащихся в заявленном перечне, что могло привести к неверному определению подлежащей к опросу аудитории. Количество опрошенных лиц – 250 человек, что является недостаточным для определения мнения среднего российского потребителя. Более того, опрос проведен после даты подачи возражения к

рассмотрению и, следовательно, не содержит ретроспективных материалов. Что касается вопросов 1-3, то они не относятся к вопросу об охраноспособности заявленного обозначения. Согласно вопросу №4 «Кто является производителем винтовки на рисунке?» 189 опрошенных лиц (76,8%) ответили «Русская оружейная компания», однако, в рамках настоящего исследования надлежало задать вопросы о том, чьим средством индивидуализации является представленное в анкете обозначение, таким образом, вопрос, заданный в рамках данного исследования не соответствует целям установления приобретения заявленным обозначением различительной способности. Перечисленные недостатки исследования не позволяют оценить объективное мнение релевантных потребителей о восприятии заявленного обозначения в качестве средства индивидуализации товаров / услуг заявителя.

Резюмируя вышеизложенное коллегия пришла к выводу о том, что заявленное обозначение включает в свой состав неохраноспособный элемент в виде винтовки, а также неохраноспособные буквы «PVT», которые не соответствуют положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. С учетом того, что доминирующее положение в заявленном обозначении занимают неохраноспособные элементы, ему не может быть предоставлена охрана в целом. Довод возражения о приобретении заявленным обозначением дополнительной различительной способности следует признать недоказанным, поскольку представленных с возражением материалов недостаточно для вывода о высоких объемах производства и реализации товаров и услуг заявителя, о широкой географии их распространения, о высокой степени осведомленности потребителя о заявленном обозначении. Материалов, содержащих заявленное обозначение в том виде, как оно заявлено на регистрацию, не представлено. Таким образом, нет оснований для вывода о том, что исследуемое обозначение ассоциируется с товарами и услугами заявителя. Кроме того, товарный знак – это обозначение, служащее для индивидуализации товаров / услуг, при этом, с возражением не представлено документов, в которых бы заявленное обозначение использовалось как средство маркировки продукции ООО «Русская Оружейная Компания».

Приведенные заявителем примеры регистраций (свидетельства №699957, №618664, №618665, №618668, №619377, №601017, №670838 и т.д.) не могут свидетельствовать об охраноспособности заявленного обозначения, поскольку

касаются иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным порядком. Более того, не всегда имеются сведения о том, что предыдущие решения приняты при сравнимых фактических обстоятельствах и в схожей правовой ситуации.

Согласно решению Роспатента, заявленное обозначение не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку вводит потребителя в заблуждение относительно вида, назначения заявленных товаров и услуг. Вместе с тем, с учетом корректировки заявителем перечня испрашиваемых к регистрации товаров и услуг, у коллегии отсутствуют основания для применения данной нормы права.

В решении Роспатента было указано и на противоречие заявленного обозначения общественным интересам в случае его маркировки товаров 25 класса МКТУ «апостольники». Заявитель отказался от всех товаров 25 класса МКТУ, поэтому основания, препятствующие регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака и предусмотренные пунктом 3(2) статьи 1483 Кодекса, неприменимы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.12.2023, изменить решение Роспатента от 11.08.2023, отказать в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022723519 с учетом дополнительных оснований.