

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.11.2023, поданное Глебом Глебовичем Глинкой, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №963842, при этом установила следующее.

ДОКТОР ЛИЗА

Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2022744609 с приоритетом от 05.07.2022 зарегистрирован 01.09.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №963842 в отношении услуг 35, 36, 37, 39, 41, 43, 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Международной благотворительной общественной организации "Справедливая помощь Доктора Лизы", 115035, Москва, ул. Пятницкая, 17/4, стр. 1 (далее – МБОО «Справедливая помощь Доктора Лизы» - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.11.2023 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду

того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса. Доводы возражения и последующих дополнений к нему сводятся к следующему.

Заинтересованность в подаче возражения подтверждается тем, что Глинка Г.Г. является председателем совета Благотворительного фонда им. Елизаветы Глинки «Доктор Лиза». Глинка Г.Г. планирует самостоятельно использовать обозначение Доктор Лиза, в связи с чем им была подана заявка № 2023791786. Осуществление использования товарного знака «Доктор Лиза» должно будет осуществляться под контролем Глинки Г.Г. названным фондом.

Оспариваемый товарный знак «ДОКТОР ЛИЗА» является тождественным псевдониму, под которым получила широкую известность в Российской Федерации Елизавета Петровна Глинка. Глинка Елизавета Петровна - широко известная в Российской Федерации врач, общественный деятель, правозащитник и филантроп, член Совета при Президенте России по развитию гражданского общества и правам человека, член правления российского фонда помощи хосписам "Вера", Американской академии хосписной и паллиативной медицины, попечительского совета Фонда содействия реабилитации людей с проблемами слуха "Страна глухих".

В возражении перечислены награды лица, действующего под псевдонимом «Доктор Лиза»: Орден Дружбы — за достигнутые трудовые успехи, многолетнюю добросовестную работу и общественную деятельность (Указ Президента РФ от 02.05.2012 № 548 «О награждении государственными наградами Российской Федерации»); Государственная премия Российской Федерации - за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности (Указ Президента РФ от 07.12.2016 № 643 «О присуждении Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности 2016 года»; Знак отличия «За благодеяния» - за большой вклад в благотворительную и общественную деятельность (Указ Президента РФ от 23.03.2015 № 151 «О награждении

государственными наградами Российской Федерации»; медаль Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Спешите делать добро».

В возражении сообщается, что кроме государственных наград и премий, Елизавета Петровна Глинка была удостоена и общественного признания. В качестве примеров приведены факты включения в рейтинг «100 самых влиятельных женщин России» 2014 года, в котором она заняла 26-е место; журналистская премия имени Артема Боровика «Честь. Мужество. Мастерство» (2008); премия радиостанции «Серебряный Дождь» (2010); премия Муз-ТВ в номинации «За вклад в жизнь» (2011); премия «Своя колея» (2014), которой Елизавета Петровна Глинка была награждена за верность врачебному долгу, за многолетний труд по оказанию помощи бездомным и бесправным людям, за спасение детей на востоке Украины"; «премия апостола Андрея Первозванного «за личное мужество, милосердие к людям и бескорыстную помощь гражданскому населению Донбасса» (2010 год).

Лицом, подавшим возражение, сообщается также, что деятельность Елизаветы Петровны Глинки оставила след и в массовой культуре. Так, с 2008 года о ней было снято 5 фильмов - 4 документальных и один художественный, вышедший в прокат осенью 2020 года. Кроме того, вышла книга под редакцией Елены Шубиной, в основу которой легли дневниковые заметки Доктора Лизы, которые она публиковала в Живом журнале, а также беседы журналистов с ней.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что известность Елизаветы Петровны Глинки подтверждается телевизионными программами, выходившими в эфир на федеральных телеканалах как до её гибели, так и после. В фильмах, перечисленных в приложениях Доктор Лиза (Глинка Е.П.) является исполнителем главной роли, то есть является обладателем смежных прав (статья 1313 Кодекса).

Свою деятельность Елизавета Петровна Глинка вела под псевдонимом «ДОКТОР ЛИЗА». Этот псевдоним она начала использовать в 2005 году, ведя под ним блог в Живом Журнале. Под данным псевдонимом Елизавета Петровна Глинка стала победителем конкурса «РОТОР» в номинации «Блогер года».

Лицо, подавшее возражение, сообщает, что после смерти Елизаветы Петровны Глинка, родственниками погибшей в феврале 2020 года в Москве был открыт Центр Елизаветы Глинки, в котором расположена выставка и музей. Все вышеизложенное свидетельствует о широчайшей известности псевдонима «ДОКТОР ЛИЗА» на территории Российской Федерации на дату 05.07.2022, когда была подана заявка №2022744609.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание, что ранее рассмотренные дела вокруг ранее зарегистрированных товарных знаков со словом «Доктор Лиза» не имеют отношения ни по субъектам права, ни по основаниям оспаривания к рассматриваемому спору. Так, судебными актами (26-28) по делу №А40-241440/2020 установлено следующее: «суд признает действия Глинки К. Г., связанные с государственной регистрацией им товарного знака №709206 в отношении всех товаров и услуг, для которых он зарегистрирован, злоупотреблением правом». «Добросовестных целей регистрации товарного знака «ДОКТОР ЛИЗА» в отношении товаров и услуг суд не усматривает, какими-либо доказательствами они не подтверждены».

Действия МБОО «Справедливая помощь Доктора Лизы» по приобретению на свое имя исключительного права на товарный знак №963842 никак не связаны с товарным знаком № 709206 и намерениями К. Глинки.

В отношении того факта, что Г. Глинка давал согласие на включение в наименование МБОО «Справедливая помощь» псевдонима «Доктора Лиза», то лицо, подавшее возражение, отмечает, что согласие Г. Глинки на внесение изменений в наименование некоммерческой организации не может быть приравнено к согласию на государственную регистрацию товарного знака.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, утверждает, что права на псевдоним возникают вне зависимости от прав авторства или наличия смежных прав. Вместе с тем документами, представленными с возражением и дополнениями, демонстрируется наличие прав автора у Елизаветы Глинки, приобретаемых под творческим псевдонимом «Доктор Лиза».

В подтверждение известности Елизаветы Глинки в возражении сообщается об открытых в ее честь памятниках. Так, например, 01.06.2022 Елизавете Глинке, больше известной как Доктор Лиза, открыли памятник в Сочи. Кроме того, 07.03.2024 Памятник Елизавете Глинке, известной как Доктор Лиза, открыли в историческом мультимедийном парке «Россия - Моя история» в Петербурге. Более того, в ближайшее время (в 20-х числах марта) планируется открыть памятник Елизавете Глинке в Москве «Сострадание» скульптора Валерии Сычевой.

Так, сообщается, что дневниковые заметки Доктора Лизы, которые она публиковала в Живом журнале, а также записи бесед журналистов с ней, легли в основу в книги под редакцией Елены Шубиной. Свою деятельность по написанию статей, участию в съемках фильмов и др. Елизавета Петровна Глинка вела под псевдонимом «ДОКТОР ЛИЗА». Этот псевдоним она начала использовать в 2005 году, ведя под ним блог в Живом Журнале. Под данным псевдонимом Елизавета Петровна Глинка стала победителем конкурса «РОТОР» в номинации «Блогер года». Как следует из нормы статьи 1259 Кодекса, на эти произведения распространяется авторское право, независимо от их достоинств и назначения, а также способа выражения.

МБОО «Справедливая помощь Доктора Лизы» не представило каких-либо доказательств обращения к наследникам Е. Глинки за получением согласия на регистрацию псевдонима «Доктор Лиза» в качестве товарного знака.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.01.2016 № 123-0, которым установлено, что требования о получении согласия наследника известного лица на использование, в частности, обозначения, производного от фамилии такого лица, для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей законоположения подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса направлены на защиту имущественных прав такого наследника.

Лицо, подавшее возражение, настаивает на том, что если бы правообладатель исполнил требование законодательства при регистрации товарного знака и

обратился бы к Глинке Г.Г. за предоставлением письма-согласия, Глинка Г.Г. теоретически мог бы предоставить указанное письмо на возмездной основе. Однако правообладатель проигнорировал требования законодательства и не обратился за предоставлением такого письма к наследникам Глинки Е.П. Соответственно, У Глинки Г.Г. теоретически возникла упущенная выгода в размере неполученного дохода от предоставления своего согласия на регистрацию в качестве товарного знака псевдонима своей покойной жены.

Также лицо, подавшее возражение, сообщает, что словосочетание «Доктор Лиза» является именно псевдонимом, а не указанием на имя и профессию Елизаветы Глинки. В частности, Общероссийский классификатор профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов, утвержденный Постановлением Госстандарта РФ от 26.12.1994 № 367 (ред. от 19.06.2012) не содержит такой профессии как доктор. Таким образом, в Российской Федерации профессия доктор отсутствует. При регистрации в Живом Журнале предлагается ввести имя пользователя (под которым будут выходить публикации в Живом журнале). Е. Глинка вместо своего настоящего имени придумала вымышленное имя (псевдоним) «Доктор Лиза», под которым она приобрела известность на территории Российской Федерации и за ее рубежом. При этом, если бы слово «доктор» употреблялось в качестве указания на профессию, то оно бы не писалось всегда с заглавной буквы. Таким образом, обозначение «ДОКТОР ЛИЗА», воспроизведенное в оспариваемом товарном знаке является псевдонимом известного лица.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №963842 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие документы:

1. Сведения о Елизавете Петровне Глинке из общедоступных источников;
2. Указ Президента РФ от 02.05.2012 № 548 «О награждении государственными наградами Российской Федерации»;

3. Указ Президента РФ от 07.12.2016 № 643 «О присуждении Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности и Государственной премии Российской Федерации за выдающиеся достижения в области благотворительной деятельности 2016 года»;

4. Указ Президента РФ от 23.03.2015 № 151 «О награждении государственными наградами Российской Федерации»;

5. Рейтинг «100 самых влиятельных женщин России» 2014 года - информация с сайта «Коммерсант»;

6. Сведения о вручении журналистской премии имени Артема Боровика «Честь. Мужество. Мастерство»;

7. Сведения о вручении премии радиостанции «Серебряный дождь»;

8. Сведения о вручении премии Муз-ТВ в номинации «За вклад в жизнь»;

9. Сведения о вручении премии «Своя колея»;

10. Сведения о вручении премии Андрея Первозванного;

11. Сведения о фильмах, снятых о Е.П. Глинке;

12. Сведения о книге «Доктор Лиза Глинка: «Я всегда на стороне слабого». Дневники, беседы»;

13. Сведения о телепередачах о Е.П. Глинке;

14. Сведения о конкурсе «РОТОР»;

15. Сведения об открытии Центра Елизаветы Глинки;

16. Копия свидетельства о праве на наследство.

17. Правообладатель оспариваемого товарного знака представил отзыв по мотивам возражения;

18. Распечатка интернет-страницы «Команда» Фонда «Доктор Лиза»;

19. Распечатка интернет страницы по заявке № 2023791786;

20. Распечатка Живого Журнала Доктора Лизы;

21. Распечатка с сайта «СПБ Дневник» об открытии памятника Е. Глинке в Санкт-Петербурге;
22. Фотография памятника «Сострадание» скульптора Валерии Сычевой;
23. Копия платежного поручения № 519519 от 21.03.23, подтверждающего оплату пожертвования на изготовление скульптурной композиции «Памятник Доктору Лизе»;
24. Страница регистрации в Живом Журнале;
25. Распечатка с сайта Российской Газеты об открытии памятника Е. Глинке в Сочи.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

Международная благотворительная общественная организация «Справедливая помощь Доктора Лизы» является правообладателем товарного знака «ДОКТОР ЛИЗА» по свидетельству РФ № 963842 от 01.09.2023 (заявка № 2022744609, приоритет от 05.07.2022). Получение организацией исключительного права на свой товарный знак стало возможным лишь после того, как действия правообладателя-наследника тождественного товарного знака ДОКТОР ЛИЗА № 709206 по регистрации данного средства индивидуализации признаны злоупотреблением правом в судебном порядке.

Правообладатель ссылается на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2021 по делу №А40-241440/2020, в котором установлено, что «действия Глинки К.Г. по регистрации товарного знака №709206 осуществлялись им после известного ему переименования ответчика (МБОО «Справедлива помощь Доктора Лизы»), совершенного с согласия его отца (Глинки Г.Г.) путем переименования включения в его наименование псевдонима «Доктор Лиза», без цели использования своего товарного знака при ведении благотворительной деятельности, а с целью создания ответчику препятствий для продолжения использования ответчиком наименования своей организации, обозначений «Доктор Лиза» (см. стр.16-17 решения)».

Данные выводы поддержаны Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2021 и Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 08.04.2022 по тому же делу, а также продублированы в решении Палаты по патентным спорам от 28.04.2023, признавшей необходимость прекращения правовой охраны товарного знака Глинки К.Г.

По мнению правообладателя, подача возражения одним из наследников по мотиву отсутствия согласия на регистрацию товарного знака должна быть так же расценена как злоупотребление правом в силу части 2 статьи 10 Кодекса, как чинящая препятствия в осуществлении истинно добрых дел правообладателю товарного знака ДОКТОР ЛИЗА №963842.

Правообладатель также отмечает, что в случае удовлетворения возражения слова «Доктор Лиза» окажутся никому не принадлежащими.

В отзыве обращено внимание на то, что правообладатель не опровергает факт известности фигуры Е.П. Глинки - своего учредителя и бессменного руководителя, общественного деятеля, правозащитника, благотворителя, получившую тождественный спорному товарному знаку псевдоним «Доктор Лиза».

Вместе с тем правообладатель оспариваемого знака указывает на отсутствие подтверждения наличия авторских или смежных прав, приобретенных под псевдонимом «Доктор Лиза».

На основании изложенного правообладателем выражена просьба оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №963842, в удовлетворении требований по возражению отказать.

В подтверждение изложенных доводов отзыва приложены следующие документы:

26. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2021 по делу № А40-241440/2020;

27. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2021 по делу № А40-241440/2020;

28. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.04.2022 по делу № А40-241440/2020;

29. Решение Палаты по патентным спорам от 28.04.2023.

Изучив материалы дела и выслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.07.2022) приоритета товарного знака по свидетельству №963842 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс (без учета изменений, внесенных Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные:

1) названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;

2) имени (статья 19), псевдониму (пункт 1 статьи 1265 и подпункт 3 пункта 1 статьи 1315) или производному от них обозначению, портрету или факсимиле известного в Российской Федерации на дату подачи заявки лица, без согласия этого лица или его наследника;

3) промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия

исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным, в частности, подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Кодекса гражданин приобретает и осуществляет права и обязанности под своим именем, включающим фамилию и собственно имя, а также отчество, если иное не вытекает из закона или национального обычая. В случаях и в порядке, предусмотренных законом, гражданин может использовать псевдоним (вымышленное имя).

Согласно подпункту 1 пункта 1265 Кодекса право авторства - право признаваться автором произведения и право автора на имя - право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №963842 с приоритетом от 05.07.2022 представляет собой словесное обозначение

ДОКТОР ЛИЗА

« _____ », выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 35, 36, 37, 39, 41, 43, 44 классов МКТУ.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака положениям подпункта 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

ДОКТОР ЛИЗА

Оспариваемый товарный знак « » по свидетельству №963842 включает в себя псевдоним известного лица – Глинки Е.П., как об этом утверждается в возражении.

В целях определения подлежит ли применению норма пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса необходимо определить следующие квалифицирующие признаки: известность лица, чей псевдоним использован в товарном знаке, а также наличие у такого известного лица права на псевдоним в значении положений пункта 1 статьи 1265 и подпункта 3 пункта 1 статьи 1315 Кодекса, наличие факта систематического употребления псевдонима в качестве средства индивидуализации известной личности.

Известность Елизаветы Петровны Глинки декларируемая в возражении, не оспаривается со стороны правообладателя оспариваемого товарного знака.

Коллегия находит представленные с возражением документы относительно наград, полученных Е.П. Глинкой (2-10, 14), фильмах и книгах о ней (11, 12), памятниках, установленных в честь Глинки Е.П. на территории России (21, 25), достаточным для того, чтобы согласиться с доводом об известности Глинки Елизаветы Петровны на территории Российской Федерации как общественного деятеля, правозащитника, лица, оказывающего гуманитарную и медицинскую помощь как лично, так и посредством возглавляемой ею организации - МБОО «Справедливая помощь».

В отношении факта возникновения права на псевдоним «Доктор Лиза» у погибшей Глинки Елизаветы Петровны коллегия установила следующее.

Для установления использования слов «Доктор Лиза» при идентификации объектов авторских прав лицо, подавшее возражение ссылается на колонку в «Живом Журнале», где публиковались литературные заметки Глинки Е.П., подписываемые ею псевдонимом «Доктор Лиза».

Анализ представленных с возражением и дополнением к нему скриншотов показал следующее. На сайте www.livejournal.com Глинка Е.П. вела блог под регистрационным именем doctor-liza, где в период с 2005 года были опубликованы заметки, посвященные отчетам о собранных и реализованных пожертвованиях фонда «Справедливая помощь», о предпринимаемых визитах Е.П. Глинки в лечебные учреждения России и Украины, о состоянии хосписов и больниц, о нуждах заведений и отдельных обратившихся за помощью людей, также были опубликованы заметки свободного содержания из жизненного опыта. Представленные распечатки содержат помимо информационных сообщений также и тексты, квалифицируемые как литературные заметки, на которые способны распространяться авторские права.

За ведение блога в живом журнале Глинка Е.П. под псевдонимом «Доктор Лиза» стала победителем конкурса «РОТОР» 2010 года в номинации «Блогер года».

Литературные заметки из живого журнала стали основой для книги-сборника «Доктор Лиза Глинка. "Я всегда на стороне слабого"» дневники, беседы [18+] / [составитель Сергей Алещенок]. - Москва : АСТ : Редакция Елены Шубиной, сор. 2018; ISBN 978-5-17-108300-7, 2000 экз., где собраны публикации автора Глинки Е.П. с 2005 года.

Как следует из нормы статьи 1259 Кодекса, на эти произведения распространяется авторское право, независимо от их достоинств и назначения, а также способа выражения.

Коллегией также был изучен вопрос относительно оригинальности слов «Доктор Лиза» как достаточных, чтобы выступать в качестве псевдонима, то есть обозначения, способного индивидуализировать физическое лицо в его творческой и общественной деятельности вместо фамилии, имени и отчества. Коллегия полагает, что использование слов, заменяющих фамилию, имя и отчество лица, должно употребляться систематически для формирования ассоциативной связи такого псевдонима и творческой личности.

Основанием для исследования послужило то, что в качестве псевдонима, вместо официального имени лица, было выбрано общее название профессии в соответствии с полученным медицинским образованием Глинки Е.П.- доктор и имя – Лиза. Медицинских работников - докторов с именем Лиза на территории России тысячи, поэтому коллегией были исследованы основания для признания такого словосочетания «Доктор Лиза» достаточными для возникновения права на псевдоним.

Коллегия учла сведения о наградах Глинки Е.П., полученных с одновременным указанием ее псевдонима «Доктор Лиза»: место 26 в рейтинге «100 самых влиятельных женщин» 2014 года в совместном проекте радиостанции «Эхо Москвы», журнала «Огонек», агентства «Интерфакс»; премии «Честь. Мужество. Мастерство» Артема Боровика; премия «Человек дождя» от радиостанции «Серебряный дождь»; премия «За вклад в жизнь» Муз-ТВ 2011.

Кроме того, о Глинке Е.П. сняты документальные фильмы с ее участием, в том числе: - «Вокзал по средам» (2008 г.) режиссера Ольги Мауриной, «Мой друг Доктор Лиза» режиссера Тофика Шахвердиева: «фильм о враче Докторе Лизе...» (2009 год), - «Доктор Лиза» режиссера Елены Погребижской: «фильм посвящен врачу паллиативной медицины Елизавете Глинке (пользователям Интернета она известна как Доктор Лиза)...» (2009 год), - «Доктор Лиза» режиссера Маргариты Куклиной: «по ходу картины Доктор Лиза рассказывает, как вывозила детей с Донбасса...» (2008 год), а также в телепрограмме «Наедине со всем» Выпуск от 25.05.2017.

После гибели Е.П. Глинки были установлены скульптурные композиции «Доктору Лизе» в память о ней: в Сочи в 2022 г., Красногорске в 2021 году, в Чечне в 2021 г. и в Крыму в 2021 году, в Санкт-Петербурге в 2024 году.

Также приняты во внимание многочисленные публикации автора Е.П. Глинки в блоге Живого журнала под псевдонимом «Доктор Лиза», о чем уже указано выше в настоящем заключении.

Проанализировав представленные сведения о наградах Глинки Е.П. с указанием одновременно ее псевдонима (Доктор Лиза), о фильмах, снятых в ее честь, о памятниках, установленных в увековечение ее деятельности, публикациях в средствах массовой информации, где упоминания о Глинке Е.П. сопровождаются примечаниями «известная как Доктор Лиза», коллегия не находит оснований для иного вывода нежели вывода о наличии у Елизаветы Петровны Глинки широкой известности на территории Российской Федерации под псевдонимом «Доктор Лиза» в качестве общественного деятеля, филантропа и врача. Данный вывод основывается на систематическом использовании слов «Доктор Лиза» для индивидуализации Е.П. Глинки при осуществлении ею благотворительной деятельности.

Несмотря на вывод о возникновении прав на псевдоним «Доктор Лиза» у Е.П. Глинки, а также о наличии у Глинки Г.Г. прав наследника основание пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса подлежит применению только в том случае, если будет установлена заинтересованность в подаче возражения, так как наличие заинтересованности является самостоятельным основанием, обуславливающим применение нормы материального права.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по указанным в возражении основаниям могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак «ДОКТОР ЛИЗА» включает в себя элемент фирменного наименования правообладателя - Международной благотворительной общественной организации "Справедливая помощь Доктора Лизы".

Лицо, подавшее возражение, Глинка Глеб Глебович – является супругом известного врача Глинки Е.П., в связи с чем полагает нарушенным порядок предоставления права на товарный знак по свидетельству №963842 в связи с неполучением согласия наследника на использование псевдонима известного лица в качестве товарного знака.

Возникновение прав наследника исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные трудом наследодателя - Глинки Е.П., у

Глинки Г.Г. зафиксировано представленным свидетельством №77АВ4545917 о праве на наследство от 21.07.2017, полученное в рамках наследственного дела №1/2017.

В возражении сообщается, что Глинка Елизавета Петровна, использующая псевдоним Доктор Лиза, была бессменным руководителем организации-правообладателя оспариваемого знака. Проверив данный довод, коллегия установила следующее.

Некоммерческая организация, являющаяся правообладателем оспариваемого товарного знака, была создана в 1995 году, а в государственном реестре юридических лиц зарегистрирована в 2003 году как некоммерческая общественная организация «Справедливая помощь». Историческая справка о лицах, являющихся президентами некоммерческой организации в течение срока ее функционирования, свидетельствует о том, что таковыми были указаны различные лица, при этом в период с 2009 по 2017 годы в качестве руководителя некоммерческой организации указана Глинка Елизавета Петровна.

На внеочередном общем собрании Международной общественной организации «Справедливая помощь» от 24.04.2017, в ходе которого составлен протокол №1/17, на повестку дня были выдвинуты, в том числе, вопросы о внесении изменений в наименование организации, а также утверждение наименования на английском языке.

В рамках предложения о смене наименования было предложено во исполнение положений статьи 54 Кодекса включить в состав наименования слово «благотворительная», указывающее на характер деятельности организации. Кроме того было предложено включить в наименование организации имя Елизаветы Петровны Глинки и изменить название Организации на следующее - Международная благотворительная общественная организация «Справедливая помощь Доктора Лизы», сокращенное наименование – МБОО «Справедливая помощь Доктора Лизы». Кроме того, непосредственно Глинкой Г.Г. было

предложено утвердить наименование организации на английском языке как «International Charitable Organization “Dr. Liza’s Fair Care”».

Лицо, подавшее возражение, - Глинка Глеб Глебович, являющийся супругом Елизаветы Петровны Глинки, принимал участие в собрании некоммерческой организации – «Справедливая помощь» и голосовал по вопросам повестки собрания, в том числе, высказался «за» внесение изменений в наименование организации.

Данное согласие не было отозвано Глинкой Г.Г., о чем лицо, подавшее возражение, также сообщает в своих дополнительных пояснениях.

В совокупности, проведенный анализ показывает о связи непосредственно погибшей Глинки Е.П. с правообладателем оспариваемого товарного знака, ввиду ее длительного руководства организацией, а также о связи Глинки Г. Г. с правообладателем оспариваемого знака – как участника органа управления некоммерческой организацией - общего собрания организации.

Следует также отметить, что известность Елизаветы Петровны Глинки во многом связана именно с ее деятельностью в должности исполнительного директора Международной общественной организации «Справедливая помощь», о чем свидетельствуют Указы Президента Российской Федерации о присуждении таких наград как «Орден дружбы» 2012 г., лауреат премии «За выдающиеся достижения в области правозащитной деятельности» 2016 года, знак отличия « За благодеяния» - 2015 г., то есть неразрывно связана с функционированием организации, являющейся правообладателем оспариваемого товарного знака.

В этой связи следует исходить из общих принципов установления волеизъявления носителя прав, который может выражать свое отношение к использованию третьими лицами принадлежащих ему прав на имя, фамилию любым способом, не противоречащим закону. На основании этого, коллегией Палаты по патентным спорам учтены документы, свидетельствующие о согласии лица, подавшего возражение, на использование слов «Доктора Лизы» правообладателем при осуществляемой им хозяйственной деятельности.

Таким образом, коллегия полагает, что, подписав протокол № 1/17 о добавлении слов «Доктора Лизы» в наименование Международной общественной организации «Справедливая помощь», а также предложив название организации на английском языке – International Charitable Organization “Dr. Liza’s Fair Care”, тем самым выразил согласие на использование данной организацией псевдонима своей погибшей супруги в хозяйственной деятельности некоммерческой организации, продолжением которой явилась регистрация оспариваемого знака.

Кроме того, учитывая длительное руководство самой погибшей Глинкой Е.П. некоммерческой организацией, являющейся правообладателем оспариваемого знака, следует отметить, что в данном споре отсутствует интерес защиты прав на псевдоним, так как организация-владелец оспариваемого знака увековечивает посредством товарного знака память о своем руководителе и идеологе, которым в действительности являлась Е.П. Глинка на протяжении 2009-2016 годов.

Таким образом, отсутствуют основания для признания лица, подавшего возражение, заинтересованным в подаче возражения по основанию пункта 9 (2) статьи 1483 Кодекса, как регистрации произведенной без согласия обладателя псевдонима или его наследников, так как в данном случае отсутствует факт неучтенного волеизъявления погибшей личности и ее наследника в лице супруга – Глинки Г.Г.

При оценке доводов правообладателя о судебных решениях, которыми установлено злоупотребление правом со стороны Глинки К.Г., то лицом, подавшим возражение, приведены аргументы о том, что злоупотребление установлено в действиях Глинки К.Г. по регистрации прав на товарный знак по свидетельству №709206, то есть имеют другой предмет и состав лиц, участвующих в деле.

Коллегия изучила представленное в материалы дела исковое заявление в Арбитражный суд города Москвы от 07.12.2020 от соистцов Г.Г. Глинки, К.Г. Глинки, Благотворительного фонда имени Елизаветы Глинки «Доктор Лиза», которое в качестве предмета иска содержало требования не только о нарушении исключительного права, но и требование о нарушении права на имя, в том числе

мотивированное правом наследников на защиту псевдонима известного лица в контексте положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

В частности указывалось, что истцы Глинка Г.Г. и Глинка К.Г. возражают против использования слов «Доктор Лиза» в названии организации МБОО «Справедливая помощь Доктора Лизы», так как полагают порочащим репутацию Глинки Е.П. таковым использованием в связи со скандалами, разразившимися вокруг организации после смерти Глинки Е.П. в 2018 году. Против исполнительных директоров фонда были возбуждены уголовные дела и расследования не прекратились на момент подачи искового заявления. Истцы указывали, что возражали против использования имени и псевдонима погибшей супруги и матери в деятельности организации.

Указанное свидетельствует о том, что вопрос о возможном исключении слов «Доктора Лизы» из наименования МБОО «Справедливая помощь Доктора Лиза» был предметом судебного рассмотрения и данное требование наследника Глинки Г.Г. осталось без удовлетворения. На странице 13 решения Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2021 по делу № А40-241440/20-51-1698 было отмечено, что «суд приходит к выводу о противоречивости и непоследовательности поведения Глинки Г. Г., который в 2017 году одобрил использование ответчиком псевдонима своей погибшей супруги «Доктор Лиза», участвовал в деятельности ответчика, был его членом вплоть до предъявления иска 04 декабря 2020 года, то есть связывал себя с ним и тем самым одобрял его деятельность с использованием этого псевдонима, а затем, прекратив свое членство в организации ответчика, предъявил требование о запрете использования данного псевдонима».

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2021 по делу №А40-241440/20-51-1698 об отказе в удовлетворении исковых требований было оставлено в силе Постановлением девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2021, а также Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 08.04.2022 по тому же делу.

В указанном Постановлении Суда по интеллектуальным правам на страницах 6-7 указано следующее «Суд кассационной инстанции соглашается с выводами

судов первой и апелляционной инстанции о законном основании для использования псевдонима «Доктор Лиза» и ее изображений, как в наименовании своей организации, так и при ведении своей деятельности, так как с учётом установленных судами обстоятельств и требований статей 10, 150, 152, 152.1 ГК РФ оснований для защиты права на имя (псевдоним) и на изображение гражданина у Глинки Г.Г. и Глинки К.Г. не имелось».

Учитывая присутствие требования о нарушении права на имя в составе предмета иска от 07.02.2020, коллегия не может согласиться с тем, что принятые судебные решения в рамках дела №А40-241440/20-51-1698 не имеют преюдициального значения при рассмотрении настоящего спора, так как требование о запрете использования псевдонима Е.П. Глинки присутствовало среди требований и было заявлено от имени истца – Глинки Г.Г. (лица, подавшего возражение).

Требование о наличии заинтересованности в подаче возражения содержится в пункте 2 статьи 1513 Кодекса. В связи с изложенным, отсутствие заинтересованности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

От лица, подавшего возражение, 22.03.2024 г. поступило обращение, в котором сообщалось о нарушениях со стороны коллегии Палаты по патентным спорам Роспатента, допущенных при рассмотрении возражения, поступившего 01.11.2023, поданного от имени Глинки Глеба Глебовича против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №963842.

В частности обратившееся лицо указывает на нарушение коллегией пунктов 29 и 49 Правил ППС, так как заседания по рассмотрению возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №963842 были безосновательно перенесены 22.01.2024, 16.02.2024. В обращении сообщается, что на указанные даты заседаний сторонами не предоставлялись дополнительные документы, требующие изучения, отсутствовали обстоятельства болезни кого-либо из членов коллегии, отсутствовали обстоятельства, требующие уточнения.

Что касается процедуры проведения состоявшихся заседаний, то вопросы коллегии были направлены на уточнение обстоятельств, необходимых для применения нормы права, положенной в основание подачи возражения (подпункт 2 пункта 9 статьи 1483 Кодекса). Тем же самым обстоятельством обусловлены переносы заседаний, вызванные необходимостью уточнения сведений, относящихся к объекту интеллектуальной собственности, а также стороне спора (пункт 29 Правил ППС).

Делопроизводство по рассмотрению возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №963842 произведено в полном соответствии с требованиями Правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными 30.04.2020 за №644/261.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.11.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №963842.