

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2021 № 644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.08.2023 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Лысковский мясокомбинат» (ООО «ЛМК»), Нижегородская область, Лысковский район, г. Лысково (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака «**Москворецкая**» с приоритетом, установленным по дате подачи (22.10.2004) заявки № 2004724393, произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 16.05.2006 за № 306754 на имя Закрытого акционерного общества «Микояновский мясокомбинат». В соответствии с государственной регистрацией 24.08.2023 отчуждения исключительного права на товарный знак по договору в отношении всех товаров приобретателем исключительного права стало Общество с ограниченной ответственностью «Микояновский мясокомбинат» (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 29 класса МКТУ, перечисленных в перечне свидетельства.

В возражении, а также дополнении к нему выражено мнение ООО «ЛМК» о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 306754 произведена в нарушение требований абзацев 1, 2, 4 пункта 1 и абзацев 1, 2 пункта 3 статьи 6

Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520—1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (с изменениями) (далее – Закон о товарных знаках), поскольку товарный знак не обладает различительной способностью и состоит только из элементов, вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, характеризующих товары, в том числе указывающих на вид, качество, свойство, назначение, является ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара.

ООО «ЛМК» обращает внимание на положения Закона о товарных знаках, Методических рекомендаций по вопросам отнесения заявленных обозначений, товарных знаков и знаков обслуживания к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров и услуг определенного вида (утв. Приказом Роспатента от 27.03.1997 № 26), приказа Роспатента от 23.03.2001 № 39 (ред. от 06.07.2001 «Об утверждении рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений», приказа Роспатента от 05.03.2003 № 32 «О Правилах составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания» (зарег. в Минюсте России 25.03.2003 № 4322), Федерального закона Российской Федерации от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона Российской Федерации от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (ред. от 30.06.2003), ГОСТ Р 52196-2003 «Изделия колбасные вареные. Технические условия» (утв. и введ. в действие Постановлением Госстандарта России от 29.12.2003 № 427-ст), ГОСТ Р 51074-2003 «Продукты пищевые. Информация для потребителя. Общие требования» (утв. и введ. в действие Постановлением Госстандарта России от 29.12.2003 № 401-ст).

Заинтересованность в подаче возражения обоснована получением претензии о незаконном использовании товарного знака и о выплате компенсации, о чем Арбитражный суд Нижегородской области рассматривает дело № А43-18960/2023. Между тем, лицо, подавшее возражение, осуществляет использование наименования «Москворецкие» в отношении товаров «шпикачки», изготавливаемых в

соответствии с ГОСТ 23670-2019 «Изделия колбасные вареные мясные. Технические условия».

ООО «ЛМК» поясняет, что государственная регистрация технических условий в период СССР осуществлял Госстандарт, а сведения о вновь зарегистрированных технических условиях публиковались в соответствующих указателях. В начале 1990-х годов технические условия утверждались только предприятиями-разработчиками, обязательную государственную регистрацию заменила учетная регистрация, которая была необязательной. Таким образом, технические условия на продукцию, утвержденные до 01.01.1993, имелись у всех предприятий пищевой промышленности, и по ним выпускалась продукция (например, по техническим условиям ТУ 10-02.791-91 «Колбаса полукопченая «Москворецкая» первого сорта, утвержденным в 1991 году), что также подтверждается примечанием в постановлении Минмясомолпром СССР от 16.03.1976 № 61 («выработка колбасных изделий производится по действующей нормативно-технической документации»).

Лицом, подавшим возражение, сообщается, что наименование «Москворецкая» использовалось для обозначения колбасной продукции с 1969 года, о чем подтверждение представлено в письме Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Федеральный научный центр пищевых систем имени В.М. Горбатова» Российской Академии Наук (далее – «Центр пищевых систем»). Впервые наименование колбасы «Москворецкая» фигурировало в «Межреспубликанских технических условиях и технологических инструкциях по производству колбасы Москворецкой, колбасок Дачных и хлебов колбасных» МРТУ 49-143-69 / МРТУ 49-149-69, утвержденных 31.12.1969. Также данное наименование упомянуто в технических условиях ТУ 40 РСФСР 939, ТУ 49 РСФСР 675 / ТУ 49-675-80, ТУ 10-02.79.1-91, ТУ 49 РСФСР 415 / ТУ 49-415-81 (взамен МРТУ 49-149-69).

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что в силу положений ГОСТ 1.8-79 вышеуказанные технические условия на колбасу «Москворецкая» были обязательными для всех предприятий, осуществляющих выпуск колбасных изделий, которые были обеспечены копиями технических условий. Упоминания о колбасе

«Москворецкая» и ее рецептуре имеются в различных периодических печатных изданиях, книгах, справочниках, например, в изданиях «Новые товары» (1971 г.), «Мясная индустрия СССР» (1972 г.), «Советская торговля» (1987 г.), «Справочник товароведа продовольственных товаров» (1987 г.), «Народное хозяйство Казахстана» (1989 г.), «Справочник технолога колбасного производства» (1993 г.), «Сборник рецептов мясных изделий и колбас» (1996 г.), в «Справочнике технолога колбасного производства» (1993 г.), в описании к патентам на изобретения SU 1 805 854 A3, RU 2125 803 C1, научных работах, средствах массовой информации, в стандартах, приказах.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака наименование «Москворецкая» для колбасных изделий утратило различительную способность по аналогии, например, с наименованиями колбас «Любительская», «Московская», «Столичная» (приведены сведения о стандартах, принятых в отношении колбас с соответствующими наименованиями) в силу столь широкого его использования. Более того, из годовых отчетов производственных объединений мясной промышленности Минмясомолпром СССР следует, что выпуск колбас с наименованием «Москворецкая» многократно превышал по объемам выпуск продукции колбас с такими наименованиями, как «Московская», «Любительская», «Докторская».

Лицо, подавшее возражение, обнаружило в открытых источниках сведения о технических условиях на продукцию с наименованиями «Москворецкая», «Москворецкие» (в отношении колбасы вареной ТУ 40-393-93 (ТУ 40 РСФСР 939), полуфабрикатов мясных ТУ 9214-002-47320775-02, колбасы варено-копченой ТУ 9213-008-95274067-97, колбас полукопченных ТУ 9213-026-13160604-96, колбасок вареных ТУ 9213-001-00000176-94, колбасы полукопченой ТУ 10.02.791-91, колбас вареных ТУ 9213-002-131606604-93, колбас полукопченных с пищевыми добавками ТУ 9213-002-51453499-99, колбасы вареной ТУ 9213-003-47595236-02, ветчины вареной из свинины ТУ 9213-018-40155161-02, колбасы вареной ТУ 9213-050-13160604-03), сведения о каталожных листах продукции на сайте

<http://www.techorg.ru>, информацию из автоматизированного федерального банка данных «Продукция России», ведение которого осуществляется с 1996 года.

Также поясняется, что после 01.01.1993 обязательная регистрация технических условий отменена, однако рецептура колбас вареный и полукопченой «Москворецкая» продолжала включаться в справочники, сборники рецептов, упоминаться средствах массовой информации («Аргументы и факты», «Калужская неделя», «Знамя», «Весть», «Газета Курск», «Курс», «Восточно-Сибирская правда», «Новая Сибирь», «Ивановская газета»).

Согласно доводам лица, подавшего возражение, на дату приоритета оспариваемого товарного знака использование производителями наименования продукции, указанного в стандарте, являлось обязательным, что подтверждается письмом Росстандарта от 05.03.2024. ГОСТ Р 51074-2003, который содержит обозначение «Москворецкие», был утвержден ранее даты приоритета товарного знака, следовательно, спорное обозначение, производное от наименования колбасного изделия «Москворецкие», подлежит свободному использованию всеми производителями при маркировке продукции на этикетках и упаковках (такие разъяснения содержатся в информационном письме Роспатента от 19.02.2010 № 1 «О некоторых вопросах экспертизы товарных знаков, применяемых в технических регламентах и национальных (государственных) стандартах»).

Кроме того, по мнению ООО «ЛМК», требования пункта 107 Технического Регламента Таможенного Союза ТР ТС 034/2013 обуславливают невозможность использования наименования «Москворецкая» для любого колбасного изделия или мясного продукта, кроме изделия, изготовленного в соответствии с ГОСТ 23670-2019, что свидетельствует о способности спорного обозначения вводить потребителей в заблуждение относительно товара, поскольку правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении таких товаров как *«ветчина и ветчинные изделия; дичь и изделия из дичи, в том числе, подвергнутые тепловой обработке и замороженные; желе мясное; жир костный пищевой; жир свиной; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные и мясорастительные; мясо и изделия из мяса, в том числе деликатесы из мяса; продукты мясной переработки;*

мясо и изделия из мяса, подвергнутые тепловой обработке и замороженные; мясо консервированное; мясо сублимированное; полуфабрикаты из мяса, дичи и птицы натуральные, в том числе замороженные; полуфабрикаты из мяса, дичи и птицы рубленые, в том числе, замороженные; продукты из соленого свиного окорока; птица домашняя [неживая]; изделия из птицы домашней, в том числе подвергнутые тепловой обработке и замороженные; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сардельки», чем нарушены положения абзацев 1, 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках.

В возражении выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 недействительным полностью.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 16.02.2024, лицом, подавшим возражение, ограничены притязания: требование о применении положений пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках отнесено к товарам, приведенным на странице 37 возражения, то есть товарам, перечисленным выше в связи с доводом о несоответствии спорного товарного знака положениям пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, испрашивает признание правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 недействительным в отношении части товаров 29 класса МКТУ (перечислены выше) как не соответствующее положениям абзацев 1, 2, 4 пункта 1 и абзацев 1, 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках.

В ходе рассмотрения спора лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. скриншоты, размещенные в возражении: выдержки из ТУ 40 РСФСР 939, ТУ 49 РСФСР 675, фрагменты изданий «Новые товары» 1971 г., «Мясная индустрия СССР» 1972 г., «Советская торговля» 1987 г., «Справочник товароведа продовольственных товаров» 1987 г., «Народное хозяйство Казахстана» 1989 г., «Справочник технолога колбасного производства» 1993 г., «Сборник рецептов мясных изделий и колбас» 1996 г., «Технология переработки продуктов убоя» 2002 г., выдержка из ГОСТ Р 52196-2003 «Изделия колбасные вареные. Технические

условия», фрагмент из приказа Минмясомолпрома СССР от 16.03.1976 № 61, выдержки из описаний к патентам на изобретения «Способ производства полукопченых колбас» SU 1 805 854 А3, «Способ производства полукопченых колбасных изделий» RU 2 125 803 С1, выдержки из изданий «Аргументы и факты», «Коммунист», фрагменты из автореферата диссертации на соискание ученой степени кандидата технических наук;

2. копия претензии ЗАО «Микояновский мясокомбинат» от 22.12.2022;
3. копия Определения Арбитражного суда Нижегородской области от 04.07.2023 по делу № А43-18960/2023 о принятии иска;
4. копия ГОСТ 23670-2019;
5. копия письма Росстандарта от 11.07.2023 № 8644-ИК/03;
6. копия письма «Центра пищевых систем» от 12.09.2022 № 589/дир;
7. копия ГОСТ 1.8-79;
8. копия ГОСТ 1.0-85;
9. копии страниц из журнала «Мясная индустрия СССР», вып. № 10, 1972 г.;
10. копия приказа Минмясомолпрома СССР от 16.03.1976 № 61;
11. копия Прейскуранта оптовых цен, 1991 г.;
12. описание к патенту на изобретение «Способ производства полукопченых колбас» SU 1 805 854 А3;
13. описание к патенту на изобретение «Способ производства полукопченых колбасных изделий» RU 2 125 803 С1;
14. копия ГОСТ 52196-2003;
15. копия письма Росстандарта от 20.02.2023 № 2081-ИК/03;
16. скриншоты сведений о технических условиях с сайтов food.kodeks.ru, www.techorg.ru;
17. распечатки каталожных листов;
18. выписка из ЕГРЮЛ В отношении лица, подавшего возражение;
19. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Микояновский мясокомбинат»;
20. скриншоты с сайта <https://prodrf.gostinfo.ru>;

21. копия справки Технического комитета по стандартизации ТК 226 «Мясо и мясная продукция» от 31.07.2023 № 20-ст/235;
22. копия письма АО «МПК «Ангарский» от 25.09.2023 № 215;
23. копия письма ОАО «Дзержинский мясокомбинат» от 01.12.2023;
24. копия ТУ 10.02.79.1-91;
25. копия письма Центра пищевых систем от 28.07.2023 № 508/дир с приложением МРТУ 49-149-69;
26. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ОАО ММК «МИКОМС»;
27. копия писем ФБУ «Краснодарский ЦСМ», ФБУ «Волгоградский ЦСМ», ФБУ «Тульский ЦСМ» с приложением каталожных листов продукции;
28. копии публикаций в изданиях «Вечерняя Москва» 1970, 1980 гг.;
29. обзор прессы: выдержки из публикаций в изданиях «Вечерняя Москва» (1970, 1980 гг.), «Мясная Индустрия» (2005 г.), «Ивановская газета» (1997 г.), «Новая Сибирь» (1998 г.), «Восточно-Сибирская правда» (1998 г.), «Курс» (1999 г.), «Газета Курск» (2003 г.), «Весть» (2004 г.), «Знамя» (2004 г.), «Калужская неделя» (2004 г.), «Рабочий путь» (2004 г.), «ИА REGNUM» (2005 г.), «Берег» (2005 г.), «Неделя города» (2006 г.), «МК-Волгоград» (2006 г.), «Информационное агентство АПИ» (2006 г.);
30. копии архивных документов: годовые отчеты Тюменского, Пензенского, Горьковского, Курганского, Приморского, Саратовского, Смоленского, Тамбовского, Тульского, Челябинского производственных объединений мясной промышленности (1980, 1982, 1983, 1984, 1985 гг.);
31. копия ГОСТ 1.0-85;
32. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Мясоптицекомбинат «Каневской»;
33. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Мясоптицекомбинат «Каневской»;
34. выписка из ЕГРИП в отношении Булгакова А.Р.;
35. сведения в отношении Булгакова А.Р., ООО «Продэко Актив»;
36. копия письма ФБУ «Кузбасский ЦСМ» с приложением каталожных листов продукции;
37. приложения к письмам Росстандарта от 11.07.2023, 20.02.2023;

38. копия письма Росстандарта от 05.03.2024;
39. копия ГОСТ Р 51074-2003;
40. информационное письмо Роспатента от 19.02.2010 № 1;
41. Технология переработки продуктов убоя (2002 г.);
42. выдержки из диссертаций Колесниковой Н.В., Красуля О.Н.

В свою очередь, правообладатель представил отзыв и дополнение к нему, в которых сообщил, что наименование «Москворецкая» использовалось предшественниками правообладателя: ЗАО «Микояновский мясокомбинат», ОАО «МИКОМС», Московским мясокомбинатом, причем первые упоминания о выпуске колбасы «Москворецкая» относятся к 1971 году. Ранее товарный знак «Москворецкая» был зарегистрирован на основании свидетельства № 148711 на имя ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС», который, несмотря на прекращение деятельности, оставил письменное разрешение об использовании товарного знака ЗАО «АВК «Эксима», которое, в свою очередь, учредило ЗАО «Микояновский мясокомбинат».

В отзыве обращено внимание на то, что в начале 2000-х годов рынок колбасных и деликатесных изделий являлся одним из крупнейших и динамичных рынков продовольственных товаров, имел устойчивые традиции и характеризовался высоким уровнем конкуренции. После длительного спада производства в 1991-1999 гг. внутренний рынок колбасных изделий развивался интенсивно, при этом основную долю к 2005 году на рынке колбасных изделий составляли именно вареные колбасные изделия (38,6 %). Состояние мясной промышленности на 2004 г. отражено в статье «Мясная индустрия России в 2004 году», опубликованной в журнале «Мясная индустрия» за 2005 г.

Правообладатель не отрицает того, что некоторые наименования вареных и полукопченых колбас широко использовались при производстве колбасных изделий благодаря традиции, сформированной в СССР. Вместе с тем ряд наименований не имел широкого распространения, в связи с чем сравнение известности наименований «Докторская» и «Москворецкая», которое приводит ООО «ЛМК», является некорректным.

Правообладатель изучил обзоры рынка колбасных изделий в исследуемый период и установил, что самыми востребованными были колбасные изделия с другими наименованиями, при этом предприятие правообладателя имело значительные успехи на рынке колбасных изделий.

По мнению правообладателя, низкая степень известности обозначения «Москворецкая» среди потребителей на дату приоритета товарного знака и одновременно ассоциативная связь данного наименования с Микояновским мясокомбинатом свидетельствуют о правомерности регистрации товарного знака.

Также правообладатель обратил внимание на то, что доказательства лица, подавшего возражение, относятся, в основном, к периоду 70-х, 80-х и начала 90-х годов, в то время как рынок колбасных изделий за десятилетний срок претерпел значительные изменения. Правообладатель заручился подтверждением крупных производителей мясных продуктов о том, что они не производили товары, маркированные обозначением «Москворецкая», ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Дополнительно правообладатель представил результаты социологических опросов потребителей, которые позволяют сделать вывод о том, что спорное обозначение воспринималось потребителями как средство индивидуализации товаров, а не указание на вид продукции, при этом установлена ассоциативная связь этого обозначения с ЗАО «Микояновский мясокомбинат».

Относительно представленных лицом, подавшим возражение, доказательств правообладатель сообщает, что они не порочат различительную способность рассматриваемого товарного знака, поскольку относятся либо к продукции предшественников правообладателя, либо не касаются территории Российской Федерации, либо являются декларативными данными и содержат упоминание наименования «Москворецкая» без конкретизации производителей или иных сведений о массовом использовании соответствующего обозначения. Среди представленных лицом, подавшим возражение, доказательств имеются сведения о производстве колбасы «Москворецкая» на Ртищевском мясокомбинате, вместе с тем производство на данном предприятии было остановлено в начале 2000-х годов, в

связи с чем данные сведения не могут влиять на различительную способность оспариваемого товарного знака.

Что касается ссылки лица, подавшего возражение, на ГОСТ 52196-2003, то правообладатель обращает внимание на введение в действие данного ГОСТ в мае 2004 года, то есть позднее даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака. При этом в предшествующий период действовала правовая охрана товарного знака по свидетельству № 148711, что не позволяет сделать вывод о том, что включение спорного наименования в ГОСТ осуществлено в результате утраты обозначением «Москворецкая» различительной способности. В отзыве также указано на то, что ГОСТ 52196-2003 принят взамен ГОСТ 23670-79 «Колбасы вареные», где вид товара «шпикачки» не сопровождался каким-либо придуманным наименованием.

Правообладатель полагает, что письменные доводы «Центра пищевых систем» содержат выводы, которые выходят за рамки профессиональной и уставной компетенции организации, при том, что, помимо ситуации с товарным знаком «Москворецкая», имеются и иные примеры использования в нормативно-технической документации, разработанной «Центром пищевых систем», зарегистрированных товарных знаков (приведены сведения о регистрациях товарных знаков и стандартах, технических условиях).

Дополнительно правообладатель отметил, что исследовал судебную практику в отношении применения положений законодательства об утрате различительной способности обозначениями и пришел к выводу о том, что даже факта использования обозначения иными лицами недостаточно для вывода об отсутствии у такого обозначения различительной способности, поскольку подлежат учету и иные обстоятельства, включая осведомленность потребителей об использовании обозначения различными производителями.

В каталожных листах, представленных лицом, подавшим возражение, содержится множество недостоверных и противоречивых сведений, незаполненных полей, и это не позволяет убедиться в том, что поименованные в них организации

действительно осуществляли производство продукции, маркированной обозначением «Москворецкая».

Относительно существования спорного обозначения и возможности его служить характеристикой товаров, в том числе неверной, правообладатель привел довод о том, что наименование «Москворецкая» является обозначением, производным от наименования Москвы реки, является семантическим нейтральным по отношению к товарам оспариваемого перечня, не порождает в сознании потребителей сведений об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которые не соответствуют действительности. Технический регламент Таможенного союза введен в действие с 01.01.2005, следовательно, не мог повлиять на охраноспособность обозначения «Москворецкая». При этом действие подпункта «в» пункта 107 ТР ТС 034/2013 не распространяется на наименование «Москворецкая», что следует из пункта 177 Перечня международных и региональных (межгосударственных) стандартов, при их отсутствии – национальных (государственных) стандартов, в результате которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента Таможенного союза. Ни один акт в области стандартизации не содержит норм об обязательности применения ГОСТ при производстве товаров.

Также правообладатель, исследовав фактические данные, установил, что большинство предприятий мясоперерабатывающей отрасли времен позднего СССР к 2004 году были в процессе банкротства или уже ликвидированы, фактической хозяйственной деятельности не вели, а объемы производства колбасы «Москворецкая» в 80-е годы являлись небольшими.

На основании изложенного правообладатель просит оставить правовую охрану товарного знака по свидетельству № 306754 в силе, в удовлетворении возражения отказать.

Правообладателем в ходе рассмотрения спора представлены следующие материалы:

43. копии приказа, устава, перечня предприятий, касающихся Московского мясокомбината;

44. копия письма ОАО ММК «МИКОМС» от 01.06.1998;
45. выписка из ЕГРЮЛ в отношении ЗАО «Микояновский мясокомбинат»;
46. публикация «Своя колбаса вкуснее» на сайте rg.ru;
47. распечатка «Обзора рынка мясной продукции в г. Рязани 2004 г.»;
48. публикация «Российский рынок колбасных изделий в настоящее время находится в стадии роста»;
49. публикация «Обзор рынка мяскоколбасной продукции»;
50. копии писем АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», ООО «Дымовское колбасное производство», ОАО «Царицыно», АО «Верховский комбикормовый завод», ООО «Мясоперерабатывающий завод «Ремит», ООО «Продо Менеджмент», АО «Мясокомбинат Раменский»;
51. копия заключения № 120-2022/3 от 06.12.2022, подготовленного социологической организацией;
52. копия отзыва кандидата социологических наук о заключениях №№ 120-2022/3, 120-2022/4 от 06.12.2022;
53. копия отчета об исследовании № 5 об определении уровня известности товарного знака «Москворецкая» (далее – заключение № 5 от 23.06.2023);
54. копия отзыва кандидата социологических наук на заключение № 5 от 23.06.2023;
55. копия социологического отчета от 13.09.2023;
56. копия заключения № 173-2023 от 27.09.2023, подготовленного по результатам вторичного анализа данных результатов исследований, полученных согласно заключениям №№ 120-2022/3 и 120-2022/5 от 06.12.2022, а также согласно социологическому отчету от 13.09.2023.
57. сведения в отношении «Хабаровского пищевого комбината», АО «ВКЗ», ЗАО «Колиз», ЗАО МПК «Падунский», ОАО «Агромясо», ОАО «ВМК», ОАО «Горномарийский мясокомбинат», ОАО «Мясоконсервный комбинат «Армавирский», ОАО «Нижедевецкмясо», ООО «Компания ПродЭко», ООО «МИТ», ООО «Мясокомбинат «Большереченский», ООО «Мясокомбинат Гвардейский Плюс», СХП «Ахтубинский», ОАО «Яранский мясокомбинат»,

ОАО «Мясокомбинат «Зиминский», ОАО «Мясокомбинат «Черемховский», «Иркутский мясокомбинат», ОАО «Агромясо», ООО «Мясоптицекомбинат «Каневской», АО «Думиничский мясокомбинат», ООО «АКиС», ООО «Старорусский мясной двор», ООО «ПродЭко Актив», ОАО «Мясокомбинат «Нерчинский», ОАО «Мясокомбинат Ртищевский», АО «Череповецкий мясокомбинат», ОАО «Мясокомбинат Саратовский», ОАО МКК «Балашовский», ОАО Мясокомбинат «Балаковский», ООО «Сафоновский мясокомбинат», ООО «РМК», ООО «Вяземский мясокомбинат», ОАО «Миасский мясокомбинат», ОАО «Магнитогорский мясокомбинат», ОАО «Богородицкий мясокомбинат», ОАО «АМК», ОАО «МПК «Пензенский», ОАО «НМК», ООО «Партизанский мясокомбинат», ОАО «Уссурийский мясокомбинат», ОАО «Мясокомбинат Дальнереченский», ОАО «Мясокомбинат «Владивостокский», ОАО «Тюменский мясокомбинат», ООО «Ишимский мясокомбинат», АО «Мясокомбинат Тобольский», ООО «Партизанский мясокомбинат», ОАО «Лесозаводский мясокомбинат», АООТ «Спасский мясокомбинат», ООО «Ялуторовский мясокомбинат», АО «Мясокомбинат Ялуторовский»;

58. копии страниц издания «Мясная индустрия» № 3/2005;

59. распечатка решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 19.11.2019 № 198 «О перечне международных и региональных (межгосударственных) стандартов, а в случае их отсутствия национальных (государственных) стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции»<...>.

В связи с доводами правообладателя лицо, подавшее возражение, представило пояснения от 16.01.2024, в которых обратило внимание на отсутствие правопреемства между ЗАО «Микояновский мясокомбинат» и АО ММК «МИКОМС», а также отсутствие у ЗАО «Микояновский мясокомбинат» права использования ранее зарегистрированного товарного знака по свидетельству № 148711.

В отношении сведений о производстве колбасы «Москворецкая» на Московском ордена Ленина и ордена Октябрьской революции мясокомбинате ООО «ЛМК» пояснило, что в состав Московского мясокомбината им. Микояна входили 13 комбинатов, в связи с чем нет оснований для вывода о том, что правообладатель имеет какое-либо отношение к разработке продукции с наименованием «Москворецкая».

Лицо, подавшее возражение, отметило то, что фактическими доказательствами выпуска колбасных изделий с наименованием «Москворецкая» различными производителями являются каталожные листы и архивные документы, при этом следует учитывать, что срок хранения документов в большинстве региональных центров стандартизации уже истек. Что касается писем других производителей, представленных правообладателем, то их следует рассматривать критически, поскольку мясопереработчики состоят в договорных отношениях, что подтверждается фактами заключения лицензионных договоров, по которым ПАО «Группа Черкизово», ООО «Жупиков», ООО «Комбинат «Дубки», ООО «Мясокомбинат «Кунгурский», АО «Сибирская Аграрная Группа Мясопереработка» имеют права использования товарных знаков по свидетельствам №№ 306754, 439223.

Дополнительно ООО «ЛМК» сообщило об общедоступности сведений о том, что ГОСТ Р 52196-2003 был опубликован ранее даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, более того, в отношении первой редакции проекта стандарта в организацию разработчика поступило 16 отзывов производителей, среди которых был отзыв ЗАО «Микояновский мясокомбинат».

В ходе заседания коллегии 27.03.2024 по рассмотрению возражения лицом, его подавшим, было заявлено два ходатайства о переносе дата заседания: первое ходатайство обосновано обеспокоенностью стороны спора относительно незначительности периода времени, которым располагал правообладатель для изучения представленных ООО «ЛМК» 26.03.2024 доводов и материалов, второе ходатайство мотивировано намерением дополнить материалы возражения путем представления каталожных листов «Яранского мясокомбината» и «Воскресенского

мясоперерабатывающего завода», а также нормативных документов о составах производственных объединений, упомянутых в архивных годовых отчетах.

При рассмотрении первого ходатайства коллегией, прежде всего, принят во внимание отказ правообладателя от дополнительного времени на изучение поступивших 26.03.2024 материалов: представитель правообладателя озвучил, что имел достаточную возможность для ознакомления с этими материалами, и дополнительного времени ему не требуется. Кроме того, доводы, изложенные в представленном документе, отражают консолидированную позицию лица, подавшего возражение, а вновь представленные материалы носят информационный характер и не дополняют доказательную базу о фактических обстоятельствах, имевших место на рынке колбасных изделий в период, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака. Названные причины в своей совокупности послужили основанием для отказа в удовлетворении заявленного ходатайства.

Что касается второго ходатайства о переносе, то коллегией было установлено, что озвученное обоснование для переноса ранее уже приводилось стороной спора на заседании коллегии, состоявшемся 16.02.2024. Предыдущее заседание коллегии было перенесено на полтора месяца по просьбе ООО «ЛМК», обоснованной намерением стороны спора представить документы о производственных объединениях, упомянутых в годовых отчетах 1980, 1982, 1983, 1984, 1985 гг. Вместе с тем за указанный период времени соответствующих материалов либо обоснований, по которым такие материалы не могли быть представлены в имевшийся срок, не поступило. Таким образом, ООО «ЛМК» имело возможность представить названные доказательства информационного характера, но не сделало этого, заявив повторное ходатайство по тому же основанию, что может расцениваться как намеренное затягивание срока рассмотрения спора. Принимая во внимание возражение правообладателя относительно возможности переноса даты заседания коллегии, в удовлетворении данного ходатайства также было отказано.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон спора, коллегия установила следующее.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (22.10.2004) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый Закон о товарных знаках и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

являющихся общепринятыми символами и терминами;

характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта;

представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Положения, предусмотренные настоящим пунктом, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 2.3.1 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут относиться, в частности общепринятые наименования, представляющие собой, как правило, простые указания товаров, заявляемые для обозначения этих товаров.

Согласно подпункту 2.3.2.1 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Согласно подпункту 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, в том числе указывающим на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также время, место, способ производства или сбыта, относятся, в частности, простые наименования товаров; указания свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья.

В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Согласно пункту 2.5.1 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Принимая во внимание дату подачи возражения (28.08.2023), при его рассмотрении применяется порядок рассмотрения соответствующих возражений, установленный статьей 1513 Кодекса, а также Правилами ППС.

Принимая во внимание дату подачи возражения (28.08.2023), при его рассмотрении применяется порядок рассмотрения соответствующих возражений, установленный статьей 1513 Кодекса, а также Правилами ППС.

Пунктом 2 статьи 1513 Кодекса установлено, что возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 - 4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак «**Москворецкая**» по свидетельству № 306754 (приоритет от 22.10.2004) является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарного знака оспаривается в отношении части товаров 29 класса МКТУ, перечисленных выше в настоящем заключении.

Анализ заинтересованности лица, подавшего возражение, показал следующее.

Правовая охрана товарного знака «Москворецкая» оспаривается по основаниям несоответствия его абзацам 1, 2, 4 пункта 1 статьи 6 и абзацам 1, 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках. Данные мотивы относятся к абсолютным основаниям для отказа в регистрации товарного знака, направлены на защиту интересов неограниченного круга лиц, в том числе потребителей и различных производителей однородной продукции.

Основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является переработка и консервирование мяса и мясной пищевой продукции (сведения из ЕГРЮЛ (18)). Названная деятельность соотносится с перечнем товаров, в отношении которых оспаривается правовая охрана товарного знака по свидетельству № 306754: *«ветчина и ветчинные изделия; дичь и изделия из дичи, в том числе, подвергнутые тепловой обработке и замороженные; желе мясное; жир костный пищевой; жир свиной; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные и мясорастительные; мясо и изделия из мяса, в том числе деликатесы из мяса; продукты мясной переработки; мясо и изделия из мяса, подвергнутые тепловой обработке и замороженные; мясо консервированное; мясо сублимированное; полуфабрикаты из мяса, дичи и птицы натуральные, в том числе замороженные;*

полуфабрикаты из мяса, дичи и птицы рубленные, в том числе, замороженные; продукты из соленого свиного окорока; птица домашняя [неживая]; изделия из птицы домашней, в том числе подвергнутые тепловой обработке и замороженные; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; сардельки».

При этом лицо, подавшее возражение, находится в спорных правоотношениях с правообладателем оспариваемой регистрации по поводу использования обозначения, сходного с товарным знаком «Москворецкая», о чем Арбитражный суд Нижегородской области рассматривает дело № А43-18960/2023 (3).

Вышеизложенное свидетельствует о наличии у ООО «ЛМК» законного интереса в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 в объеме всего оспариваемого перечня.

Правообладателем не ставилась под сомнение заинтересованность обратившегося с возражением лица.

Анализ правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 306754 показал следующее.

Неправомерность регистрации оспариваемого товарного знака обосновывается тем, что обозначение «Москворецкая» ранее даты приоритета (22.10.2004) длительное время использовалось в качестве наименования продукта, закрепленного в стандартах, справочниках и иных источниках.

Лицом, подавшим возражение, приведены сведения о включении наименования «Москворецкая» в «Межреспубликанские технические условия и технологические инструкции по производству колбасы Москворецкой, колбасок Дачных и хлебов колбасных» МРТУ 49-149-69 (25), Технические условия ТУ 40 РСФСР 939, ТУ 49 РСФСР 675 / ТУ 49-675-80, ТУ 49 РСФСР 415 / ТУ 49-415-81 (взамен МРТУ 49-149-69), ТУ 9214-002-47320775-02, ТУ 9213-008-95274067-97, ТУ 9213-026-13160604-96, ТУ 9213-001-00000176-94, ТУ 10.02.791-91, ТУ 9213-002-131606604-93, ТУ 9213-002-133160604-93, ТУ 9213-018-40155161-02, а также сведения о включении наименования «Москворецкие» во вступивший в силу после даты приоритета спорного товарного знака стандарт ГОСТ Р 52196-2003, принятые

после 22.10.2004 ТУ 9213-043-11510767-01, ТУ 9213-080-10245493-2006 () (материалы (1, 14, 16, 20, 24)).

Сведения о том, что наименование «Москворецкая» в действительности указывалось в качестве наименований колбасных изделий, содержатся в представленных каталожных листах (17, 27, 36) и копиях архивных документов (30), а также письмах (22, 23).

Упоминание наименований «Москворецкая», «Москворецкие» в отношении изделий мясной промышленности продемонстрировано в описаниях к патентам на изобретения (12, 13), в прейскуранте оптовых цен (1991 г.) (11), в диссертациях (42), в приказе Министерства мясной и молочной промышленности 1976 г., в изданиях «Сборник рецептур мясных изделий и колбас» (1996 г.), «Справочник технолога колбасного производства» (1993 г.), «Мясная индустрия СССР» (1972 г.), «Советская торговля» (1987 г.), «Новые товары» (1971 г.), «Справочник товароведа продовольственных товаров» (1987 г.), «Народное хозяйство Казахстана» (1989 г.), в газетах «Аргументы и факты» (1992 г.) (см. материалы (1)), «Восточно-Сибирская правда» (1998 г.), «Вечерняя Москва» (1970, 1980 гг.), «Ивановская газета» (1997 г.), «Новая Сибирь» (1998 г.), «Курс» (1999 г.), «Газета Курск» (2003 г.), «Весть» (06.07.2004), «Знамя» (08.07.2004), «Калужская неделя» (09.07.2004), а также в публикациях позднее даты приоритета – в изданиях «Коммунист» (11.11.2020), «Мясная Индустрия» (2005 г.), «Рабочий путь» (29.12.2004), «ИА REGNUM» (2005 г.), «Берег» (2005 г.), «Неделя города» (2006 г.), «МК-Волгоград» (2006 г.), «Информационное агентство АПИ» (2006 г.) (см. материалы (1, 29)).

Проанализировав представленные сведения и источники, касающиеся спорного обозначения «Москворецкая» и сходного с ним до степени смешения обозначения «Москворецкие», использовавшихся в отношении товаров, относящихся к 29 классу МКТУ, коллегия установила следующее.

«Межреспубликанские технические условия и технологические инструкции по производству колбасы Москворецкой, колбасок Дачных и хлебов колбасных», которые были утверждены 31.12.1969, относятся к колбасе вареной «Москворецкой» и колбаскам «Дачным». В данном документе наименование «Москворецкая»

используется в качестве наименования продукта определенного вида с определенной рецептурой. Приказ Министерства мясной и молочной промышленности СССР от 16.03.1976 № 61 «О подготовке мясной промышленности к сезону и повышении эффективности и качественных показателей производства в 1976 году» содержит упоминание о колбасе вареной с таким наименованием. ТУ 40 РСФСР 939 «Колбаса вареная Москворецкая 1 сорта» относится к колбасе вареной. Аналогично, технические условия ТУ 9213-002-13160604-93, ТУ 9213-002-133160604-93 и ТУ 9213-001-00000176-94 относятся к колбасе вареной «Москворецкая».

В то же время в технических условиях ТУ 10.02.791-91, ТУ 9213-008-95274067-97, ТУ 9213-026-13160604-96, ТУ 9213-002-51453499-99, ТУ 9214-002-47320775-02, ТУ 9213-018-40155161-02 наименование «Москворецкая», тождественное оспариваемому товарному знаку, связывается с продукцией «колбаса полукопченая», «полуфабрикаты мясные», «ветчина».

В описаниях к патентам на изобретения, которые касаются способов производства полукопченых колбас, а также в Прейскуранте оптовых цен на продукцию мясной, птицеперерабатывающей и клежеластиновой промышленности упоминаются технические условия ТУ 49675-80 в отношении колбасы полукопченной «Москворецкая».

Таким образом, наименование «Москворецкая» действительно включалось в стандарты и технические условия советского периода. Вместе с тем в названных документах оно связывалось с колбасными изделиями разных видов и свойств, имеющими различную рецептуру и состав. Данный факт не позволяет признать спорное обозначение зафиксированным в представленных документах в качестве наименования определенного товара.

Вступивший в силу после даты приоритета оспариваемого товарного знака ГОСТ Р 52196-2003 использует наименование «Москворецкие» по отношению к продукту иного вида – к шпикачкам, то есть к мясным изделиям, имеющим небольшой размер батончиков, определяемым как короткие сардельки с вкраплениями шпика (Толковый словарь Т.Ф. Ефремовой, 2000 г., <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/268546/Шпикачки>).

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о необходимости учета этапов разработки и даты опубликования названного стандарта, обосновывающих несоответствие спорного обозначения требованиям статьи 6 Закона о товарных знаках на 22.10.2004, коллегия поясняет, что ранее 01.01.2005 представленный стандарт не имел юридической силы. Сведения об утверждении и публикации стандарта могут характеризовать лишь осведомленность неограниченного круга лиц о том, что такой стандарт в заданный момент времени будет введен в действие, как следствие, соблюдение требований стандарта при изготовлении соответствующей стандарту продукции станет обязательным. Одновременно знания неограниченного круга лиц о том, что названные обстоятельства наступят в будущем, не характеризуют спорное обозначение как не соответствующее статье 6 Закона о товарных знаках. Добросовестность поведения субъектов гражданских правоотношений коллегией не оценивается в силу отсутствия соответствующих полномочий.

Что касается обстоятельств, предшествующих введению в действие стандарта ГОСТ Р 52196-2003, то согласно выдержке из публикации средства массовой информации «Рабочий путь» (29.12.2004), новый стандарт, который вводится в действие с 1 января 2005 г. направлен «на защиту российского потребителя от фальсификации, а также на обеспечение качества и безопасности продукции». Также в статье поясняется, что стандарт ГОСТ Р 52196-2003 разработан взамен ГОСТ 23670-79 «Колбасы вареные, сосиски и сардельки, хлеба мясные», в котором отсутствовали наименования «Москворецкая», «Москворецкие».

Таким образом, из представленной совокупности стандартов и технических условий можно установить, что спорное наименование не закрепилось в качестве одного определенного вида мясной или колбасной продукции, поскольку оно то включалось, то исключалось из таких документов, относилось к продукции разного вида, разных рецептур и качественных характеристик. При таких обстоятельствах само по себе упоминание наименований «Москворецкая», «Москворецкие» в стандартах и технических условиях не может порождать возникновения у потребителей, а также специалистов в данной области устоявшейся к 22.10.2004

ассоциативной связи спорного обозначения с определенным видом товара, рецептом или свойствами.

Принимая во внимание то, что стандарты и справочники зачастую закрепляют уже сложившуюся на рынке ситуацию, коллегия обращает внимание на то, что лицу, подавшему возражение, в рамках заявленных оснований оспаривания надлежало доказать, что спорное обозначение широко использовалось различными изготовителями (предприятиями мясной индустрии) в качестве наименования определенного вида товара.

В преискуранте оптовых цен 1991 г., в приказе Министерства мясной и молочной промышленности СССР 1976 г., в стандартах и технических условиях, «Справочнике технолога колбасного производства», «Сборнике рецептов мясных изделий и колбас» 1996 г., в описаниях к патентам на изобретения сведения о производителях отсутствуют.

Отсутствуют указания о разных производителях колбасы «Москворецкая» также и в публикациях «Мясная индустрия СССР» 1972 г., «Справочник товароведов продовольственных товаров» 1978 г., «Народное хозяйство Казахстана» 1989 г. В газете «Аргументы и факты» 1992 г. сообщается о стоимости ветчины «Москворецкая», при этом сведения о производителях отсутствуют. В представленной выдержке из диссертации Красуля О.Н. сведения о производителях не приводятся. Перечисленные источники не доказывают фактов производства колбасы «Москворецкая» различными предприятиями.

Публикации «ИА Regnum», «Берег» (Москва, Воронеж), где упоминается колбаса «Москворецкая» производства ООО МПК «Масловский», а также публикации «Неделя города», «МК-Волгоград», «Информационное агентство АПИ» (2006 г.), где упоминаются шпикачки «Москворецкие» производителей «Камышинские колбасы Соловьева» и «Полевского колбасного завода «Черкашин и Партнер»», исключаются из доказательств отсутствия различительной способности спорного обозначения, поскольку датированы более поздним периодом, чем 22.10.2004.

В свою очередь, в издании «Новые товары» 1971 г. упоминается колбаса вареная «Москворецкая» производимая Московским мясокомбинатом. Этот же производитель упоминается в издании «Вечерняя Москва». В диссертации Колесниковой Н.В. сообщается о присутствии полукопченой колбасы «Москворецкая» в ассортименте мясокомбинатов Комсомольска-на-Амуре, Черемховского, Нерчинского и Горьковского. В публикации издания «Восточно-Сибирская правда» 1998 г. рассказывается о продукции ОАО «Мясокомбинат Зиминский», в издании «Ивановская газета» 1997 г. сообщается о представлении на выставке колбасы «Москворецкая» предприятия АО «Ивановский мясокомбинат». В рекламной статье «Полезьа от мяца в колбаске от «Тельца» (1999 г.) издания «Курс» приведены сведения о присутствии полукопченой колбасы «Москворецкая» в ассортименте ООО «Телец». В публикациях «Весть», «Знамя» и «Калужская неделя» (Калуга) 2004 г., относящихся к освещению проверки использования в производстве продуктов питания генетически модифицированных компонентов, упоминается колбаса «Москворецкая» производства ЗАО «Калужский мясокомбинат». В исторической публикации издания «Коммунист» 2020 г. указано о начале выпуска в 1998 г. колбасы «Москворецкая» ОАО «Ртищевским мясокомбинатом». В статье «Своя колбаса лучше. В этом уверены суджанские производители. И не зря» 2003 г. наименование «Москворецкая» отнесено к товару «филей» производства ЗАО «Суджанский мясокомбинат».

Кроме того, сведения о производителях колбасы «Москворецкая» содержатся в каталожных листах и в архивных отчетах.

Каталожный лист продукции – это машинно-ориентированный документ, содержащий единый набор реквизитов, позволяющий получить сведения о наименовании и обозначении конкретной продукции, о предприятии-изготовителе, о нормативном или техническом документе, в соответствии с требованиями которого выпускают и поставляют продукцию, о держателе подлинника указанного документа, а также об основных потребительских характеристиках этой продукции. Учетная регистрация каталожных листов осуществляется Центрами стандартизации и метрологии Ростехрегулирования по месту нахождения предприятия-изготовителя

(см. Правила по стандартизации ПР 50-718-99 «Правила заполнения и представления каталожных листов продукции», принятые и введенные в действие постановлением Госстандарта Российской Федерации от 25.02.1999 № 46). Документ предназначен для информирования потребителей о продукции, на которую разработаны ТУ (п. 3.9 Межгосударственного стандарта ГОСТ 2.114-95 «Единая система конструкторской документации. Технические условия», утвержденного постановлением Госстандарта Российской Федерации от 08.08.1995 № 425).

Таким образом, представленные каталожные листы являются источником сведений о производителях продукции, о держателе подлинника технических условий, в соответствии с которыми производится продукция, а также об основных потребительских характеристиках этой продукции.

Так, согласно каталожным листам, в качестве производителей колбасы полукопченной «Москворецкая» 1 сорта с 30.06.1995 зарегистрировано АО «Агромясо» (г. Курск), с 26.06.1996 и с 27.07.1996 – ЗАО «Мясокомбинат «Тихорецкий» (Краснодарский край), с 07.10.1996 и с 31.10.1996 зарегистрировано ОАО Мясоконсервный комбинат «Армавирский» (Краснодарский край), с 25.12.1996 – АООТ «Мясокомбинат и компания» (г. Нижний Новгород), с 08.04.1997 – ООО «Мясоптицекомбинат «Каневской» (Краснодарский край), с 01.12.1997 – ОАО «Мясокомбинат «Иркутский» (г. Иркутск), с 10.11.1998 – ЗАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат» (г. Йошкар-Ола), с 08.12.1998 – ОАО «Горномарийский мясокомбинат» (Республика Марий Эл), с 09.09.1999 – ООО «Старорусский Мясной Двор» (г. Старая Русса), с 27.09.1999 – Хабаровский пищевой комбинат. Филиал Крайпотребсоюза (г. Хабаровск), с 08.12.1999 – ОАО «Кемеровский мясокомбинат», с 10.12.1999 – ООО «Мит» (г. Кемерово), с 10.12.1999 – ОАО «Кемеровский мясокомбинат», с 11.04.2000 – ОАО «Пермский мясокомбинат» (г. Пермь), с 14.10.1996 – ООО «Аромарос», МГУПБ АОА «Росмясомолпром» (Москва), с 04.08.2000 – ОАО «Верховский комбикормовый завод» (Орловская область), с 08.05.2001 – ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» (Москва), с 16.05.2001 – ОАО «Хладокомбинат» (г. Воронеж), с 13.08.2001 – СХП «Ахтубинский» ООО «Астраханьрыбагаз» (г. Астрахань), с 29.03.2002 –

ООО «Акис» (Челябинская область). Также в качестве производителей колбасы вареной «Москворецкая» имеются сведения о регистрации производителей: с 28.10.1996 – АООТ «Нижедевецкмясо» (Воронежская область), с 06.02.1997 – АООТ «Мясокомбинат и компания» (г. Нижний Новгород), с 27.03.1997 – ОАО «Яранский мясокомбинат» (Кировская область), с 05.11.1997 – ОАО Мясоперерабатывающий комбинат «Ангарский» (Иркутская область), с 25.12.1997 – ЗАО «Колиз» (Кировская область), с 24.07.1998 – ОАО «Думиничский мясокомбинат» (Калужская область), с 08.12.1999 – ООО «Мит» (г. Кемерово), с 09.03.2000 – ООО «Мясокомбинат Гвардейский плюс» (г. Калининград), с 15.06.2000 – ЧП Булгаков А.Р., УПЗП «Модуль» (Архангельская область), с 29.09.2004 – ОАО «Мясокомбинат Омский» (г. Омск). В качестве производителей ветчины «Москворецкая» с 08.04.2004 зарегистрировано ООО «Компания ПродЭко» (Тульская область).

Исследовав представленные лицом, подавшим возражение, каталожные листы, коллегия признает убедительным довод правообладателя о том, что некоторые из каталожных листов содержат противоречивые или недостаточные сведения.

Например, каталожный лист ООО «Мясокомбинат Большереченский», Омская область, содержит явно неверную дату регистрации (05.03.1901), каталожный лист продукции ЗАО «Йошкар-Олинский мясокомбинат» не содержит упоминания наименований, тождественных или сходных до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, а указанные в нем технические условия распространяются, в соответствии со сведениями сайта <http://www.techorg.ru/> на несколько наименований колбасной продукции. Часть каталожных листов не содержат даты регистрации или не упоминают спорного обозначения.

При этом сведения каталожных листов сами по себе не отражают объективные данные. Например, каталожные листы указывают о регистрации с 08.05.2001 ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод» в качестве производителя колбасы «Москворецкая», что противоречит представленному правообладателем письму производителя АО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», имеющего тот же адрес.

Следует обратить внимание на то, что значительное количество упомянутых в каталожных листах производителей не предопределяет вывод о том, что в действительности все эти производители производили продукцию с наименованием «Москворецкая» ранее 22.10.2004, и она была известна российским потребителям. В частности, правообладателем представлены сведения о том, что АО «Агромасо», АООТ «Мясокомбинат и компания», ЗАО «Колиз» прекратили свою деятельность еще до 22.10.2004. Нет ни одного упоминания названных в каталожных листах производителей колбасы «Москворецкая» в каком-либо ином источнике, подтверждающим декларативные сведения о том, что продукция с маркировкой «Москворецкая», изготовленная соответствующим лицом, действительно выводилась на рынок или иным образом представлялась российским потребителям.

Анализ выдержек из архивных документов показал, что сведения о производстве колбасы «Москворецкая» в отчетах представлены в отношении производственных объединений мясной промышленности СССР. Например, предприятиями Приморского объединения в 1985 г. выработано 686 т колбасы вареной «Москворецкая» и 196 т колбасы полукопченой «Москворецкая», что в совокупности составило немногим более 3 % от общего объема (26775 т) выработанной этим объединением колбасной продукции. Представленные в распоряжение коллегии показатели по иным объединениям и в другие периоды не превышают названные величины объемов производства.

При этом сведения годовых отчетов 1982-1985 гг. относятся к периоду, значительно отдаленному от даты приоритета рассматриваемого товарного знака (22.10.2004). Лицом, подавшим возражение, не проиллюстрировано, что какие-либо из предприятий советского периода, упомянутых в архивных источниках, продолжили деятельность по производству колбасы «Москворецкая» и после 1985 года, в особенности в период, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака.

Например, в Саратовское производственное объединение мясной промышленности входил Ртищевский мясокомбинат. Вместе с тем историческая публикация 2020 г. в отношении ОАО «Мясокомбинат Ртищевский» сообщает, что

выпуск колбасы «Москворецкая» с содержанием соевого белка начат на предприятии в 1998 году. Представленные данные являются противоречивыми и явно недостаточными для обоснованного утверждения о том, что соответствующий изготовитель производил продукцию, маркированную спорным обозначением, как в советский период, так и незадолго до даты приоритета товарного знака по свидетельству № 306754. Сведения о прекращении деятельности данной организации еще до даты подачи заявки на регистрацию спорного товарного знака, приведенные правообладателем, исключают возможность представления дополнительных фактических материалов о данном производителе, подтверждающих доводы возражения.

Коллегия обращает внимание на отсутствие в деле каких-либо доказательств о взаимосвязи ООО «Микояновский мясокомбинат», ЗАО «Микояновский мясокомбинат», ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС», Московский ордена Ленина мясокомбинат имени А.И. Микояна, следовательно, нет никаких оснований для исследования обстоятельств на дату приоритета товарного знака свидетельству № 148711, правообладателем которого являлось иное лицо.

В данном случае превышение исторической глубины исследования материалов, представленных в обоснование неправомерности регистрации товарного знака по свидетельству № 306754, на срок, превышающий двадцать лет, не отвечает цели рассмотрения возражения, поскольку охраноспособность оценивается на 22.10.2004, а сложившаяся юридически и / или исторически в сознании потребителей, специалистов отрасли преемственность товарных знаков №№ 306754 и 148711 не доказана. Поскольку ассортимент, количество товаров, их известность потребителям качественно изменились после распада СССР в 1991 г., то ссылка на ситуацию, существовавшую в советский период, является неактуальной к 22.10.2004.

Таким образом, довод о продолжении производства колбасы «Москворецкая» разными предприятиями после 1985 г. и ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака не нашел своего подтверждения в материалах дела.

В силу значительного периода времени, отделяющего доказательство использования спорного обозначения иными лицами от даты приоритета рассматриваемого товарного знака, необходимо учитывать высокую степень вероятности исчезновения у потребителей тех ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть в отношении обозначения «Москворецкая», используемого для колбасы вареной и полукопченой.

В связи с указанными обстоятельствами обращают на себя внимание публикации о ситуации на рынке колбасных изделий, сложившейся в 2004 г. в Рязани и Омске, в которых отсутствуют упоминания колбасы «Москворецкая». Так, в 2004 г. на рынке Рязани наиболее популярными колбасными изделиями были «Останкинская», «Русская», «Докторская», «Любительская», «Московская», «Сервелат», «Краковская», «Одесская», а в Омске потребители отмечали колбасы «Охотничья», «Лузинская», «Казачья», «Молочная», «Столичная», «Останкинская», «Сервелат», «Нежная», «Венская», «Докторская», «Украинская», «Новомосковская», «Русская», «Салями Лузинская», «Бутербродная» и «Браунгшвейская». Других независимых источников материалы дела не содержат.

С учетом изложенного у коллегии нет оснований для признания постоянного использования спорного обозначения какими-либо лицами, на что указывает лицо, подавшее возражение, в своих доводах, как следствие, нельзя прийти к выводу о том, что такое использование привело к утрате наименованием «Москворецкая» различительной способности.

Что касается описательного характера спорного обозначения в связи с составом, свойствами, рецептурой колбасных изделий и, как следствие, ложности его для продукции иного вида (рода), то коллегия установила следующее.

Сведения нормативных и технологических документов об использовании наименования «Москворецкая» в отношении продукции разного вида (колбасы вареной, колбасы полукопченой, ветчины, полуфабрикатов, шпикачек) отражают отсутствие факта закрепления какого-либо рецепта или состава продукта, маркируемого спорным обозначением.

Для оценки того, закрепилось ли у среднего российского потребителя представление о спорном обозначении как характеризующем какие-либо товары, коллегией исследованы результаты о проведении социологических опросов.

Так, в отчете о восприятии обозначений «Москворецкая / Москворецкие» от 13.09.2023 (55) опрос проводился среди совершеннолетних покупателей колбасных изделий, совершающих такие покупки один раз в месяц и чаще. Вопрос о наличии или отсутствии ассоциативной связи представленных на обозрение респондентам обозначений (вопрос Q1) продемонстрировал наличие такой связи с колбасными изделиями у 45 % опрошенных, и отсутствие вообще какой-либо связи с предложенными для ответа товарами у 30 % опрошенных. Блок ретроспективы иллюстрирует незначительные отличия в распределении аналогичных ответов (44 % и 35 % соответственно).

На вопрос Q5 о восприятии демонстрируемых обозначений как характеризующих колбасные изделия 23 % потребителей не обнаружили в них сведений, характеризующих названные товары, при этом большинство респондентов (44 %) сообщили о возможности восприятия спорного обозначения в качестве указания на место производства продукции. Согласно общедоступным сведениям сети Интернет, наименование «Москворецкий» относится к крупному району города Воскресенска и природному парку в Москве, слово «Москворечье» относится к железнодорожной станции и улице. Какое именно место производства продукции имели в виду потребители, представленным отчетом не раскрывается. При этом на названный вопрос респонденты могли дать несколько вариантов ответов, в связи с чем объективно установить количество респондентов, которые соотнесли демонстрируемые обозначения с видом, сортом, рецептом или иными качественными характеристиками колбасных изделий, не представляется возможным, а каждую из таких характеристик отдельно увидело не более 14 % опрошенных. Одновременно вопрос об осведомленности респондентов о технических условиях для мясных изделий «Москворецкая» / «Москворецкие», действовавших ранее 1993 года, демонстрирует отсутствие известности таких документов половине опрошенных.

Согласно заключению от 06.12.2022 (51) о проведении другого социологического опроса в отношении спорного обозначения, на вопрос об известности потребителям товарного знака «Москворецкая» на дату 22.10.2004 подавляющее большинство потребителей (88 %) дало отрицательный ответ. Спонтанного восприятия потребителями спорного обозначения как характеризующего товары рассматриваемого перечня, либо как называющего вид товара, либо утратившего различительную способность для такого товара, заключение № 120-2022/3 от 06.12.2022 не демонстрирует. Одновременно результаты другого исследования, проведенного в период с 10.05.2023 по 04.06.2023, где респондентам был задан ретроспективный вопрос, относящийся к дате 22.10.2004, в котором было предложено выбрать известные им обозначения, маркирующие колбасные изделия, большинство респондентов выбрало такие наименования, как «Докторская», «Краковская», «Любительская», в то время как вариант «Москворецкая» выбрали лишь 4 % из 1000 человек выборки.

Как следует из заключения № 173-2023 от 27.09.2023 (56), в котором проведен вторичный анализ результатов исследований мнений потребителей, анализируемые исследования не противоречат, а дополняют друг друга, что продемонстрировано на примере вопросов об известности потребителям обозначения «Москворецкая», использующегося по отношению к колбасным изделиям, о временном периоде, когда потребителям стало известно такое обозначение, и о возможности по нему определить производителя.

Принимая во внимание подтвержденное результатами различных исследований отсутствие стойкого восприятия спорного обозначения большинством потребителей в качестве наименования вида колбасной продукции, либо характеристики ее состава или рецепта, коллегия усматривает, что имеющиеся результаты в полной мере отражают тот факт, что потребители, в том числе знакомые когда-то с существованием стандартов и технических условий в отношении колбасы «Москворецкая», на исследуемую дату уже не имели устойчивой связи данного обозначения с колбасами.

Лицом, подавшим возражение, не доказано, что в разумный срок, предшествующий дате приоритета оспариваемого товарного знака (22.10.2004), обозначение «Москворецкая» применялось повсеместно производителями мясной продукции (в том числе колбасы), вследствие чего в сознании потребителей и специалистов в данной отрасли оно связывалось с наименованием вида товара, его рецептом или качественными характеристиками, а для других изделий вводило в заблуждение относительно товара.

Коллегия отмечает, что довод об аналогии, сложившейся в отношении спорного обозначения и в отношении таких наименований, как «Московская», «Докторская», «Столичная», «Любительская», «Столовая», «Чайная» и др., является необоснованным, поскольку каждое обозначение следует оценивать индивидуально, при этом анализ охраноспособности иных обозначений, кроме «Москворецкая», не может быть осуществлен в рамках данного спора.

Что касается письма Центра пищевых систем, в котором сделан вывод о несоответствии обозначения «Москворецкая» требованиям пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках, так как к 28.09.1994 оно обозначало определенный вид вареных колбасных изделий, выпускаемых с 1970 г., то он опровергается представленными материалами о маркировке таким обозначением и иных видов мясной продукции. Кроме того, названное письмо фиксирует позицию определенного субъекта по отношению к обстоятельствам, сложившимся к дате, на десятилетие предшествующей рассматриваемому коллегией периоду. Такой временной интервал обоснован позицией правообладателя об исторической преемственности в отношении спорного обозначения, однако, материалами сторон спора не продемонстрирована юридическая связь между ООО «Микояновский мясокомбинат», ЗАО «Микояновский мясокомбинат», ОАО «Московский мясокомбинат «МИКОМС», Московский ордена Ленина мясокомбинат имени А.И. Микояна. Следовательно, историческая глубина исследования материалов, представленных в обоснование неправомерности регистрации товарного знака по свидетельству № 306754, не может быть отдалена на десять лет ранее 22.10.2004, учитывая, что десятилетний интервал времени является существенным периодом

для возможного исчезновения ассоциативных связей потребителей с какими-либо свойствами продуктов широкого потребления.

Довод АО «Солгон» о том, что требования пункта 107 Технического Регламента Таможенного Союза ТР ТС 034/2013 обуславливают невозможность использования наименования «Москворецкая» для любого колбасного изделия или мясного продукта, кроме изделия, изготовленного в соответствии с ГОСТ 23670-2019, что свидетельствует о способности спорного обозначения вводить потребителей в заблуждение относительно товара, не может быть признан убедительным, поскольку коллегией исследуются обстоятельства, предшествующие дате подачи заявки № 2004724393.

Таким образом, оснований для признания несоответствия обозначения «Москворецкая» требованием абзацев 1, 2, 4 пункта 1 и абзацев 1 и 2 пункта 3 статьи 6 Закона о товарных знаках коллегия не усматривает.

Аргументы, содержащиеся в письме «Центра пищевых систем», в котором сделан вывод о несоответствии обозначения «Москворецкая» требованиям пункта 1 статьи 6 Закона о товарных знаках, так как к 28.09.1994 оно обозначало определенный вид вареных колбасных изделий, выпускаемых с 1970 г., опровергаются представленными материалами об упоминании этого обозначения также для других видов мясной продукции. Кроме того, названное письмо фиксирует позицию определенного субъекта по отношению к обстоятельствам, сложившимся к дате, на десятилетие предшествующей рассматриваемому коллегией периоду. Такой временной интервал является существенным для средств маркировки товаров, тем более товаров широкого потребления.

В отношении довода обратившегося с возражением лица о том, что стандартизация, действующая на территории Российской Федерации с 2005 года, ввела на потребительский рынок такую категорию продукции как шпикачки «Москворецкие», то он касается периода, позднее даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака. При этом информация об опубликовании ГОСТ Р 52196-2003 в мае 2004 г. и о возможности его досрочного применения производителями, отраженные в письмах Федерального агентства по

техническому регулированию и метрологии, не обуславливают неправомерности регистрации спорного товарного знака, поскольку факт опубликования свидетельствует лишь о доведении до производителей сведений о том, что принятый стандарт будет введен в действие в будущем. В материалах дела нет ни одного фактического документа о применении досрочно каким-либо производителем положений этого стандарта в части шпикачек «Москворецкие». Как следствие, опубликование стандарта не привело к появлению на рынке разных производителей такой продукции до 22.10.2004. Иного материалами возражения не доказано.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.08.2023, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 306754.