

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.07.2023, поданное Индивидуальным предпринимателем Губиной Ксенией Александровной (после вступления в брак Мосунова Ксения Александровна) (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022712335, при этом установила следующее.

Словесное обозначение «**РОДОЛОГИЯ**» по заявке №2022712335 заявлено на регистрацию товарного знака с приоритетом по дате поступления заявки - 27.02.2022 в отношении товаров 16 и услуг 41, 44, 45 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 30.03.2023 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2022712335 в отношении всего заявленного перечня товаров 16 и услуг 41, 44, 45 классов МКТУ на основании пункта 1, пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении, являющимся неотъемлемой частью решения Роспатента, указано, что заявленное обозначение представляет собой словесный элемент «Родология» - раздел ботаники, посвященный изучению роз (см. Интернет - словари, [https://botanical\\_dictionary.academic.ru](https://botanical_dictionary.academic.ru), Словарь ботанических терминов. — Киев: Наукова Думка. Под общей редакцией д.б.н. И.А. Дудки. 1984, Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. - Чудинов А.Н., 1910), указывает на вид и назначение заявленных товаров и услуг, в связи с чем, не обладает различительной способностью и является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение воспроизводит название междисциплинарной области знаний, предметом исследования которой являются законы развития рода, наследственные и средовые детерминанты в вариативности родовых программ «Родология», авторами и основателями которой являются В.В.Докучаев и Л.Н.Докучаева (620075, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Пушкина, д. 9, кв. 130) (см. интернет <https://www.rodolog.ru/o-rodologii-1>, <https://www.b17.ru/article/8366/>, <https://rodology.online/kurs-rodolog-online>), в связи с чем, регистрация заявленного обозначения на имя Губиной Ксении Александровны будет вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги, на основании положений подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- толкование семантики (Родология - это область знаний, которая выявляет устойчивые поведенческие модели, принятые в роду человека как базовые) не позволяет сделать ввод о том, что обозначение напрямую характеризуют заявленные товары и услуги 16, 41, 44, 45 классов МКТУ,

- в материалы дела предоставлено социологическое исследование №110-2023 от 07.07.2023г. и заключение информационно-аналитического обзора рынка №107-2023 от 03.07.2023г. в части определения наличия различительной способности у обозначения по рассматриваемой заявке, а также фактические сведения о длительности и интенсивности использования заявленного обозначения до даты подачи заявки, включая договора оказания услуг начиная с 2016 года (Приложение 1, 2),

- по итогам проведенного информационно-аналитического обзора было установлено, что обозначение «Родология» связано с заявителем на момент написания обзора и на дату приоритета заявленного обозначения,

- исходя из количества поисковых запросов в Интернете, заявитель является самым популярным специалистом в области родологии, количество запросов «Ксения Губина» в 52 раза превышает количество поисковых запросов других специалистов в области родологии,

- исходя из анализа публикаций и упоминаний в СМИ о Ксении Губиной, можно сделать вывод, что Ксения Губина приобрела широкую известность в СМИ как родолог- ансестолог к февралю 2022 г.,

- полученные данные позволяют сделать следующий вывод: на сегодняшний день обозначение «Ксения Губина» обладает социологическими признаками различительной способности, приобретенной в результате его использования соответствующих услуг на рынке, в настоящее время у большинства респондентов (58%) обозначение «Родология» ассоциируется с конкретным правообладателем или специалистом, большинство из них (67%) указывают в качестве специалиста, предоставляющего услуги под обозначением «Родология» - Губину Ксению Александровну,

- отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате подачи заявки, подавляющее большинство потребителей (64%) посчитали, что, если бы их тогда спросили, то они бы ответили, что обозначение «Родология» ассоциируется с конкретным правообладателем или специалистом, большинство из них (78%) указали

бы в качестве специалиста, предоставляющего услуги под обозначением «Родология», Губину Ксению Александровну,

- рост известности обозначения «Родология» сопровождался ростом известности Ксении Губиной,

- на основании полученных данных можно сделать вывод о наличии ассоциаций и связи обозначения «Родология» с заявителем, потребители и участники рынка однозначно ассоциируют заявленное обозначение непосредственно с заявителем,

- доходность компании заявителя в 19 раз превышает доходность компании Докучаевых, что подтверждает фактические выводы, приведенные в соопросе.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 30.03.2023 и зарегистрировать обозначение по заявке №2022712335 в качестве товарного знака в отношении заявленного перечня товаров и услуг.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены следующие материалы:

1. Социологическое исследование № 110-2023 от 07.07.2023г.

2. Заключение информационно-аналитического обзора рынка №107-2023 от 03.07.2023г.

На заседании коллегии, состоявшемся 07.09.2023, были представлены дополнения к поданному возражению, доводы которых сводятся к следующему:

- заявитель не претендует на правовую охрану заявленного обозначения для товаров 16 класса МКТУ,

- Губина К.А. является генеральным директором ООО «ИНСТИТУТ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ И РОДОЛОГИИ», согласно выписке из ЕГРЮЛ,

- доказательств, свидетельствующих о том, что целью ИП Губиной К.А. при обращении в Роспатент было причинение вреда третьим лицам в материалы дела не представлено,

- существенное значение имеет факт, что средство индивидуализации (наименование «Родология») приобрело известность благодаря действиям ИП Губиной К.А.,

- доказательств, опровергающих данный вывод, в том числе и известность Некоммерческой организации «Академия родологии», принадлежавшей Л.Н.Докучаевой на дату февраль 2022 в материалы дела не представлено,

- не может идти речи о получении преимуществ из указанных действий заявителя по регистрации товарных знаков, поскольку превосходство над конкурентами уже существует, в том числе и получение прибыли.

Остальные доводы, изложенные в представленной корреспонденции лицом, подавшим возражение, повторяют позицию, изложенную ранее в поданном возражении.

Кроме того, к представленным ранее материалам были приобщены:

3. Договоры оказания услуг за 2020, 2021, 2022г., включая платежки о поступлении денежных средств от физических лиц,

4. Договоры на размещение рекламно-информационных материалов за 2020, 2021, 2022, 2023,

5. Благодарственное письмо от 12.04.2023, благодарственное письмо от А.Макеевой, А.Чеховой,

6. Благодарность Губиной Ксении Александровне от 06.04.2023,

7. Выписка из реестра лицензий по состоянию на 01.07.2022,

8. Налоговая декларация за 2020г.,

9. Диплом о профессиональной переподготовке от 10.03.2023,

10. Меморандум о сотрудничестве между ООО «Институт современной психологии и родологии» в лице гендиректора Губиной Ксении Александровны и ООО «Фэмири» 17.02.2023,

11. Ответ РАО от 25.08.2023 на адвокатский запрос от 10.07.2023,

12. Свидетельство о государственной регистрации баз данных, 2023,

13. Свидетельство о членстве в некоммерческой организации «Национальная ассоциация заслуженных врачей и наставников» от 06.04.2023,

14. Договора оферты оказания образовательных услуг от 01.07.2022,

15. Пресс-портрет 2023 Asadovacom PR, бюро для персон,

16. Отзывы потребителей.

Также на заседании, состоявшемся 07.09.2023, коллегией были выдвинуты дополнительные основания по пункту 3 статьи 1483 Кодекса в отношении части услуг 45 класса МКТУ, а именно: введение потребителей в заблуждение относительно вида, свойств, назначения части услуг 45 класса МКТУ.

На заседании коллегии, состоявшемся 18.10.2023, были представлены дополнительные письменные объяснения, доводы которых сводятся к следующему:

- заявитель не поддерживает ранее заявленное ходатайство о внесении изменений в заявку, а именно: исключения из испрашиваемого объема правовой охраны товаров 16 класса МКТУ,

- словесный элемент «Родология» представляет собой раздел ботаники, посвященный изучению роз, данный раздел ботаники является узкоспециализированным и относится к ограниченной сфере специалистов, данное обозначение будет носить описательный характер только для товаров 01 класса МКТУ (продукты химические, предназначенные для использования в сельском хозяйстве, садоводстве и лесоводстве), для товаров 31 класса МКТУ (продукты сельскохозяйственные, садово-огородные и лесные), а также для услуг 44 класса МКТУ, связанных с сельским хозяйством,

- из ссылок на сайты в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, указанных в решении, не представляется возможным установить к какой конкретно области знаний относится указанная выше псевдонаучная теория, данную область знаний невозможно сопоставить с какой-либо услугой или товаром,

- при этом следует отметить, что из обжалуемого решения Роспатента также не следует, что В.В. Докучаев и Л.Н. Докучаева изготавливали и вводили в гражданский оборот товары 16 класса МКТУ, а также оказывали какие-либо услуги 41, 44 классов МКТУ, в этой связи у рядового российского потребителя не могли возникнуть устойчивые ассоциативные связи между товарами 16 и услугами 41, 44, 45 классов МКТУ, маркированными обозначением «Родология», и конкретным лицом их производящим и оказывающим,

- содержащиеся в социологическом опросе данные подтверждают отсутствие устойчивой ассоциативной связи между обозначением «Родология» и разработчиками псевдонаучной области знаний В.В. Докучаевым и Л.Н. Докучаевой.

В корреспонденции от 30.11.2023, а также 04.04.2024 от Л.Н. Докучаевой в адрес Роспатента были направлены обращения с выраженной обеспокоенностью по поводу использования К.А. Губиной (ныне Мосуновой) словесных обозначений «Родология», «Родолог» и возможности предоставления государственной регистрации заявленным обозначениям с указанными словесными элементами на ее имя. Кроме того, Л.Н. Докучаева обращает внимание, что на настоящий момент на ее имя зарегистрированы товарные знаки по свидетельствам №965523 «Родология Докучаевых», №952793 «Родологический метод Докучаевых» в отношении товаров и услуг 16, 35, 41, 44, 45 классов МКТУ.

Также обращение от Л.Н. Докучаевой 07.02.2023 было направлено в отдел экспертизы товарных знаков, доводы которого сводились к следующему:

- в 90 – х годах 20 века Л.Н. Докучаева и В.В. Докучаев приступили к разработке новой межпредметной области знаний, в дальнейшем эта область знаний была названа авторами «Родологией»,

- впервые термин «Родология» Л.Н.Докучаева и В.В.Докучаев вводят в 2003г., в 2005г. было выдано Свидетельство Российского авторского общества №8223 о регистрации научной разработки «Наука Родология»,

- содержание «Родологии» и основные понятия изложены в учебнике В.В.Докучаева, Л.Н. Докучаевой «Основы Родологии», изданном 2010г., а также иных учебных изданиях и статьях [2],

- в 2018г. «Родологический метод Докучаевых» был включен в список психотерапии и психологического консультирования, получивших профессиональное признание в Российской Федерации,

- с 1996г. существует основанное супругами Докучаевыми Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования «Академия Родологии», имеющее необходимые лицензии, основными

целями Академии являются повышение профессиональных знаний специалистов в родологии, психологии, естественных и гуманитарных наук,

- профессиональная и общественная деятельность супругов Докучаевых была признана и высоко оценена обществом и государством, в связи с чем были получены грамоты, благодарности, медали за вклад в поддержку семьи, родовой культуры,

- профессиональным сообществом «Родология» воспринимается исключительно как новое направление в науке и практике, созданное супругами Докучаевыми, в результате чего, часто используется название «Родология Докучаевых», «Родологический метод Докучаевых», таким образом, «Родология» непосредственно связана и ассоциируется с авторами Докучаевыми Л.Н. и В.В.,

- Губина К.А. создает угрозу введения в заблуждение потребителей, поскольку не проходила обучение в Академии Родологии, разрешение на использование авторских разработок не получала,

В подтверждение своих доводов были представлены следующие документы:

1. Информационная справка о Родологии, [1]
2. Список публикаций В.В. Докучаева, Л.Н. Докучаевой по Родологии, [2]
3. Свидетельство РАО №7866 о депонировании и регистрации произведения «Наука Родономика», 2004, [3]
4. Свидетельство РАО №12243 о депонировании и регистрации произведения «Родологический паспорт семьи», 2004, [4]
5. Свидетельство РАО №7865 о депонировании и регистрации произведения «Школа родовой культуры», 2004, [5]
6. Свидетельство РАО №12242 о депонировании и регистрации произведения «Родовая культура семьи», 2005, [6]
7. Свидетельство РАО №8223 о депонировании и регистрации произведения «Наука родология», [7]
8. Поисковый запрос в Google, [8]
9. Свидетельство РАО №8031 о депонировании и регистрации произведения «Отдаленные последствия», 2004, [9]

10. Свидетельство РАО №8222 о депонировании и регистрации произведения «Методика коррекции», 2004, [10]
11. Копия книги «Основы Родологии», 2010, [11]
12. Копия книги «Основы Родологии», 2014, [12]
13. Рецензия на УМП Основы Родологии, [13]
14. Свидетельство о регистрации прав на объект авторского права в Казахстане, [14]
15. Свидетельство о государственной регистрации НОЧУ ДПО «Академия Родологии», [15]
16. Копия выписки сведений из ЕГРЮЛ на НОЧУ ДПО «Академия Родологии», [16]
17. Запрос с сайта Casebook на НОЧУ ДПО «Академия Родологии», [17]
18. Устав Академии Родологии в ред. 2011, [18]
19. Лицензия Минобр Свердловской области «Академии Родологии» от 18.04.2019 и лицензия от 1996, [19]
20. Образовательная программа «Родологический метод консультирования», [20]
21. Образовательная программа «Родолог-консультант», [21]
22. Запрос сведений из ЕГРЮЛ на Родологию, [22]
23. Родология образовательные программы – поиск в Google, [23]
24. Предоставление сведений о домене rodolog.ru, [24]
25. Архивы сайтов на тему родологии, [25]
26. Копии материалов четвертого Паназиатского конгресса «психотерапия и консультирование в эпоху перемен» за май 2007, [26]
27. Профессиональная психотерапевтическая газета 2010, 2013, 2016, 2022, 2019, [27]
28. Методы психотерапии и консультирования в Российской Федерации, [28]
29. Рецензии и отзыв на заявку модальности Родология, [29]
30. Копия книги «Наследники Рода» 2007, [30]

31. Копия книги «Закон Рода» 2008, [31]
32. Копия книги «Наследие предков» 2012, [32]
33. Академия родологии – YouTube, [33]
34. Онлайн-школа Родологии Докучаевых, информационные справки, [34]
35. Благодарности и сертификаты, [35]
36. Копии сборника «Семья – наследница Рода: национальная родовая культура семьи как основа укрепления молодой семьи», 2007, [36]
37. Копия сборника «Подготовка молодежи к семейной жизни. Опыт работы», 2010, [37]
38. Копия сборника «Молодежь-Семья-Развитие: Подготовка молодежи к семейной жизни», 2012, [38]
39. Копия сборника «Молодежь-Семья-Развитие: путеводитель по семейной жизни», 2016, [39]
40. Выдержка с сайта Фонда президентских грантов «Проект Мир – моя история рода», [40]
41. Письмо президента СРО Национальная Ассоциация «Союз психологов и психотерапевтов» о деятельности Докучаевых Л.Н. и Докучаева В.В., [41]
42. Благодарственное письмо Докучаевой Л.Н. от Президента СРО Национальная Ассоциация «Союз психологов и психотерапевтов», [42]
43. Свидетельство действительного члена ОППЛ Докучаевой Л.Н., [43]
44. Свидетельство действительного члена СРО Национальная Ассоциация «Союз психологов и психотерапевтов» НОЧУ ДПО «Академия Родологии», [44]
45. Копия договора на образовательные услуги с Михайловой, [45]
46. Копия договора на образовательные услуги с Жигановой, [46]
47. Копия договора на образовательные услуги с Журавлевой, [47]
48. Копия договора на образовательные услуги с Грибовой, [48]
49. Копия договора на образовательные услуги с Шерстобитовой, [49]
50. Копия переписки с Губиной К. за февраль 2022 [50].

Заявитель на заседании, состоявшемся 01.12.2023, представил дополнительные пояснения относительно вышеуказанного обращения, которые сводились к тому, что

материалы обращения не свидетельствуют о широкой известности обозначения «Родология» как средства индивидуализации каких-либо товаров и услуг, не доказывают наличие устойчивых ассоциативных связей между конкретными товарами и услугами, сопровождаемыми обозначением «Родология», и В.В. Докучаевым и Л.Н. Докучаевой, а также то, что обозначение «Родология» не используется в отношении заявленных на регистрацию товаров и услуг 16, 41, 44, 45 классов МКТУ по заявке №2022712335.

Остальные доводы, изложенные в представленной корреспонденции, повторяют позицию, изложенную ранее в поданном возражении.

Изучив материалы дела и заслушав представителей заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (27.02.2022) даты подачи заявки №2022712335 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Исходя из положений пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Согласно пункту 35 Правил, вышеуказанные элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Для доказательства приобретения различительной способности, предусмотренной пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены

содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «РОДОЛОГИЯ», выполненное стандартным шрифтом буквами кириллического алфавита.

Государственная регистрация заявленного обозначения испрашивается для товаров 16 и услуг 41, 44, 45 классов МКТУ.

Анализ обозначения по заявке №2022712335 на предмет его соответствия требованиям пункта 1, пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно сведениям из сети Интернет, указанным экспертизой, заявленное обозначение представляет собой словесный элемент «Родология» - раздел ботаники, посвященный изучению роз (см. Интернет - словари, [https://botanical\\_dictionary.academic.ru](https://botanical_dictionary.academic.ru), Словарь ботанических терминов. — Киев: Наукова Думка. Под общей редакцией д.б.н. И.А. Дудки. 1984, Словарь иностранных слов, вошедших в состав русского языка. - Чудинов А.Н., 1910), ввиду чего указывает на вид и назначение заявленных товаров и услуг, в связи с чем, не обладает различительной способностью и является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Заявитель обращает внимание коллегии на тот факт, данный раздел ботаники является узкоспециализированным и относится к ограниченной сфере специалистов.

Действительно, словесный элемент «Родология» является одним из разделов ботаники, посвященным изучению конкретного вида растения, а именно: роз, в этой связи данное обозначение будет носить описательный характер для части товаров, непосредственно связанных с областью сельского, садово-огородного или лесного хозяйства и, соответственно, используется в узком кругу специалистов данных областей.

Учитывая вышеизложенное нет оснований для признания заявленного обозначения описательным элементом, поскольку оно не является указанием на какие-либо характеристики заявленных товаров и услуг 16, 41, 44, 45 классов МКТУ,

в отношении которых испрашивается государственная регистрация товарного знака по заявке №2022712335.

Кроме того, коллегия также учла представленные заявителем дополнительные пояснения в ответ на новые основания, выдвинутые коллегией на заседании от 07.09.2023 в части введения потребителей в заблуждение относительно вида, свойств, назначения в отношении части услуг 45 класса МКТУ на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, ввиду чего снимает данное основание для отказа в регистрации.

В отношении доводов экспертизы, что регистрация заявленного обозначения на имя Губиной Ксении Александровны будет вводить потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и оказывающего услуги, на основании положений подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Согласно приведенным экспертизой источникам информации (см. интернет <https://www.rodolog.ru/o-rodologii-1>, указанная ссылка не содержит никакой информации, в связи с чем ее невозможно оценить, <https://www.b17.ru/article/8366/>, <https://rodology.online/kurs-rodolog-online>) входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «Родология» воспроизводит название междисциплинарной области знаний, предметом исследования которой являются законы развития рода, наследственные и средовые детерминанты в вариативности родовых программ «Родология», авторами и основателями которой являются В.В.Докучаев и Л.Н.Докучаева.

Из представленного обращения Л.Н. Докучаевой усматривается, что впервые обозначение «Родология» введено в 2003г. Л.Н. Догучаевой и В.В. Докучаевым [1], авторами были изданы учебные пособия «Наука Родология», «Основы Родологии», иные учебные пособия по теме рода, семьи [11-13, 30-32, 36-39], а также опубликованы учебные издания и статьи [2]. Кроме того, Л.Н. Докучаева, в свою очередь, оказывает услуги в сфере обучения [45-49]. Как отмечает Л.Н. Докучаева в своем обращении, обозначение «Родология» ассоциируется с авторами Докучаевыми Л.Н. и В.В..

Коллегия отмечает, что обозначение «Родология» может трактоваться средним российским потребителем как направление в области исследования рода (семьи и предков). Данное направление является новым, развивающимся.

В отношении довода Докучаевой Л.Н., что деятельность Губиной К.А. создает угрозу введения в заблуждение потребителей, следует указать, что сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров / лица, оказывающего услуги.

Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся заявителем по заявке.

Таким образом, для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах/услугах, и предшествующим производителем этих товаров/услуг.

Проанализировав представленное в обращении документы, коллегия отмечает, что Л.Н. Докучаевой не представлены объективные доказательства, в частности, степень информированности об этом обозначении потребителей, включая социологический опрос, данные охвата использования на территории Российской Федерации, на основании которых можно сделать вывод о возникновении у среднего российского потребителя на территории Российской Федерации на дату приоритета устойчивой ассоциации обозначения «Родология», включенного в заявленное обозначение, с В.В. Докучаевым и Л.Н. Докучаевой.

Таким образом, материалы обращения от Л.Н. Докучаевой [1-50], как и информационные источники из сети Интернет, указанные экспертизой, не доказывают, что заявленное обозначение, поданное на имя Губиной К.А., способно ввести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары и

оказывающего услуги, так как ассоциируется у потребителей исключительно с В.В. Докучаевым и Л.Н. Докучаевой.

В этой связи коллегия считает, что вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса является недоказанным.

В то же время коллегией был принят во внимание факт осуществления деятельности Губиной К.А. с использованием обозначения «Родология».

Коллегией были проанализированы представленные заявителем материалы (Приложение 1-16). Следует указать, что заявитель в своей профессиональной деятельности также использует обозначение «Родология». Данный вывод следует из представленных заявителем документов, в частности, договоры и платежные документы за 2020, 2021, 2022гг. (Приложение №3), подтверждающие оказание заявителем до даты приоритета заявленного обозначения консультационных услуг в области знаний «Родологии» с применением авторского метода расчета поиска родовых программ, образовательных услуг, а именно: обучение практическим навыкам в области знаний «Родологии» и т.д., включая проведение онлайн – семинаров, третьим лицам, а также представленного социологического опроса (Приложение № 1, 2), результаты которого свидетельствуют о степени информированности потребителей об обозначении «Родология» в связке с изготовителем товара/лицом, оказывающим услугу, а именно: более половины опрошенных респондентов осведомлены о деятельности Губиной К.А., а также усматривают в качестве специалиста, предоставляющего услуги под обозначением «Родология», - Губину Ксению Александровну.

Коллегия отмечает, что ряд представленных заявителем документов (Приложение № 3, Приложения №4 (за 2023г.), № 5-7, 9-15, №16 (часть отзывов – не содержат дат, другая часть - 2023г.) датированы позже даты приоритета (27.02.2022), однако свидетельствуют об осуществлении деятельности Губиной К.А. и в настоящее время.

В то же время коллегия отметила тот факт, что обозначение «Родология» в своей профессиональной деятельности применяет как лицо, подавшее возражение,

К.А. Губина, так и Л.Н. Докучаева. Оба лица являются основателями учебных заведений (ООО «Институт современной психологии и родологии» - К.А. Губина, «Академия Родологии» - Л.Н. Докучаева), осуществляют преподавательскую (учебную) и, в том числе, практическую деятельность, связанную с оказанием услуг по исследованию рода человека и т.д., являются авторами учебных изданий о роде, родстве, предках, а также применяют в практической деятельности свои авторские методы («Родология. Ансестология. Метод родологических расчетов», «Исцеление родовых программ метод Ксении Губиной», «Родологический метод Докучаевых»).

Следует указать, что направление в области исследования рода (семьи и предков) является новым, не совсем раскрытым и до конца не изученным, поскольку не является общепризнанной наукой, зафиксированной в официальных специализированных словарных и справочных источниках. Данное направление активно развивается и набирает популярность среди людей, интересующихся своим родом, а также желающих получить знания в данной области с целью практического применения в дальнейшем.

На основании вышеизложенного, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода Л.Н. Докучаевой о том, что действия К.А. Губиной, связанные с использованием спорного обозначения, имеют признаки недобросовестности [50], то следует отметить, что данное утверждение Л.Н. Докучаевой не было подтверждено актами уполномоченных органов. В этой связи необходимо отметить, что установление наличия фактов недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 25.07.2023, отменить решение Роспатента от 30.03.2023 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2022712335.**