


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.06.2023, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «КуполХолл», г. Ижевск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906438, при этом установлено следующее.

Регистрация комбинированного товарного знака « КуполХолл» по свидетельству №906438 с приоритетом от 26.08.2021 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 30.11.2022 по заявке № 2021754322 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Купол», г. Нижний Новгород (далее – правообладатель), в отношении товаров 06, 19, 22 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.06.2023, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №906438 произведена с нарушением требований пунктов 3, 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- ООО «КуполХолл» (до 23.03.2022 года — ООО «ВИТЛМИН-3») представлено на российском рынке более 10 лет, и является производителем различных купольных конструкций на металлических каркасах собственного производства, а именно: шатров, купольных сцен, планетариев, кинотеатров, бассейнов под куполом и т.п.;

- в 2018 году лицо, подавшее возражение (на тот момент еще — ООО «ВИТАМИП-3»), возвёл здание планетария в г. Альметьевске. На сегодняшний день «Сфера» - это планетарий с собственной библиотекой фильмов и возможностью создания авторского контента. Это полноценный развлекательно-образовательный центр и новая достопримечательность Альметьевска;

- ООО «ВИТАМИН-3» (в дальнейшем — ООО «КуполХолл») осуществляет работы по государственным и муниципальным контрактам и в других регионах России, в частности, в Московской и Курской областях;

- в 2020 году команда ООО «КуполХолл» приняла участие в модернизации купола планетария в городе Худжапд (Таджикистан). В 2021 году при участии заявителя возражений в Казани был построен купольный ресторан в парке «Утрау». Этот перечень объектов не является исчерпывающим;

- также лицо, подавшее возражение, является администратором доменных имён и веб-сайтов <https://kupolhall.com> и <https://куполхолл.рф>;

- в связи с наличием иностранных строительных проектов в начале 2021 года компания лица, подавшего возражение, приняла решение о необходимости перевода веб-сайта компании, размещённого на домене <https://kupolhall.com>. на английский язык. Проект по созданию версии сайта компании на английском языке был осуществлен на 80% за счёт бюджетных средств в результате поддержки АНО «Центр Развития Бизнеса Удмуртской Республики», для чего был заключён трёхсторонний договор с ООО «Айвэкс»;

- на договоре, заключённом в марте 2021 года, то есть более чем за 5 месяцев до даты приоритета оспариваемого товарного знака, стоит оттиск печати ООО «ВИТЛМИН-3», на котором присутствует элемент, сходный до степени смешения с изобразительной частью товарного знака по свидетельству №906438;

- с 2018 года компания лица, подавшего возражение, активно администрирует канал на популярнейшем во всём мире видеохостинге YouTube;

- на канале присутствуют видеоролики за 2018, 2019 и 2020 годы, в которых одновременно присутствует обозначение «КуполХолл» и графический элемент, использованный в оспариваемом товарном знаке, а также указание на сайт <https://kupolhall.com>;

- лицо, подавшее возражение, предпринимало действия по активному продвижению обозначения, для чего изготавливало фирменные вывески на своих объектах, разместило несколько веб-сайтов, в том числе на английском языке, осуществляло сотрудничество с различными заказчиками (как частными, так и государственными и муниципальными) в различных регионах России;

- лицо, подавшее возражение, заключило целый ряд договоров на возведение купольных объектов с помощью металлических конструкций, в том числе по системе закупок по 44-ФЗ на сумму более 4 000 000 рублей только в 2019-2020 гг.;

- лицо, подавшее возражение, располагает доказательствами того, что изобразительный элемент в виде многогранника, входящий в состав оспариваемого товарного знака, входил в состав печати компании данного лица ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- изображение соответствующего многоугольника является не только составной частью печати ООО «КуполХолл» (ранее ООО «ВИТАМИН-3»), но и эмблемой этой компании, которая использовалась отдельно от печати (в частности, на информационных табличках о строительстве объектов).

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906438 недействительным полностью.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Решение об изменении фирменного наименования с ООО «ВИТАМИН-3» на ООО «КуполХолл»;
2. Данные Whoisdomain на веб-сайт <https://kupolhall.com>;
3. Данные Whoisdomain на веб-сайт <https://kiipolhall.com>;
4. Копия трёхстороннего договора №02-01/38ЦНЭ от 05.03.2021 года с приложением задания, дополнительного соглашения и акта;

5. Копия договора с ООО «Евроэкспо» от 26.08.2021 года на участие в выставке «Отдых-2021 года»;


6. Копия договора на спонсорство формы Ассоциации глэмпингов России от 08.11.2021 года;

7. Фототаблица со скриншотами и фотоматериалами о деятельности заявителя возражений.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицом, подавшим возражение, не доказан факт производства товаров, все представленные документы относятся к продаже товаров и/или выполнению работ по сборке конечного объекта по месту его расположения;

- само по себе наличие у заявителя сайта с доменным именем kupolhall.com. свидетельствует лишь об осуществлении заявителем хозяйственной деятельности по продаже и установке металлоконструкций в том или ином объеме, но не подтверждает приобретение обозначением заявителя широкой известности до даты приоритета товарного знака;

- анализ, представленных с возражением материалов, не позволяет сделать вывод о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №906438 у потребителя сложилось стойкое представление о том, что обозначение  «КуполХолл» представляет собой средство индивидуализации компании лица, подавшего возражение, предназначенное для сопровождения товаров 06, 19, 22 классов МКТУ этого лица в гражданском обороте;

- лицо, подавшее возражение, начало использовать фирменное наименование «КуполХолл» значительно позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- правообладатель оспариваемого товарного знака образован в качестве юридического лица 24 июня 2011 года. В этом же году был разработан и начал использоваться комбинированный логотип в виде объемного многогранника и словесного обозначения «КуполХолл»;

- лицо, подавшее возражение, с самого начала своей деятельности

выполняло функции фактического дилера компании-правообладателя оспариваемого товарного знака. Ему как дилеру была предоставлена возможность зарегистрировать доменное имя kupolhall.com, а также использовать спорный логотип правообладателя в целях популяризации бренда правообладателя среди потребителей;

- доменное имя kupolhall.ru и сайт <https://kupolhall.ru/> используются правообладателем оспариваемого товарного знака непрерывно с 2011 года и до сегодняшнего дня;

- сайт и логотип использовались при осуществлении правообладателем деятельности по производству каркасных, в том числе купольных, конструкций.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2023, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №906438.

С отзывом были представлены следующие материалы:

8. Копия свидетельства о регистрации доменного имени kupolhall.ru на 1л. в 1 экз.;

9. Скриншоты страниц сайта правообладателя товарного знака <https://kupolhall.ru/projects> в 1 экз.;

10. Копия налоговой декларации правообладателя за 2011 год в 1 экз.;

11. Скриншоты архивной страницы сайта правообладателя за 22.05.2013г. <http://web.archive.org/web/20130522233625/https://kupolhall.ru/> в 1 экз.;

12. Скриншоты архивной страницы сайта правообладателя на 15.09.2017г. <https://web.archive.org/web/20170915185623/http://kupolhall.rii/> в 1 экз.;

13. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя товарного знака ООО «Купол» в 1 экз.;

14. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КуполХолл», аффилированного с правообладателем товарного знака в 1 экз.;

15. Копия товарной накладной от 24.08.2018 (с ООО «ФуллДом, Альметьевск») в 1 экз.;

16. Копия товарной накладной №22 от 19.10.2017г., №23 от 19.10.2017г., №1 от 10.01.2018г., №2 от 15.01.2018, (с ООО «КОНСТА», Нижний Новгород);

17. Копия договора №8 от 25.04.2017г. с ООО «Туристско-информационный центр г. Казани» с товарной накладной №9 от 30.06.2017 г. в 1 экз.;

18. Копия договора №2 от 16.05.2018г. с ООО «Туристско-информационный центр г. Казани» в 1экз.,
19. Копия договора поставки со Всероссийское ЗАО «Нижегородская ярмарка» №2 от 20.03.2013г., №4 от 02.07.2014г., №5 от 10.07.2014г., №6 от 17.07.2014г., №7 от 25.07.2014г., в 1экз.;
20. Копии товарных накладных №3 от 12.04.2013, №6 от 01.09.14г., №7 от 02.09.17г., №8 от 03.09.14г., №9 от 04.09.14г. (Всероссийское ЗАО «Нижегородская ярмарка») в 1 экз.;
21. Копия договора подряда №13052021 от 13.05.2021г. с ООО «Балла-Тунтури» (Мурманская область) со справкой о стоимости выполненных работ и актом о приемке работ в 1экз.;
22. Копии товарных накладных №4, 5 от 07.05.13г. (ООО «Зеленая линия», Камчатский край) в 1 экз.;
23. Копия товарной накладной №2 от 20.04.2014г. (ООО «Этножизнь») в 1 экз.;
24. Копия договора №2 от 04.03.2014г. с ООО «Инжремонтсервис» (Москва), копия товарной накладной №4 от 22.04.14г. в 1 экз.;
25. Копии договора №4 от 22.06.2015г., актов выполненных работ №№ 6,7 от 01.09.2015г. (ООО «ЭкоГрад», Нижегородская обл.) в 1экз.;
26. Копия товарной накладной №5 от 29.06.2015г. (ООО «Терминал-Профиль») в 1экз.;
27. Копия акта об оказанных услугах №18 от 31.12.2015г. (ООО «НТК») в 1экз.;
28. Копия договора от 28.04.2017г. с ООО «Общество сферического кино» (Москва) в 1 экз.;
29. Копия товарной накладной №3 от 27.04.2014г. в 1экз.,
30. Копии товарных накладных и УПД от 20.08.2018г., от 29.09.2022г. № 35, от 24.10.2022г. №41, от 02.12.22г. № 45 (грузополучатель - заявитель), в 1 экз.;
31. Копия договора аренды нежилого помещения № 38/2013, 38/2014, с дополнительными соглашениями за 2014, 2015, 2016, 2017 гг. в 1 экз.;
32. Копия договора аренды нежилого помещения № 14/АП от 24.05.2021г. с актом сверок в 1 экз.;
33. Копия товарной накладной № 114 от 29.03.2013г. (с ООО «Лазер-НН») в

1 экз.;

34. Копия товарной накладной № 338 от 20.12.12г. (с ООО «Антей-ИК») в 1 экз.;

35. Копия договора № А-0718 от 01.07.2018г. об аренде оборудования (с Гордеевым А.М.) в 1 экз.,

36. Копия договоров безвозмездного пользования оборудованием от 01.07.14г., от 01.10.2015г. в 1 экз.;

37. Копия договора поставки № 47/2018 от 11.05.2018г. в 1 экз.;

38. Копии сведений из банковских выписок с лицевых счетов ООО «Купол», ООО «КуполХолл» с выделением позиций за поставку каркасных (в т.ч. купольных) конструкций (выборочно) в 2 экз.

В свою очередь, лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения, доводы которых сводятся к следующему:

- большинство проектов, представленных правообладателем в отзыве, датированы 2011-2012 годами. Доказательств более позднего использования обозначения в материалы отзыва на возражения не представлено;

- никакого массива документальных данных (договоров, актов выполненных работ, доказательств оплат этих проектов) отзыв на возражение не содержит;

- Коломиец Роман Владимирович, генеральный директор лица, подавшего возражение, в 2018 году оплатил разработку логотипа с обозначением «Куполхолл». Разработка и передача прав были оплачены Р. В. Коломийцем из собственных средства;

- исключительные права на логотип ООО «КуполХолл» 5 сентября 2018 года были переданы генеральному директору ООО «КуполХолл», который, в свою очередь, использовал произведение в качестве логотипа юридического лица;

- правообладатель верно указывает, что отношения компаний начались с 2017 года. Для оптимизации своей деятельности лицо, подавшее возражение, заказывало у компании - правообладателя запчасти для купольных конструкций (шатры, основы для них). Затем ООО «КуполХолл» (до 2022 года - ООО «Витамин-3»), выступавшее подрядчиком, собирало и монтировало заказанные проекты в готовые сооружения, а также осуществляло все вспомогательные обслуживающие и гарантийные мероприятия, то есть давало гарантию на

выполненные работы;

- лицо, подавшее возражение, по всем сделкам выступало от своего имени как самостоятельная сторона договора;

- лицо, подавшее возражение, является главным заказчиком ООО «Купол» и других компаний этой группы;

- все действия со стороны правообладателя оспариваемого товарного знака являются проявлением недобросовестной конкуренции с целью устранения лица, подавшего возражение, с рынка, на котором обе компании осуществляют предпринимательскую деятельность. С 2017 года ООО «КуполХолл» и ООО «Купол» осуществляли совместную деятельность на условиях партнерского договора. В августе 2021 года ООО «Купол» подало заявку на регистрацию обозначения в качестве товарного знака, после чего в 2023 году сразу за расторжением партнерских отношений между компаниями последовала претензия со стороны правообладателя.

С дополнениями были представлены следующие материалы:

39. Договор подряда № 10/03/2021 - ПЛ от 10 марта 2021 года (возведение глэмпинга на побережье Баренцева моря);

40. Договор подряда №Р1-К от 03 сентября 2021 года (установка алюминиевого проекционного купола в Рязанском историко-архитектурном музее-заповеднике);

41. Договор поставки №01102019 от 01 октября 2019 года (изготовление и поставка купольной металлоконструкции «Сцена» D8 в Ижевске);

42. Договор поставки №03072020 от 3 июля 2020 года (изготовление и поставка купольной металлоконструкции «Шатер» тентовый D10 в Ижевске);

43. Договор поставки №07102020 от 7 октября 2020 года (изготовление и поставка купольной металлоконструкции «Шатер» тентовый D10 в Ижевске);

44. Договор поставки №10122020/1 от 10 декабря 2020 года (изготовление и поставка алюминиевого купольного проекционного экрана 9М в Ижевске);

45. Договор поставки №23102020/1 от 23 октября 2020 года (изготовление и поставка тента под потолком на высоте 3 м, для купольной металлоконструкции «Шатер» тентовый D10 в Ижевске);

46. Договор поставки и монтажа оборудования от 24 февраля 2020 года (поставка оборудования для работы цифрового планетария kupolhall.com в

Таджикистане);

47. Счет-фактура №10 от 25 октября 2019 года (к договору №01102019 от 01 октября 2019 года);

48. Счет-фактура №16 от 6 августа 2020 года (к договору №03072020 от 03 июля 2020 года);

49. Договор о создании произведения с отчуждением исключительного права от 22.06.2023 года;

50. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 01.02.2024 г. на имя ООО «КуполХолл»;

51. Выписка операций по лицевому счету ООО «КуполХолл» за период с 01 января 2022 по 31 декабря 2022 от 10.01.2024 г.;

52. Акт сверки взаиморасчетов №206 за период 2022 года;

53. Требование (претензия) о выплате компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак от 9 февраля 2024 года.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (26.08.2021) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его

изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Исходя из положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется

значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:


1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №906438 представляет собой комбинированное обозначение «  КуполХолл », состоящее из словесных


элементов «КуполХолл», выполненных стандартным шрифтом буквами русского алфавита, слева от которых расположен изобразительный элемент, в виде объёмного многогранника с треугольными гранями. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 06, 19, 22 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, что данное лицо является производителем различных купольных конструкций на металлических каркасах, и, при этом, осуществляет свою деятельность с использованием обозначения « КуполХолл», а, также, является владельцем объекта авторского права, которое, по мнению лица, подавшего возражение, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком, что может привести к введению потребителя в заблуждение относительно этого обозначения.


Указанное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность ООО «КуполХолл», в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906438 в отношении товаров 06, 19, 22 классов МКТУ.


Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №906438 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак  КуполХолл по свидетельству №906438 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того, он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем

обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку представленные документы не показывают территорию распространения товаров; объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах, производимых лицом, подавшим возражение, маркированных обозначением « КуполХолл», в связи с чем не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать товары, маркированные данным обозначением, с лицом, подавшим возражение.

Лицом, подавшим возражение, действительно представлена информация о том, что данное лицо ведет хозяйственную деятельность на территории Российской Федерации по продвижению товаров 06, 19, 22 классов МКТУ (металлические конструкции) с использованием обозначения « КуполХолл», при этом имеются сведения о том, что данная продукция представлена с 2018 года [2, 3].

Лицом, подавшим возражение, были представлены документы [1-7, 39-53]. Рассмотрев данные материалы, было установлено следующее.

Решение участника ООО «Витамин-3» от 23.03.2022 о переименовании наименования юридического лица [1] подтверждает то, что лицо, подавшее возражение, начало использовать фирменное наименование «КуполХолл» позже даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Представленных лицом, подавшим возражение, сведений о собственном интернет сайте и доменном имени [2, 3], а также договоре возмездного оказания услуг по созданию на английском языке сайта [4], недостаточно для формирования вывода об информированности российского потребителя о деятельности лица, подавшего возражение, поскольку данные документы не показывают территорию распространения товаров и объемы производства,

объемы затрат на рекламу, а также сведения об информированности потребителя о товарах, производимых лицом, подавшим возражение.

Дата заключения договора [5] на участие в выставке совпадает с датой приоритета оспариваемого товарного знака 26.08.2021, при этом выставка состоялась в период с 07 по 09 сентября 2021 года, что позже даты приоритета оспариваемого товарного знака.


Представленный договор [6] от 08.11.2021 заключен после даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Фототаблица со скриншотами и фотоматериалами о деятельности [7] являются скриншотами страниц сайта лица, подавшего возражение, фиксирующими информацию на сайте на дату 15 июня 2023 года, то есть дату более позднюю, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака.


Также коллегия отмечает, что на указанных сайтах содержится информация о четырех реализованных проектах (два - в городе Казань и по одному в Словении и Таджикистане), при этом сведения о проектах в Словении и Таджикистане не имеют отношения к использованию оспариваемого товарного знака на территории Российской Федерации, в связи с чем, указанные документы не могут свидетельствовать о приобретении товаров, лица, подавшего возражение, широкой известности на территории Российской Федерации.


Отзывы двух клиентов, также не доказывает факт введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя, поскольку в данных отзывах нет указаний на конкретное обозначение, то есть отсутствуют сведения о том, каким обозначением маркировалась продукция.

В представленных договоре подряда [39], договорах поставки [41-45] отсутствует обозначение, которым маркируются товары, кроме того, договор поставки [46], в котором содержится оспариваемое обозначение, заключен для поставки и монтажа оборудования на территорию Таджикистана, что не может свидетельствовать о том, что потребитель будет введен в заблуждение относительно производителя товаров на территории Российской Федерации.

Остальные представленные документы [47, 48, 50, 51, 52] не имеют отношения к обозначению « КуполХолл», в связи с чем, не могут быть приняты во внимание.

Факт того, что между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака имеются споры [53] не подтверждает то, что оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителя относительно товара и его изготовителя.

Исходя из изложенного следует, что документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают товары, маркированные оспариваемым товарным знаком, с товарами лица, подавшего возражение, не представлено, поскольку отсутствуют сведения об информированности потребителя о товарах, производимых лицом, подавшим возражение, маркированных обозначением « КуполХолл», в связи с чем, не могут свидетельствовать о том, что при восприятии оспариваемого обозначения потребитель будет ассоциировать товары, маркированные данным обозначением, с лицом, подавшим возражение.

Кроме того, коллегией было учтено то, что правообладателем были представлены документы [8-38], из которых следует, что он ведет хозяйственную деятельность по изготовлению купольных конструкций, с использованием обозначения « КуполХолл», что не позволяет коллегии прийти к однозначному выводу о том, что оспариваемый товарный знак способен восприниматься как средство индивидуализации товаров исключительно лица, подавшего возражение.

В связи с чем, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906438 недействительным на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Анализ товарного знака по свидетельству №906438 на предмет его соответствия требованиям пункта 9 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, был представлен договор о создании произведения с отчуждением исключительного права от 22.06.2023 года [49].

Коллегия отмечает, указанный договор был заключен после даты приоритета оспариваемого товарного знака (26.08.2021), при этом предметом

договора является передача произведения, произведенного 05.09.2018 года в электронном виде.

Вместе с тем, указанный договор, по сути, не является договором о создании произведения, а является констатацией фактов того, что в 2018 году было создано произведение, при этом, правообладатель указывает на то, что им был разработан и начал использоваться комбинированный логотип в виде объемного многогранника и словесного обозначения «КуполХолл» в 2011 году.

Резюмируя вышеизложенное, следует констатировать наличие спора об авторстве обозначения, составляющего оспариваемый товарный знак. При этом, следует отметить, что спор о наличии или отсутствии авторского права может быть разрешен в судебном порядке, разрешение данного вопроса не относится к компетенции коллегии.

Таким образом, оценивая изложенные обстоятельства в совокупности, коллегия не может сделать обоснованный вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №906438 положениям, предусмотренным требованиями пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Помимо указанного, лицо, подавшее возражение, ссылается на несоответствие оспариваемого товарного знака пункту 10 Кодекса, статьи 10 bis Парижской Конвенции, статье 14 Закона о защите конкуренции.

Коллегия отмечает, что признание действий правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарного знака, актом недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2023 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №906438.