



**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (правила – Правила ППС), рассмотрела поступившее 23.09.2024 возражение, поданное Индивидуальным предпринимателем Гришиной Евгенией Андреевной, г. Курск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023806160, при этом установила следующее.

Обозначение « БЕЛОРУССКИЙ Край 

» по заявке №2023806160 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 30.10.2023 на имя заявителя в отношении товаров 29, 30, 32 классов Международной классификации товаров и услуг МКТУ (далее - МКТУ), указанных в перечне регистрации.

Роспатентом 22.07.2024 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ. В соответствии с заключением по результатам экспертизы, являющимся неотъемлемой частью упомянутого решения административного органа, явился довод о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Как отмечается в заключении по результатам экспертизы, поскольку входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «БЕЛОРУССКИЙ<sup>1</sup>» (прилагательное от «Белоруссия» - Республика Беларусь, государство в Восточной Европе, площадью 207,6 тыс. км<sup>2</sup>, делится на 6 областей, столица Минск), регистрация заявленного обозначения в отношении заявителя из г. Курск (305040, г. Курск, ул. Орловская, 12, кв. 16) способна ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров.

Вместе с тем, включенный в состав заявленного обозначения словесный элемент «БЕЛОРУССКИЙ», воспринимается, как указание на географический объект, в котором осуществляется добыча (производство) природной минеральной/питьевой воды, а также на природное происхождение части заявленных товаров, в связи с чем, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для части товаров 32 класса МКТУ «*вода газированная; вода содовая; воды минеральные [напитки]; воды столовые*», как вводящее потребителя в заблуждение относительно природного происхождения таких товаров.

Экспертиза не сочла представленные заявителем документы достаточными для снятия основания для отказа в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, поскольку документы подтверждают реализацию на территории Российской Федерации продуктов, маркированных иными обозначениями: «ДАРИДА»; «ДАРИДЫЧ ТЕМНЫЙ»; «ЗЕЛЕНый ЧАЙ СО ВКУСОМ ЛИМОНА И МЯТЫ»; «ЧЕРНЫЙ ЧАЙ СО ВКУСОМ ЛЕСНЫХ ЯГОД»; «ЧЕРНЫЙ ЧАЙ СО ВКУСОМ ПЕРСИКА»; «ЧЕРНАЯ КОЛЛЕКЦИЯ»; «ВИТАМИКС»; «ЗЕРОНАД»; «ЛЕММУВ»; «БЕЛА-КОЛА КЛАССИК»; «РОСИНКА КЛАССИК»; «ФАН-ФАН»; «МОХИТО CLASSIC» «БЕЛОРУССКИЙ НА МЕДУ»; «КВАСЫЧ»; «МИНСКАЯ-4»; «МИЛКАВИТА»; «МОЛ.ГОСТИНЕЦ»; «КР.ПИЩЕВИК»; «БАБУШКИНА КРЫНКА» и др. Данные документы позволяют сделать вывод лишь о факте поставки и реализации товаров, маркированных

---

<sup>1</sup> Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940; Географические названия мира: Топонимический словарь. - М.: АСТ. Поспелов Е.М. 2001; Словарь современных географических названий. - Екатеринбург: У-Фактория, под общей редакцией акад. В. М. Котлякова. 2006 на <https://dic.academic.ru/>.

вышеперечисленными обозначениями, что, в свою очередь, не подтверждает факта производства заявленных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ, маркируемых заявленным обозначением «БЕЛОРУССКИЙ КРАЙ» на территории Республики Беларусь.

Кроме того, предоставленные заявителем документы не подтверждают природное происхождение части заявленных товаров 32 класса МКТУ (а именно: *вода газированная; вода содовая; воды минеральные [напитки]; воды столовые.*

В поступившем возражении отмечается, что товары, которые реализуются ИП Гришиным Е.А. (а именно: *вода газированная; вода содовая; воды минеральные (напитки); воды столовые*), происходят с территории Республики Беларусь, где находится их природное происхождение, о чем свидетельствуют представленные декларации о соответствии ЕАЭС.

В силу изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2023806160 в качестве товарного знака для заявленных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ.

В качестве иллюстрации доводов возражения заявителем представлены следующие документы (копии):

(1) Декларация о соответствии ЕАЭС №ВУ/112 1101. ТР021 038.01 10366 от 13.12.2023;

(2) Декларация о соответствии ЕАЭС №ВУ/112 1101. ТР021 038.01 10944 от 13.12.2023;

(3) Декларация о соответствии ЕАЭС №ВУ/112 11 01. ТР021 038. 01 11247 от 29.12.2023;

(4) Декларация о соответствии ЕАЭС №ВУ/112 11 01. ТР021 038 29194 от 27.03.2020 с приложением;

(5) Декларация о соответствии ЕАЭС №ВУ/112 11 01. ТР021 038 33857 от 03.02.2021 с приложением;

(6) Декларация о соответствии ЕАЭС №ВУ/112 1101. ТР021 038.01 10162 от 18.09.2023 с приложением;

(7) Декларация о соответствии ЕАЭС №ВУ/112 11 01. ТР021 107.01 16107 от 01.04.2024;

(8) Декларация о соответствии ЕАЭС №ВУ/112 11 01. ТР021 038.01 04418 от 21.01.2022;

(9) Свидетельство о государственной регистрации ВУ.70.71.01.006.R.002377.06.20 от 15.06.2020;

(10) Свидетельство о государственной регистрации ВУ.70.71.01.006.E.000344.06.19 от 07.06.2019;

(11) Счет фактура №00000001188 от 30.05.2024.

Изучив материалы дела в отсутствие заявителя, должным образом уведомленном о дате, времени и месте рассмотрения возражения, коллегия полагает, что доводы, изложенные в возражении, являются неубедительными. При этом следует обратить внимание, что неявка стороны спора, надлежащим образом уведомленном о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания согласно пункту 41 Правил ППС.



С учетом даты (30.10.2023) поступления заявки №2023806160 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или

способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Обозначение « БЕЛОРУССКИЙ Край 

» по заявке №2023806160 с приоритетом от 30.10.2023 является комбинированным, включает в свой состав изобразительные и словесные элементы. В левой части заявленного обозначения расположен изобразительный элемент, выполненный в виде квадратной формы синего цвета, в котором белым цветом изображены рядом стоящие предметы - квадрат с горизонтальной полосой, фигура в форме бутылки и фигура в форме пакета. В правой части заявленного обозначения находится словесный элемент «БЕЛОРУССКИЙ Край», выполненный в оригинальной графической манере буквами русского алфавита синего цвета в две строки. Все буквы в слове «БЕЛОРУССКИЙ» заглавные, а в слове «Край» первая буква заглавная, остальные строчные. Справа от слова «Край» расположена прямоугольная форма из двух горизонтальных полос красного и зеленого цветов.

Анализ заявленного обозначения показал, что входящий в его состав словесный элемент представляет собой словосочетание, состоящее из следующих лексических единиц русского языка:

«Белорусский» - прилагательное, образованное от слова «Беларусь», официального сокращенного названия Республики Беларусь, см. Географические названия мира: Топонимический словарь. Пospelов Е.М., Москва, «АСТ», 2001;

«Край<sup>2</sup>» - 1. предельная линия, предельная часть чего-нибудь; 2. страна, область; 3. в России: крупная административно-территориальная единица, обычно имеющая в своём составе автономную область.

При этом словесный элемент «БЕЛОРУССКИЙ» в составе заявленного обозначения доминирует визуально за счет крупного шрифта и центрального положения, именно на нем акцентируется внимание потребителя в первую очередь. Словесный элемент «БЕЛОРУССКИЙ» в совокупности со словом «Край» вызывает правдоподобное представление о территории Республики Беларусь, ее культуре, истории, традициях и т.п.

Следует констатировать, что заявленное обозначение, включающее в свой состав указанный спорный словесный элемент, вызывающий представление об определенном географическом объекте, предназначено для индивидуализации широкого перечня пищевой продукции, отнесенной к товарам 29, 30, 32 классов МКТУ, а именно:

29 класс МКТУ - *мясные колбасы; мясо; сыры (пищевые); молоко; масло (пищевое);*

30 класс МКТУ - *мороженое; блины; изделия кондитерские из сладкого теста; преимущественно с начинкой; изделия кондитерские из слоеного теста; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия кондитерские сахаристые; изделия кондитерские фруктовые; пицца; круассаны; печенье; печенье с начинкой; печенье сухое; пироги; конфеты; шоколад; пельмени;*

32 класс - *вода газированная; вода содовая; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас; лимонады; напитки безалкогольные; пиво; пиво безалкогольное; соки овощные [напитки]; соки фруктовые.*

Согласно общедоступным словарно-справочным данным<sup>3</sup> экономика Республики Беларусь характеризуется наличием развитой пищевой

---

<sup>2</sup> <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/91242?ysclid=m4mr6ct8sq816409773>, Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.

<sup>3</sup> Большой Энциклопедический словарь. 2000, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/69510>.

промышленности, в том числе мясной, молочной, маслосыроделательной, консервной и др., а также сферами животноводства и сельского хозяйства.

Следовательно, для вышеуказанных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ заявленное обозначение со спорным словесным элементом будет вызывать однозначную ассоциацию с определенным местом их производства или местом нахождения их изготовителя, а именно с Республикой Беларусь.

В свою очередь для части заявленных товаров 32 класса МКТУ *«вода газированная; вода содовая; воды минеральные [напитки]; воды столовые»* добыча которых непосредственно связана с недрами того или иного региона, заявленное обозначение также вызывает представление о природном происхождении этих товаров с территории Республики Беларусь, наличии там скважин на добычу воды.

Между тем регистрация товарного знака по заявке №2023806160 испрашивается на имя лица, являющегося российским индивидуальным предпринимателем, местом нахождения которого является г. Курск.

В обосновании своей позиции заявитель представляет сведения о том, что им реализуются напитки, произведенные белорусскими предприятиями, что следует из представленных деклараций соответствия продукции Евразийскому экономическому союзу (приложения (1) – (10)).

Так, в приложениях (1), (2), (6), (7), (8) приводятся декларации на такую продукцию как безалкогольные негазированные пастеризованные напитки «Зеленый чай со вкусом лимона и мяты», «Черный чай со вкусом лесных ягод», «Черный чай со вкусом персика», «Чайная коллекция Зеленый чай с ароматом лимона», «Чайная коллекция Черный чай с ароматом малины», безалкогольный квас пастеризованный «Даридыч светлый», «Даридыч темный», безалкогольные ароматизированные негазированные пастеризованные напитки «Витамикс Мультифрукт», «Витамикс Черешня», «Витамикс Вкус лимон-мята», безалкогольные напитки газированные «Зеронад» со вкусом киви и лайма; безалкогольные газированные ароматизированные напитки «ДАРИДА Экстра ситро», «ДАРИДА Крем-сода», «ДАРИДА Снежок», изготовленные Частным производственным унитарным предприятием «Дарида», Минская область, Минский район, агрогородок Ждановичи, ул. Линейная, 1а, Республика Беларусь.

Декларации (3), (4), (5) выданы в отношении напитков безалкогольных газированных «ЛЕММУВ», «БЕЛА-КОЛА КЛАССИК»; «РОСИНКА КЛАССИК», «КРЕМ-СОДА», «ЛИМОНАД», «ФАН-ФАН», «БЕЛОРУССКИЙ НА МЕДУ», «МОХИТО CLASSIC», «КВАСЫЧ», изготовленных ЗАО «Минский завод безалкогольных напитков», Республика Беларусь, город Минск, ул. Макаенка, 19.

Свидетельство о государственной регистрации ЕАЗС (приложение (9)) было выдано на воду минеральную природную лечебно-столовую питьевая «Минская-4», изготовленную ЗАО «Минский завод безалкогольных напитков», Республика Беларусь, город Минск, ул. Макаенка, 19.

Вместе с тем наличие вышеназванных документов, удостоверяющих соответствие продукции белорусских производителей требованиям нормативных документов, не свидетельствует о то, что заявитель обладает какими-либо собственными производственными мощностями на территории Республики Беларусь, а также имеет право пользования природными недрами этого государства, позволяющими осуществлять бутилирование минеральной воды. Аналогичный вывод можно делать и в отношении заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ, представляющих собой мясомолочную продукцию, мучные и кондитерские изделия, о происхождении которых с территории Республики Беларусь не представлено в принципе.

Из представленного заявителем универсального передаточного документа (приложение (11)) следует, что заявитель в гражданском обороте выступает не в качестве производителя товаров, а в качестве покупателя широкого ассортимента продуктов питания и напитков, поставляемых Обществом с ограниченной ответственностью «Девятка», Воронежская область.

Следует констатировать, что наличие в распоряжении заявителя каких-либо документов о качестве той или иной пищевой продукции, изготавливаемой белорусскими производителями, не лишает его в случае получения правовой охраны товарного знака по заявке №2023806160 возможности размещать заказы на производство аналогичных товаров на любом другом предприятии, в том числе в регионах за пределами Республики Беларусь, а также осуществлять бутилирование



воды, не имеющей природного происхождения. При этом заявленное обозначение со словесным элементом «БЕЛОРУССКИЙ Край» ассоциируется с определенным местом происхождения товара и его изготовителем (Республика Беларусь), что в отношении заявителя, не имеющего своих производственных мощностей для производства товаров 29, 30, 32 классов МКТУ в этом государстве, а также возможности самостоятельно осуществлять там добычу природной минеральной воды, создает возможность для введения потребителя в заблуждение.

Таким образом, с учетом всех вышеназванных обстоятельств дела в совокупности, усматриваются основания для вывода о способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно места происхождения заявленных товаров 29, 30, 32 классов МКТУ и места нахождения их изготовителя в силу наличия в его составе спорного словесного обозначения «БЕЛРУССКИЙ Край», а также природного происхождения части заявленных товаров 32 класса МКТУ.

В этой связи регистрация товарного знака по заявке №2023806160 противоречит требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, а, следовательно, причин для удовлетворения поступившего возражения не имеется.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.09.2024, оставить в силе решение Роспатента от 22.07.2024.**