

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**КОЛЛЕГИИ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Новгодент» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 27.03.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №136561, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №136561 на промышленный образец «Стул» выдан по заявке №2022503103 с приоритетом от 21.07.2022. Обладателем исключительного права на патент является ООО «МедЭргоШтуле» (далее – патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



«Стул



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение данных доводов с возражением представлены:

- распечатка из сети Интернет [https://vk.com/novgodent?w=wall-79625011\\_270](https://vk.com/novgodent?w=wall-79625011_270) от 14.12.2020 (далее – [1]);

- распечатка из сети Интернет [https://vk.com/novgodent?w=wall-79625011\\_122](https://vk.com/novgodent?w=wall-79625011_122) от 10.03.2020 (далее – [2]);

- распечатка из сети Интернет [https://vk.com/novgodent?w=wall-79625011\\_101](https://vk.com/novgodent?w=wall-79625011_101) от 13.02.2020 (далее – [3]);

- распечатка из сети Интернет [https://vk.com/novgodent?z=photo-79625011\\_457239426%2Falbum-79625011\\_00%2Frev](https://vk.com/novgodent?z=photo-79625011_457239426%2Falbum-79625011_00%2Frev) от 18.02.2021 (далее – [4]);

- распечатка из сети Интернет [https://vk.com/novgodent?w=wall-79625011\\_338](https://vk.com/novgodent?w=wall-79625011_338) от 14.04.2021 (далее – [5]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет <https://www.youtube.com/watch?v=1A5vQ0VzYrA> от 04.06.2021 (далее – [6]);

- распечатка из сети Интернет <https://web.archive.org/web/20211206015220/https://novgodent.ru/catalog/stulya-mercury> (далее – [7]);

- распечатка из сети Интернет <https://web-arhive.ru/page?url=https%3A%2F%2Fnovgodent.ru%2Fcatalog%2F>

stulya-mercury&date=20211206&hidden=0 (далее – [8]);

- распечатка из сети Интернет [https://vk.com/medergostuehle?w=wall-211327864\\_2](https://vk.com/medergostuehle?w=wall-211327864_2) от 12.03.2022 (далее – [9]);

- распечатка из сети Интернет [https://vk.com/medergostuehle?w=wall-211327864\\_16](https://vk.com/medergostuehle?w=wall-211327864_16) от 12.03.2022 (далее – [10]);

- распечатка из сети Интернет [https://vk.com/medergostuehle?w=wall-211327864\\_18](https://vk.com/medergostuehle?w=wall-211327864_18) от 12.03.2022 (далее – [11]);

- распечатка из сети Интернет [https://vk.com/medergostuehle?w=wall-211327864\\_41](https://vk.com/medergostuehle?w=wall-211327864_41) от 11.04.2022 (далее – [12]);

- распечатка из сети Интернет  
<https://web.archive.org/web/20220929023146/https://medergostuehle.ru/stulya-mikroskopista> (далее – [13]);

- распечатка из сети Интернет  
[https://www.instagram.com/p/CTo\\_phdrQf3/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/CTo_phdrQf3/?img_index=1) от 10.09.2021  
(далее - [14]);

- распечатка из сети Интернет  
[https://www.instagram.com/p/CS3gt\\_FLUCg/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/CS3gt_FLUCg/?img_index=1) от 22.08.2021  
(далее - [15]);

- распечатка из сети Интернет  
[https://www.instagram.com/p/CR3TbPEr2Ff/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/CR3TbPEr2Ff/?img_index=1) от 28.07.2021  
(далее - [16]);

- распечатка из сети Интернет  
[https://www.instagram.com/p/CGhzjRlgP9i/?img\\_index=1](https://www.instagram.com/p/CGhzjRlgP9i/?img_index=1) от 19.10.2020  
(далее - [17]);

- распечатка из сети Интернет  
<https://www.instagram.com/p/CBFTWvqpcI9/> от 06.06.2020 (далее – [18]);

- распечатка из сети Интернет  
[https://www.instagram.com/p/COuUnx\\_rfeL/](https://www.instagram.com/p/COuUnx_rfeL/) от 11.05.2021 (далее – [19]);

- распечатка из сети Интернет  
<https://www.instagram.com/p/B-NDdefpKAo/> от 26.03.2021 (далее – [20]);

- распечатка из сети Интернет

<https://www.instagram.com/p/Byo87f1JrGI/> от 13.06.2019 (далее – [20.1]).

С возражением также представлены:

- информационный лист о комплектации, габаритных размерах и массе стула Elite Comfort и Elite (далее – [21]);

- универсально-передаточные документы (УПД) от 14.01.2022, 23.06.2021, 11.01.2022, 17.02.2022, 04.02.2022, 23.03.2022, 10.06.2021 (далее - [22]);

- претензионное письмо патентообладателя к лицу, подавшему возражение (далее – [23]);

- ЕГРЮЛ Общество с ограниченной ответственностью «МедЭргоШтуле» (далее – [24]).

Лицо, подавшее возражение, 01.07.2024 дополнительно представило сравнительную таблицу внешнего вида оспариваемого промышленного образца и внешнего вида известных изделий. По результатам данного анализа в возражении сделан вывод, что все признаки промышленного образца известны из источников информации [1]-[21].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Отзыв по мотивам возражения патентообладатель не представил.

Изучив материалы дела и заслушав доводы лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.07.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила и Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса Раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти

по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

В соответствии с пунктом 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования;

- для визуально воспринимаемых источников информации - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она

на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил к несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих

впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту характеризует изделие – стул.

Стул по оспариваемому патенту:



характеризуется следующими существенными признаками:

- составом композиционных элементов: сиденье, спинка, основание, подлокотники и ножки с роликами;
- выполнением сиденья четырехугольным со скругленными углами и анатомическим углублением;
- выполнением спинки четырёхугольной со скругленными углами и выдающимися вперед боковыми поверхностями;
- выполнением спинки вогнутой формой;
- соединением спинки и сиденья Г-образной скругленной сверху стойкой;
- расположением подлокотников слева и справа от сиденья на своей Г-образной скругленной сверху стойке;
- выполнением подлокотников в виде прямоугольников со скруглёнными краями;
- соединением стоек подлокотников с основанием Г-образными опорами;
- выполнением основания из пересекающихся соединений цилиндрических стоек подлокотников с штоком сиденья;

- выполнением ножки из пяти опор, верхняя поверхность которых выполнена нисходящей по прямой к роликам, а верхняя и боковая поверхность опоры сопряжены друг с другом с образованием явно выраженного угла.

Упомянутые выше признаки, характеризующие внешний вид изделия, определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, поэтому относятся к существенным. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Распечатка [13] представляет собой распечатку страницы из сети Интернет, осмотренную с помощью сервиса WayBack Machine. Однако, осмотр данной страницы проведен на дату 29.09.2022, т.е. позже даты приоритета (21.07.2022) промышленного образца по оспариваемому патенту. Таким образом, ввиду представления информации, опубликованной позже даты приоритета, распечатка [13] не может быть включена в общедоступные источники информации для проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца.

Анализ распечаток из сети Интернет [9]-[12] показал следующее. Распечатки представляют собой публикации в социальной сети, размещенные на странице пользователя «МедЭргоШтуле (Medergostuehle)». При этом следует отметить, что патентообладателем является Общество с ограниченной ответственностью «МедЭргоШтуле», юридический адрес которого, согласно ЕГРЮЛ [24], совпадает с адресом указанным в шапке профиля пользователя. При этом кроме адреса совпадает и написание юридического лица. Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии также было отмечено, что аккаунт принадлежит патентообладателю. В результате вышесказанного отсутствуют основания полагать, что страница пользователя «МедЭргоШтуле (Medergostuehle)», не принадлежит патентообладателю. Публикации, представленные на упомянутых распечатках, размещены в сети Интернет менее, чем за 12 месяцев до даты

подачи заявки на выдачу оспариваемого патента. Исходя из чего, можно сделать вывод, что распечатки [9]-[12] не могут быть включены в общедоступные источники информации для проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

По мнению лица, подавшего возражение, УПД [22] подтверждают продажу стульев, внешний вид которых повторяет внешний вид стула по оспариваемому патенту. С данным мнением лица, подавшего возражение, согласиться не представляется возможным ввиду следующего.

УПД [22] действительно подтверждает передачу товара (в частности: стул Mercury (для микроскопа MERCURY Elite); стул для микроскопа MERCURY Elite; стул микроскописта Mercury Standart), указанного в них, продавцом покупателю. Однако, с возражением не представлены источники информации позволяющие идентифицировать внешний вид переданного товара и его характеристики. При этом в УПД [22] отсутствуют изображения внешнего вида изделий, необходимые для анализа патентоспособности оспариваемого промышленного образца.

Информационный лист о комплектации, габаритных размерах и массе стула Elite Comfort и Elite [21] содержит внешний вид изделия. Однако, данный источник информации не содержит выходных данных о депонировании данного источника или об ином его распространении. Также отсутствует возможность корреспондировать данный источник [21] с УПД [22], поскольку в данных источниках информации указаны отличные друг от друга названия, а также отсутствуют какие-либо сопровождающие документы, подтверждающие комплект поставки товара. Ввиду отсутствия данных, позволяющих оценить возможность ознакомления с источником [21] третьих лиц, включение его в общедоступные источники информации для проверки патентоспособности оспариваемого промышленного образца не представляется возможным (см. пункт 55 Правил).

В качестве наиболее близкого аналога, по совокупности совпадающих существенных признаков, может быть выбран внешний вид изделия известный из распечатки [6].

Распечатка [6] представляет собой сведения о видеоролике, содержащемся в сети Интернет. Указанный видеоролик с названием «Стул микроскописта Mercury B+» опубликован на канале «Новгодент Первый стоматологический» 04.06.2021, т.е. до даты приоритета (21.07.2022) оспариваемого патента. Дата публикации видеоролика на видео хостинге автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данный видеоролик на дату проведения заседания коллегии находился в открытом доступе и имел более 200 просмотров.

Таким образом, информация, содержащаяся в видеоролике [6], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Стул по оспариваемому патенту:



и стул из видеоролика [6]:



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: сиденье, спинка, основание, подлокотники и ножки с роликами;
- выполнением спинки четырёхугольной со скругленными углами и выдающимися вперед боковыми поверхностями;
- выполнением спинки вогнутой формой;
- соединением спинки и сиденья Г-образной скругленной сверху стойкой;
- расположением подлокотников слева и справа от сиденья на Г-образной стойке;
- соединением стоек подлокотников с основанием Г-образными опорами;
- выполнением ножки из пяти опор.

Промышленный образец стул по оспариваемому патенту отличается от стула, известного из видеоролика [6], по меньшей мере, следующими признаками:

- выполнением сиденья четырехугольным со скругленными углами и

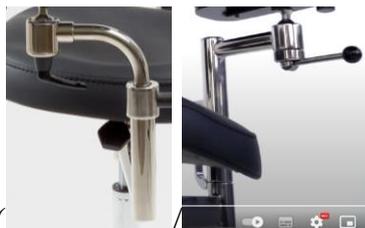
анатомическим углублением (оспариваемый /из



видеоролика [6] );

- выполнением Г-образной стойки, на которой расположены

подлокотники скругленной сверху (



- выполнением подлокотников в виде прямоугольников со

скруглёнными краями (



- выполнением основания из пересекающихся соединений цилиндрических стоек подлокотников с штоком сиденья



- выполнением верхней поверхности ножек нисходящей по прямой к роликам, а верхняя и боковая поверхность опоры сопряжены друг с другом с образованием явно выраженного угла



- выполнением ножки стула без дополнительных элементов



- выполнением рычагов управления подлокотниками иной формы



- выполнением роликов с защитной накладкой ( / ).

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из видеоролика [6], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Таким образом, внешнему виду, известному из видеоролика [6], не присуща вся совокупность существенных признаков оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от стула, известного из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[5], [7]-[8], [14]-[20.1], по меньшей мере, указанными выше признаками.

В результате чего, можно констатировать, что лицом, подавшим возражение, не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту,

предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида изделия стул, известного из видеоролика [6].

Вместе с тем следует отметить, что, по меньшей мере, указанные выше существенные признаки не были выявлены из источников информации:



- [1] ;



- [2] ;



- [3] ;



- [4] ;



- [5] ;





- [20.1]

Следовательно, в совокупности из представленных в возражении решений [1]-[8] и [14]-[20.1] не выявлены решения, содержащие все признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками оспариваемого промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи оспариваемому промышленному образцу (см. процитированный выше пункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Претензии [23], направленные патентообладателем в адрес производителей, являются мнением лица их подписавшим, и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.03.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец №136561 оставить в силе.**