

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 24.09.2024 от ООО "Лаборатория ИнфоВотч" (далее - заявитель) возражение на решение Роспатента от 07.06.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2023107913/28, при этом установлено следующее.

Заявка 2023107913/28 на изобретение «Способ автоматизации детектирования аномалий в поведении сотрудника» была подана 30.03.2023. Совокупность признаков заявленной группы решений изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей на дату подачи заявки в следующей редакции:

«1. Способ автоматизации детектирования аномалий в поведении сотрудника, реализующийся программно-аппаратным комплексом, который с помощью программного обеспечения отслеживает и анализирует метаданные, возникающие или изменяющиеся в результате действий

каждого сотрудника, формируя математическую модель, определяющую стандартное поведение и аномалии в поведении каждого сотрудника и прогнозирующую вероятность его увольнения, и отличающийся тем, что предварительно производится обучение указанной модели, заключающееся в получении на протяжении определенного периода времени метаданных по сотрудникам и сохранении этих метаданных в хранилище данных, после завершения сбора метаданные вместе с данными по уволившимся сотрудникам проходят анализ посредством программного обеспечения, которое производит классификацию метаданных по признакам и определение значений этих признаков, при достижении которых сотрудник уволился; после обучения математическая модель получает метаданные по каждому сотруднику, производит классификацию метаданных по признакам, определение значений этих признаков и сравнение со значениями признаков, полученных при обучении, на основании сравнения составляет прогноз вероятности увольнения каждого сотрудника.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что период обучения модели составляет не менее 9 месяцев.

3. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что прогноз делается ежедневно.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при его реализации используется программно-аппаратный комплекс агрегации метаданных событий поведения работника и верификации данных, каковой комплекс содержит, по меньшей мере, сервер аналитического движка, выполненный с возможностью связи с сетью электронных устройств работника, в том числе предоставленный работодателем персональный компьютер, мобильные устройства, офисная техника, через сеть данных.»

При вынесении решения Роспатентом от 07.06.2024 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 вышеприведенной формулы, не соответствует условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в патенте RU 2775861, опубликованном 11.07.2022 (далее – [1]).

При этом в данном решении отмечено следующее:

- признаки упомянутой формулы, характеризующие увольнение сотрудника из организации, период обучения модели не менее 9 месяцев, осуществление прогноза ежедневно, относятся к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 вышеотмеченного Гражданского кодекса, действующего в редакции на дату подачи заявки (далее – Кодекс);

- остальные признаки данной формулы присущи средству, известному из патента [1].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил согласие с данным решением.

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что из патента [1] неизвестны все признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы.

Также в возражении содержатся доводы о том, что признаки вышеприведенной формулы, характеризующие увольнение сотрудника из организации, период обучения модели не менее 9 месяцев, осуществление прогноза ежедневно, не относятся к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

При этом для подтверждения своей позиции заявителем в возражении указаны выдержки из положений приказа Роспатента от 27.12.2018 № 236 (далее – Руководство ИЗ).

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.03.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, действующие на дату подачи упомянутой заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности:

4) правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

- информационный поиск в отношении заявленного изобретения для определения уровня техники, с учетом которого будет осуществляться проверка патентоспособности изобретения;

- проверку соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 53 Требований ИЗ при составлении формулы изобретения применяются следующие правила, в частности:

4) признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 58 Правил ИЗ если заявителем представлен ответ на запрос дополнительных материалов, предусмотренный пунктом 57 Правил, в указанный в пункте 57 Правил срок, однако сущность заявленного изобретения осталась не ясна, информационный поиск проводится в объеме неполной характеристики предмета поиска, о чем заявитель уведомляется в очередном запросе, уведомлении, решении, направляемом Роспатентом заявителю.

Согласно пункту 59 Правил ИЗ если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков,

характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

Согласно пункту 70 Правил ИЗ при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

Согласно пункту 39 Правил ППС если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, при рассмотрении спора, в частности, предусмотренного подпунктом 3.1.1 пункта 3 настоящих Правил, лицо, подавшее возражение или заявление, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать, в частности, об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, полезной модели или промышленного образца с соблюдением требований статьи 1378 Кодекса.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 07.06.2024, и доводов возражения, касающихся оценки соответствия заявленного решения условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патента [1] известен способ автоматизации детектирования аномалий в поведении сотрудника (см. пункт 1 формулы, стр. 6, строки 29-32). Данный способ реализуется программно-аппаратным комплексом,

который с помощью программного обеспечения отслеживает и анализирует метаданные, возникающие или изменяющиеся в результате действий каждого сотрудника, формируя математическую модель, определяющую стандартное поведение и аномалии в поведении каждого сотрудника и прогнозирующую его дальнейшее вероятное поведение (см. стр. 5, строки 14-38, стр. 7, строки 20-25, 32, строка 48 - стр. 8, строка 5). Также в этом способе осуществляется обучение указанной модели, заключающееся в получении на протяжении определенного периода времени метаданных по сотрудникам и сохранении этих метаданных в хранилище данных (см. стр. 6, строки 11-18, стр. 7 строки 42-47, стр. 10, табл. 2, столбец «Вариант реализации», строка «Детектор объектов на изображениях»). Затем метаданные вместе с данными из персональной истории проходят анализ посредством программного обеспечения, которое производит классификацию метаданных по признакам и определение значений этих признаков (см. пункт 5 формулы, стр. 11, строки 19-28). Кроме того, математическая модель получает метаданные по каждому сотруднику, производит классификацию метаданных по признакам, определение значений этих признаков и сравнение со значениями признаков, полученных за определенный период времени, на основании сравнения составляет прогноз поведения каждого сотрудника (см. стр. 6, строки 11-18, стр. 7 последний абзац).

Что касается признаков независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, характеризующих факт увольнения сотрудника и аномалии в поведении, способствующие увольнению сотрудника (признаки, при достижении которых сотрудник уволился), то в отношении них необходимо отметить следующее.

Специалисту в данной области техники известно, что увольнением является прекращение трудового договора (контракта) по основаниям, предусмотренным законом (различаются увольнения по инициативе

работника, по инициативе работодателя, по требованию профсоюзного органа и по иным законным основаниям) (см., например, интернет-ссылку https://encyclopediya_prava.academic.ru/5903/Увольнение с отсылкой на «Энциклопедия права. 2015.»).

Также специалисту в данной области техники известно, что инициатива представляет собой внутреннее побуждение к новым формам деятельности, предприимчивость (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/17228/ИНИЦИАТИВА с отсылкой на «Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998.»).

Исходя из данных обстоятельств можно констатировать, что такие упомянутые признаки вышеприведенной формулы, как факт увольнения сотрудника и аномалии в поведении, способствующие увольнению сотрудника (признаки, при достижении которых сотрудник уволился), явным образом относятся к методам хозяйственной деятельности с учетом внутренних стремлений сотрудника, т.е. объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

При этом в силу положений пункта 59 Правил ИЗ данные признаки не учитываются при оценке соответствия заявленного решения условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, способу, известному из патента [1], присущи все признаки независимого пункта 1 вышеприведенной формулы, что говорит о несоответствии заявленного решения, охарактеризованного этой формулой, условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил ИЗ).

Следовательно, в возражении не содержится доводов, подтверждающих неправомочность принятого Роспатентом от 07.06.2024 решения.

При этом в отношении признаков зависимых пунктов 2-4 данной формулы необходимо отметить следующее.

Нельзя согласиться с мнением, отраженным в решении Роспатента от 07.06.2024, о том, что признаки зависимых пунктов 2, 3 указанной формулы относятся к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

Данный вывод обусловлен тем, что специалист в данной области техники, исходя из определений терминов «день» и «месяц» (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/46754>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/106158> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.») временные промежутки (9 месяцев и один день), однозначно не может классифицировать их как объекты, указанные в пункте 5 статьи 1350 Кодекса.

При этом стоит сказать, что в патенте [1] раскрыто ежедневное прогнозирование (см. стр. 13, пункт 702), т.е. признаки зависимого пункта 3 вышеприведенной формулы.

В свою очередь, признаки зависимого пункта 2 этой формулы неизвестны из патента [1].

Что касается признаков зависимого пункта 4 данной формулы, характеризующие использование программно-аппаратного комплекса агрегации метаданных событий поведения работника и верификации данных, который содержит, по меньшей мере, сервер аналитического движка, выполненный с возможностью связи с сетью электронных устройств работника, в том числе предоставленный работодателем персональный компьютер, мобильные устройства, офисная техника, через сеть данных, то они известны из патента [1] (см. стр. 16, строки 10-30).

В отношении указанных в возражении выдержек из положений Руководства ИЗ стоит сказать, что сделанные выше выводы об отнесении тех или иных признаков вышеприведенной формулы к объектам, указанным в пункте 5 статьи 1350 Кодекса, основывались на методологических приемах, отраженных в пунктах 2.7.18, 2.7.19 данного Руководства.

Таким образом, данные выдержки не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

В свою очередь, заявителем 21.11.2024 на основании пункта 39 Правил ППС была представлена уточненная формула (далее – [2]), независимый пункт 1 которой имеет следующий вид:

«Способ автоматизации детектирования аномалий в поведении сотрудника, реализуемый программно-аппаратным комплексом с помощью специального программного обеспечения, где в ходе реализации способа автоматически детектируют аномалии в поведении сотрудников, и отличающийся тем, что автоматически прогнозируют вероятность увольнения сотрудника на основе сравнения признаков поведения сотрудника с признаками обученной математической модели, и заключающийся в том, что предварительно получают на протяжении определенного периода времени метаданные сотрудников или фиксируемые активности сотрудников и сохраняют метаданные или фиксируемые активности сотрудников в хранилище данных, на основе метаданных или фиксируемых активностей сотрудников рассчитывают основные признаки поведения сотрудников в процессе работы на каждую дату за время работы сотрудников до текущей даты (не включая её), определяют и помечают сотрудников, метаданные или фиксируемые активности которых получены, на уволившихся и на не уволившихся за исследованный период, классифицируют метаданные или фиксируемые активности и определяют значения признаков, при достижении которых сотрудник уволился, обучают модель посредством формирования у неё признаков поведения тех, кто не хотел увольняться и тех, кто хотел увольняться, рассчитывают оптимальный порог срабатывания, максимизирующий оценку модели, после обучения модели метаданные или фиксируемые активности по любому сотруднику загружают в программно-аппаратный комплекс, на основе метаданных или фиксируемых активностей сотрудника рассчитывают основные признаки

поведения сотрудника в процессе работы на каждую дату, сравнивают признаки со значениями признаков, полученных при обучении модели, выдают прогноз увольнения в виде процента увольнения сотрудника.».

При этом признаки зависимых пунктов 2-4 данной формулы остались без изменений.

Данная формула была принята коллегией к рассмотрению.

В свою очередь, стоит сказать, что признаки независимого пункта 1 уточненной формулы «специального» и «(не включая её)» нарушают положения пункта 53.4) Требований ИЗ, однако данное обстоятельство в силу положений пункта 58 Правил ИЗ не препятствовало на основании положений пункта 2 статьи 1386 Кодекса направлению материалов заявки на проведение информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренную пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 30.01.2025 были представлены отчет о поиске и заключение к нему, согласно которым заявленное решение, охарактеризованное в уточненной формуле [2], соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса.

Кроме того, в этих материалах также были указаны вышеотмеченные нарушения пункта 53.4) Требований ИЗ.

В свою очередь, заявителем 17.02.2025 на основании пункта 39 Правил ППС была представлена скорректированная формула [2] заявленного решения, в независимый пункт 1 которой были внесены следующие изменения:

- исключен признак «специального»;
- раскрыты скобки признака «(не включая её)»;
- включены признаки «обучают математическую модель определять аномалии в поведении сотрудников», «обученная модель прогнозирует», «предварительно производят обучение модели», «вероятности».

При этом признаки зависимых пунктов 2-4 данной формулы остались без изменений.

В свою очередь, данная формула были принята коллегией к рассмотрению и ее анализ показал, что каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленного решения патентоспособным, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.09.2024, отменить решение Роспатента от 07.06.2024 и выдать патент Российской Федерации на изобретение с уточненной формулой, представленной заявителем 17.02.2025.

(21) 2023107913/28

(51) МПК

G06Q 10/04 (2012.01)

(57)

1. Способ автоматизации детектирования аномалий в поведении сотрудника, реализуемый программно-аппаратным комплексом с помощью программного обеспечения, в ходе которого обучают математическую модель определять аномалии в поведении сотрудников, и отличающийся тем, что обученная модель прогнозирует вероятность увольнения сотрудника на основе сравнения признаков поведения сотрудника с признаками обученной модели, и заключающийся в том, что предварительно производят обучение модели, состоящее в том, что получают на протяжении определенного периода времени метаданные сотрудников или фиксируемые активности сотрудников и сохраняют метаданные или фиксируемые активности сотрудников в хранилище данных, на основе метаданных или фиксируемых активностей сотрудников рассчитывают основные признаки поведения сотрудников в процессе работы на каждую дату за время работы сотрудников до текущей даты, не включая её, определяют и помечают сотрудников, метаданные и фиксируемые активности которых получены, на уволившихся и на не уволившихся за исследованный период, классифицируют метаданные или фиксируемые активности и определяют значения признаков, при достижении которых сотрудник уволился, обучают модель и формируют у неё признаки поведения тех, кто не хотел увольняться и тех, кто хотел увольняться, рассчитывают оптимальный порог срабатывания, максимизирующий оценку модели, после обучения модели загружают в программно-аппаратный комплекс метаданные или фиксируемые активности по любому сотруднику, на основе метаданных или фиксируемых активностей сотрудника рассчитывают основные признаки

поведения сотрудника в процессе работы на каждую дату, сравнивают признаки со значениями признаков, полученных при обучении модели, выдают прогноз вероятности увольнения сотрудника в виде процента увольнения сотрудника.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что период обучения модели составляет не менее 9 месяцев.

3. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что прогноз делается ежедневно.

4. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при его реализации используется программно-аппаратный комплекс агрегации метаданных событий поведения работника и верификации данных, каковой комплекс содержит, по меньшей мере, сервер аналитического движка, выполненный с возможностью связи с сетью электронных устройств работника, в том числе предоставленный работодателем персональный компьютер, мобильные устройства, офисная техника, через сеть данных.»

(56) RU 2775861 C1, 11.07.2022;

US 2011/0307303 A1, 15.12.2011;

US 2020/0293946 A1, 17.09.2020;

US 2014/0096249 A1, 03.04.2014;

US 2021/0168161 A1, 03.06.2021

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание в первоначальной редакции заявителя.