

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 08.07.2024, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2811605, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2811605 на группу изобретений «Состав для нейтрализации сероводорода и меркаптанов и способ его использования» выдан по заявке № 2023131746 с приоритетом от 04.12.2023. Обладателями исключительного права на группу изобретений по указанному патенту являются Акционерное общество «Союз научно-промышленной химии» и Магдеев Эльбрус Рустэмович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Состав для нейтрализации сероводорода и меркаптанов, включающий гидроксид щелочного металла и/или органическое основание,

растворитель, катализатор, комплексон, поверхностно-активное вещество при следующем соотношении компонентов, мас. %:

Гидроксид щелочного металла	
и/или органическое основание	10,0-60,0
Катализатор	0,01-2
Комплексон	0,1-15
Поверхностно-активное вещество	0,1-15
Растворитель	остальное.

2. Способ очистки нефтепромысловых сред от сероводорода и меркаптанов путем обработки исходного сырья химическим составом по п.1, отличающийся тем, что дополнительно закачивают непредельные и/или карбонильные соединения в растворителе, причем соотношение по массе химического состава по п.1 к непредельным и/или карбонильным соединениям в растворителе составляет 9:1-1:9.

3. Способ очистки нефтепромысловых сред от сероводорода и меркаптанов путем обработки исходного сырья химическим составом по п.1, отличающийся тем, что дополнительно закачивают непредельные и/или карбонильные соединения, причем соотношение по массе химического состава по п.1 к непредельным и/или карбонильным соединениям составляет 9:1-1:9.

4. Способ по п.2, отличающийся тем, что закачку химического состава по п.1 и непредельных и/или карбонильных соединений в растворителе проводят одновременно».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности

изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

С возражением представлены копии следующих источников информации:

- патентный документ RU 2804616 С1, дата публикации 02.10.2023 (далее - [1]);

- патентный документ RU 2109553 С1, дата публикации 27.04.1998 (далее - [2]).

Доводы возражения сводятся к тому, что качественный состав композиции согласно оспариваемому патенту охарактеризован в независимых пунктах 1-3 формулы изобретения перечнем ингредиентов, которые выражены общими понятиями, большинство из которых выражены на уровне функции или свойства, а именно, «гидроксид щелочного металла», «органическое основание», «катализатор», «комплексон», «поверхностно-активное вещество», «растворитель», «непредельные соединения», «карбонильные соединения» и «непредельные карбонильные соединения».

В то же время в описании группы изобретений по оспариваемому патенту указано, что для приготовления запатентованного состава следует использовать не любые гидроксиды щелочных металлов, органические основания, катализаторы, комплексоны, поверхностно-активные вещества, растворители, непредельные соединения, карбонильные соединения и непредельные карбонильные соединения, а лишь те, что выбраны из конкретных соединений и материалов.

Кроме того, в возражении отмечено, что в описании группы изобретений по оспариваемому патенту указано, что достижение технических результатов, состоящих в обеспечении нетоксичных, стабильных нейтрализаторов сероводорода и меркаптанов, не оказывающих отрицательного влияния на процессы подготовки нефти, связано с тем, что в составе нейтрализатора отсутствуют хлорорганические соединения, соли четвертичных аммониевых оснований, способных разлагаться с образованием хлорорганических соединений,

а также вещества и смеси веществ, приводящие к увеличению содержания органических хлоридов в нефти.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, представленные в описании оспариваемого патента экспериментальные данные были получены при использовании составов, в которых в качестве компонентов были использованы лишь некоторые из тех веществ и материалов, которые упоминаются в описании оспариваемого патента, как пригодные для использования в качестве гидроксидов щелочных металлов, органических оснований, катализаторов, поверхностно-активных веществ, комплексонов, растворителей, непредельных соединений, карбонильных соединений и непредельных карбонильных соединений, соответственно.

Причем эти вещества и материалы в составах, в отношении которых были получены представленные в оспариваемом патенте экспериментальные данные, использовались в количествах, соответствующих лишь части приведенных в формуле изобретения диапазонов значений количественного содержания соответствующих компонентов запатентованных составов.

Кроме того, отмечено, что в описании оспариваемого патента не указано, в каком именно массовом соотношении нейтрализующего состава к сероводороду и меркаптанам была использована каждая из композиций, призванная проиллюстрировать возможность осуществления решений согласно независимым пунктам 1-3 формулы изобретения оспариваемого патента.

Также в возражении указано, что описание группы изобретений по оспариваемому патенту не содержит явного указания на причинно-следственную взаимосвязь признаков, характеризующих запатентованные составы, с техническими результатами.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в описании оспариваемого патента технические результаты в отношении признаков, приведенных в независимых пунктах 1-3 формулы изобретения, не определены, не подтверждены в должной мере, а в некоторых частных случаях реализации обобщенных признаков технические результаты не могут быть достигнуты.

С учетом вышеизложенного в возражении отмечено, что использование для характеристики запатентованных составов признаков, выраженных общими понятиями, не обосновано и является неправомерным.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в возражении указано, что в качестве наиболее близких аналогов составов по независимым пунктам 1-3 формулы изобретения оспариваемого патента могут быть рассмотрены решения, раскрытые в патентном документе [1].

В подтверждение этому в возражении приведены таблицы 1-6, содержащие сравнительный анализ признаков решений по оспариваемому патенту и признаков решений, охарактеризованных в патентном документе [1].

Как указано в возражении, решения по независимым пунктам 1-3 формулы изобретения оспариваемого патента отличаются от известных из патентного документа [1] решений тем, что в химическом составе согласно независимому пункту 1 формулы изобретения оспариваемого патента дополнительно присутствует такой компонент, как комплексон в количестве от 0,1 до 15 мас. %.

При этом отмечено, что в патентном документе [2] описан состав раствора для очистки газов от сероводорода, который может быть использован, в том числе, в нефтяной и нефтеперерабатывающей промышленности, который среди прочих компонентов включает комплексон в количестве 2,5-12,0 мас. %.

Кроме того, в возражении указано, что в описании группы изобретений по оспариваемому патенту в отношении данных отличительных признаков технический результат не определен и содержащимися в описании сведениями не показана и не подтверждена причинно-следственная взаимосвязь данных признаков с каким-либо техническим результатом, в связи с чем подтверждения известности влияния данных признаков на технический результат не требуется.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что группа изобретений по независимым пунктам 1-3 формулы изобретения оспариваемого патента не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в возражении указано, что в патентных документах [1] и [2] раскрыты признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения оспариваемого патента.

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 03.10.2024 представил отзыв, в котором выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Представленный патентообладателем отзыв изложен в виде таблицы и содержит сравнительный анализ признаков решений по оспариваемому патенту и признаков решений, охарактеризованных в патентных документах [1] и [2].

По мнению патентообладателя, назначение решений по оспариваемому патенту и назначения известных из патентных документов [1] и [2] решений не совпадают и данные решения охарактеризованы различными совокупностями признаков.

С учетом представленного сравнительного анализа патентообладатель делает вывод о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна», «изобретательский уровень» и промышленная применимость», а также вывод о том, что приведенные в возражении доводы носят предположительный характер, которые не подтверждены фактами.

При этом доводы в отношении требования раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, в отзыве не приведены.

От лица, подавшего возражение, в корреспонденции от 16.10.2024 поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с доводами патентообладателя, по существу повторяющие доводы возражения.

В дополнительных материалах повторно сделан вывод о несоответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности

«изобретательский уровень», а также о том, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В корреспонденциях от 31.10.2024 и 02.11.2024 от патентообладателя поступили дополнительные материалы, содержащие доводы о несогласии с методикой оценки патентоспособности, предложенной лицом, подавшим возражение.

В дополнительных материалах процитированы следующие источники информации:

- В.Н. Забелин, «Методические рекомендации по использованию логических правил доказательства в практике патентной экспертизы», под редакцией В.М. Казакова, М., изд. ВНИИПИ, 1987 г. (далее - [3]);

- В.В. Шведова, В.П. Банзакова, «Патентная неуязвимость: как не нарушить чужие патентные права», М., ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2008 г., с. 51-78 (далее - [4]);

- «Логические методы доказательства. Методические рекомендации по использованию логических правил доказательства в практике патентной экспертизы», ВНИИ пат. информ., В.Н. Забелин, М., ВНИИПИ, 1987 г. (далее - [5]).

При этом указанные источники информации не были представлены с дополнительными материалами.

По мнению патентообладателя, при сопоставительном анализе оспариваемого патента и другого объекта проверки следует исходить из рекомендаций, изложенных в источниках информации [3]-[5].

При этом отмечено, что приведенный лицом, подавшим возражение, анализ патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту не соответствует указанным методикам и, соответственно, не является обоснованным.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.12.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.2023 № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктами 2 и 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, и формулу изобретения, ясно выражающую его сущность и полностью основанную на его описании.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае несоответствия изобретения условиям патентоспособности, установленным Кодексом.

В соответствии с пунктом 47 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проводятся в отношении каждого из изобретений, входящих в группу, отвечающую требованию единства изобретения. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверки проводятся в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется: 1) указано ли назначение изобретения; 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением; 3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата; 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата; 5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков); 6) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной

частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

В соответствии с пунктом 54 Правил, если в формуле изобретения несколько признаков выражены общими понятиями, проверка в соответствии с подпунктами 5 и 6 пункта 53 Правил проводится в отношении каждого признака, выраженного общим понятием. Если изобретение обеспечивает достижение двух и более технических результатов, проверка в соответствии с подпунктами 3, 4 и 6 пункта 53 Правил проводится в отношении каждого технического результата.

Проверка осуществляется с учетом положений пунктов 47-55 и 57-64 Требований к документам заявки, устанавливающих требования к раскрытию сущности изобретения и раскрытию сведений о возможности осуществления изобретения. Проверка проводится одновременно с проверкой соблюдения требований к формуле изобретения, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и главой IV Требований к документам заявки, к содержанию формулы изобретения.

При отсутствии в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, сведений о методах и средствах, необходимых для осуществления изобретения, допустимо, чтобы упомянутые сведения были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты подачи заявки.

В соответствии с пунктом 58 Правил, если в результате проверки соответствия изобретения требованию достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для

осуществления изобретения специалистом в данной области техники, установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, проводится проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста. В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает: определение наиболее близкого аналога изобретения; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными

признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 83 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности: на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с пунктом 86 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 87 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 88 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию

изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 42 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сведения, раскрывающие решенную изобретателем техническую проблему, технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, при этом: сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 46 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к композиции, требуется, в частности, для характеристики композиций использовать следующие признаки: качественный состав (ингредиенты); количественный состав (содержание ингредиентов); структура композиции; структура ингредиентов.

В соответствии с пунктом 50 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, для характеристики способа (способов) использовать следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях); условия осуществления действий; параметры режима, в том числе интервалы параметров; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 52 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения, путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 53 Требований при оформлении раздела описания изобретения «Осуществление изобретения» требуется: 1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, в том числе выраженным на уровне функции, свойства, описывать, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения, на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывать средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывать на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки, а если по заявке испрашивается более ранний приоритет - до даты испрашиваемого приоритета. Если в заявленном изобретении несколько признаков выражены общими понятиями, описываются средства для реализации каждого такого признака или методы его получения, показывается возможность осуществления изобретения и получения технического результата с использованием таких средств и методов. Использование общего понятия для выражения существенного признака изобретения обосновывается приведением сведений о частных формах реализации этого существенного признака, при этом должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность реализации назначения и получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения; 2) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием альтернативных признаков,

характеризующих варианты выполнения или использования изобретения, приводить примеры осуществления изобретения в каждом из вариантов, показывающие возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких признаков; 3) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, приводить примеры осуществления изобретения, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале. В разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 55 Требований, если изобретение относится к композиции (например, смеси, раствору, сплаву, стеклу), приводятся примеры, в которых указываются ингредиенты, входящие в состав композиции, их характеристика и количественное содержание. Описывается способ получения композиции, а если она содержит в качестве ингредиента новое вещество, описывается способ его получения. В приводимых примерах содержание каждого ингредиента указывается в таком единичном значении, которое находится в пределах указанного в формуле изобретения интервала значений (при выражении количественного содержания ингредиентов в формуле изобретения в процентах (по массе или по объему) суммарное содержание всех ингредиентов, указанных в примере, должно быть равным ста процентам).

В соответствии с пунктом 57 Требований для подтверждения возможности осуществления изобретения, относящегося к способу, приводятся, в частности, следующие сведения: для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над

материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (например, температура, давление), используемые при этом материальные средства (например, устройства, вещества, штампы), если это необходимо; если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 62 Требований формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 62 Требований признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

В соответствии с подпунктом 14 пункта 62 Требований в формуле изобретения, относящегося к композиции, приводятся ее наименование с указанием назначения, входящие в композицию ингредиенты и при необходимости количественное содержание ингредиентов. Если в формуле изобретения, относящегося к композиции, приводится количественное содержание ингредиентов, они выражаются в любых однозначных единицах, как правило, двумя значениями, характеризующими минимальный и максимальный пределы содержания.

В соответствии с подпунктом 21 пункта 62 Требований при использовании глаголов для характеристики действия (приема, операции) как признака способа их излагают в действительном залоге в изъявительном наклонении в третьем лице во множественном числе (например, нагревают, увлажняют, прокаливают).

В соответствии с пунктом 9 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 10 Порядка датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

В описании и в формуле изобретения содержатся сведения о назначении группы изобретений, в частности, в описании (абзац 1) указано, что изобретение относится к нейтрализации сероводорода и меркаптанов, присутствующих в углеводородных средах и рекомендовано к применению в нефтегазодобывающей, нефтегазоперерабатывающей и других отраслях промышленности.

Также в описании изобретения по оспариваемому патенту указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением.

Так, в описании указан наиболее близкий аналог и сформулирован его недостаток, в качестве которого указано на присутствие в известном составе солей четвертичных аммониевых оснований, способных разлагаться с образованием хлорорганических соединений, а также отсутствие данных о возможности его применения для удаления меркаптанов.

С учетом указанного недостатка наиболее близкого аналога в описании сформулирована техническая задача, а именно, расширение ассортимента

доступных, нетоксичных, стабильных и эффективных нейтрализаторов, совместимых с минерализованными пластовыми водами, обладающих высокой реакционной способностью по отношению к сероводороду и меркаптанам, обеспечивающих эффективную нейтрализацию сероводорода и меркаптанов, как при обычных, так и повышенных температурах, в различных нефтепромысловых средах, снижение коррозионной агрессивности и подавление роста бактерий в нефтепромысловых средах, из которой вытекает технический результат, достигаемый группой изобретений по оспариваемому патенту.

Кроме того, документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность группы изобретений по оспариваемому патенту, а именно, описан качественный и количественный состав для нейтрализации сероводорода и меркаптанов, раскрыта последовательность операций способов очистки нефтепромысловых сред от сероводорода и меркаптанов, раскрыто количественное соотношение используемых в способах компонентов для обработки, в описании раскрыто множество конкретных примеров используемых для получения состава веществ, а именно, приведены конкретные примеры веществ, пригодных для использования в качестве гидроксидов щелочных металлов, органических оснований, катализаторов, поверхностно-активных веществ, комплексонов, растворителей, непредельных и/или карбонильных соединений. Также в описании раскрыты конкретные примеры осуществления группы изобретений, в которых подробно описаны условия и параметры проведенных лабораторных и опытно-промышленных испытаний, указаны методики, согласно которым определяли возможность достижения технического результата, приведены средства и методы для проведения таких испытаний. Также в описании приведена таблица, содержащая 21 пример составов по изобретению с различным сочетанием химических веществ и при их различном количественном соотношении, а также приведен сравнительный пример по прототипу, в таблице показана возможность достижения заявленных технических результатов, в частности, указана степень

подавления сероводорода и меркаптанов, бактерицидный эффект и степень защиты от коррозии.

При этом приведенные в описании группы изобретений по оспариваемому патенту сведения являются достаточными и исчерпывающими для специалиста для вывода о возможности осуществления изобретения с реализацией назначения и достижения указанных в описании технических результатов. Причем в описании показано, как можно осуществить группу изобретений с реализацией указанного назначения и достижением технических результатов, на примерах при использовании частных форм реализации признаков, выраженных в формуле изобретения общими понятиями.

Также следует отметить, что составы для нейтрализации сероводорода и меркаптанов и способы очистки нефтепромысловых сред от сероводорода и меркаптанов путем обработки исходного сырья химическим составом, как таковые, а также все химические вещества и операции, используемые для их изготовления и использования, являются широко известными и описаны в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения (см., например, раздел «Уровень техники» в описании оспариваемого патента и источники информации, приведенные в возражении).

Таким образом, следует констатировать, что положения пунктов 46, 50, 52, 53, 55, 57 и 62 Требований, применяемые в отношении раскрытия и осуществления решений, касающихся объектов «композиция» и «способ», охарактеризованных в формуле изобретения по оспариваемому патенту, соблюдены.

Таким образом, приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения, а также сведения из уровня техники, ясно дают понять специалисту, какие вещества и операции используют для формирования состава по оспариваемому патенту, какие операции и вещества используют для осуществления способов по оспариваемому патенту, какое их назначение и область использования.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о невозможности реализации назначения и достижения технических результатов при использовании каких-либо веществ из указанных в формуле классов веществ, а также невозможности осуществления тех или иных процессов и механизмов, то следует отметить, что указанные доводы носят декларативный и предположительный характер и не подтверждают принципиальную невозможность осуществления изобретения с реализацией назначения и достижением технических результатов, указанных в описании.

При этом в возражении не приведены какие-либо источники информации и/или сведения, на основании которых специалист мог бы сделать однозначный вывод о невозможности осуществления изобретений с реализацией назначения и достижением технических результатов признаками формулы изобретения.

Также следует отметить, что с учетом указанного в описании недостатка наиболее близкого аналога, заключающегося в том, что в его составе присутствуют соли четвертичных аммониевых оснований, способные разлагаться с образованием хлорорганических соединений, а также с учетом раскрытых в описании конкретных примеров органических оснований, среди которых нет солей четвертичных аммониевых оснований, для специалиста с учетом данного уровня техники является очевидным, что для достижения заявленных технических результатов не следует использовать указанные соединения в качестве органических оснований, даже если это предусмотрено формулой изобретения.

Кроме того, следует обратить внимание на пункт 2 статьи 1354 Кодекса, согласно которому для толкования формулы изобретения может использоваться описание. С учетом того, что в описании группы изобретений по оспариваемому патенту приведено множество конкретных примеров веществ, охарактеризованных в формуле изобретения общими понятиями, то для осуществления группы изобретений по оспариваемому патенту специалист в первую очередь будет мотивирован использовать именно те вещества, что указаны в описании, а не какие-либо другие.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании группы изобретений по оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить группу изобретений в том виде, как она охарактеризована в формуле изобретения по оспариваемому патенту, с реализацией назначения, а приведенные в описании сведения с учетом общих знаний специалиста и сведений из уровня техники подтверждают возможность получения технических результатов, указанных в описании группы изобретений по оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пунктов 53, 54 Правил и подпунктов 2 и 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на изобретение, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Согласно доводам возражения наиболее близкими аналогами группе изобретений по независимым пунктам 1-3 формулы изобретения оспариваемого патента являются решения, раскрытые в патентном документе [1], характеризующие состав для нейтрализации сероводорода и меркаптанов и способы очистки нефтепромысловых сред от сероводорода и меркаптанов (см. формулу, реферат, абзац 1 описания), т.е. средства того же назначения, что и решения по оспариваемому патенту.

Патентный документ [1] имеет дату публикации (02.10.2023) до даты приоритета (04.12.2023) группы изобретений по оспариваемому патенту, в связи с чем данный источник информации может быть включен в уровень техники для

оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 9 и 10 Порядка).

Так, в патентном документе [1] раскрыт состав (компонент 2) для нейтрализации сероводорода и меркаптанов, включающий гидроксид щелочного металла и/или органическое основание в количестве от 5 до 100 мас.% (т.е. включая диапазон 10-60 мас.%), катализатор (модифицирующая добавка) в количестве от 0 до 30 мас.% (т.е. включая диапазон 0,01-2 мас.%), поверхностно-активное вещество в количестве от 0 до 20 мас.% (т.е. включая диапазон 0,1-15 мас.%) и растворитель в количестве от 0 до 95 мас.% (остальное). Состав (компонент 2) получен путем смешивания добавки для создания основной среды (гидроксид щелочного металла и/или органическое основание) с растворителем, поверхностно-активным веществом и катализатором (модификатором) в указанных соотношениях любым способом, обеспечивающим равномерное смешивание указанных составляющих [см. формулу, реферат, с. 6, строки 11-22, 27-34].

Тут необходимо отметить, что в патентном документе [1] отсутствуют прямое указание на то, что модификатор является катализатором, однако в качестве указанного модификатора в патентном документе [1] могут применяться те же самые вещества, что используются в оспариваемом патенте в качестве катализатора, например, сульфат меди, нитрат никеля, хлорид кобальта, ацетат меди (см. последний абзац формулы). Отсюда следует, что для указанных альтернативных вариантов, предусмотренных в решении по патентному документу [1], используются вещества, идентичные тем, что используются в качестве катализатора в оспариваемом патенте со всеми присущими им свойствами и функциями, т.е. различие в терминологии указанного компонента состава в данном случае не является признаком, отличающим решение по оспариваемому патенту от известного решения.

Из патентного документа [1] также известен способ очистки нефтепромысловых сред от сероводорода и меркаптанов путем обработки исходного сырья химическим составом, описанным выше. При этом

дополнительно закачивают органическую основу, в качестве которой могут использоваться непредельные и/или карбонильные соединения, в растворителе (компонент 1 при содержании органической соли металла 0 мас.%), причем соотношение по массе указанного выше химического состава к органической основе в растворителе может составлять 9:1-1:9 [см. формулу, с. 6, строки 11-47].

Кроме того, из патентного документа [1] известен способ очистки нефтепромысловых сред от сероводорода и меркаптанов путем обработки исходного сырья химическим составом, описанным выше. При этом дополнительно закачивают органическую основу, в качестве которой могут использоваться непредельные и/или карбонильные соединения (компонент 1 при содержании растворителя органической основы и органической соли металла 0 мас.%), причем соотношение по массе указанного выше химического состава к органической основе может составлять 9:1-1:9 [см. формулу, с. 6, строки 11-47].

Таким образом, состав и способы по независимым пунктам 1-3 формулы изобретения оспариваемого патента отличаются от решений, известных из патентного документа [1], тем, что химический состав, используемый также и в способах, дополнительно содержит комплексон в количестве 0,1-15 мас.%.

При этом, как справедливо отмечено лицом, подавшим возражение, в описании группы изобретений по оспариваемому патенту не приведены сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи между признаком формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующим наличие в составе комплексона в количестве 0,1-15 мас.%, и указанными в описании группы изобретений по оспариваемому патенту техническим результатом.

Так, в описании лишь констатируется, что в качестве комплексона используют компонент или смесь компонентов из определенного ряда химических соединений. При этом не приведены какие-либо теоретические обоснования или пояснения относительно влияния данного признака на какой-либо из указанных в описании технический результат. Более того, в материалах оспариваемого патента не указана функция и/или назначение указанного соединения.

Согласно определению комплексоны – это органические хелатообразующие соединения, главным образом полиаминополиалкилкарбоновые (фосфоновые) и окси(амино)алкилидендифосфоновые кислоты и их производные (см. Кнунянц И.Л., «Химический энциклопедический словарь», Советская энциклопедия, М., 1983 г., с. 269, кол. 2). Также в данном словаре указано, что комплексоны имеют широкое применение во многих отраслях промышленности.

Таким образом, указанный компонент в оспариваемом патенте охарактеризован лишь как класс соединений без указания конкретного химического строения и, исходя из имеющихся в оспариваемом патенте сведений, не представляется возможным определить функцию и/или назначение указанного компонента, а также установить влияние указанного компонента и его количественного содержания на какие-либо свойства состава по оспариваемому патенту.

В этой связи следует констатировать, что указанный отличительный признак, касающийся наличия в составе по независимому пункту 1 формулы изобретения комплексона в количестве 0,1-15 мас.%, не может быть признан существенным признаком, поскольку в оспариваемом патенте в отношении него патентообладателем не определен технический результат, т.е. отсутствуют сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи данного признака с техническим результатом (см. пункт 42 Требований).

Таким образом, поскольку данный отличительный признак является несущественным, то в соответствии с пунктом 87 Правил подтверждения известности влияния данного отличительного признака на технический результат не требуется.

Вместе с тем из патентного документа [2] известен состав для поглощения (нейтрализации) сероводорода, который может быть использован в газовой и нефтяной промышленности, включающий в качестве компонента комплексон (ЭДТА или трилон Б) в количестве 2,5-12 мас.%, что входит в интервал 0,1-15 мас.% [формула, реферат, кол. 1, 2 описания].

Таким образом, из уровня техники выявлено решение, имеющее признаки, совпадающие с отличительным признаком группы изобретений по оспариваемому патенту, по меньшей мере, для указанного количественного интервала значений, при этом, как указано выше, подтверждение известности влияния данного признака на указанный в оспариваемом патенте технический результат не требуется (см. пункты 81 и 87 Правил).

Что касается количественных признаков, не раскрытых в патентном документе [2] и касающихся содержания комплексона от 0,1 до менее 2,5 мас.% и от более 12 до 15 мас.%, то, как установлено в настоящем заключении выше, указанные признаки не могут быть отнесены к существенным признакам группы изобретений по оспариваемому патенту, при этом с учетом известности содержания комплексона в количестве 2,5-12 мас.% можно сделать вывод, что выбор указанных значений может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок для получения оптимальных или рабочих значений данного параметра.

В соответствии с изложенным, следует сделать вывод о том, что изобретения по оспариваемому патенту могут быть признаны основанными на дополнении известных средств, раскрытых в патентном документе [1], известной частью, раскрытой в патентном документе [2], присоединяемой к ним по известным правилам, а также на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, выбор которых может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок, при этом подтверждение известности влияния данных частей на указанный в оспариваемом патенте технический результат не требуется (см. пункты 79, 81, 83 и 87 Правил).

Таким образом, следует констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретений, охарактеризованных в независимых пунктах 1-3 формулы изобретения оспариваемого патента, условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и пункты 79, 81, 83 и 87 Правил).

Что касается признаков зависимого пункта 4 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающихся того, что закачку химического состава и непредельных и/или карбонильных соединений в растворителе проводят одновременно, то они также присущи решению, раскрытому в патентном документе [1] (см. с. 6, строки 31-34).

При этом следует отметить, что в описании группы изобретений по оспариваемому патенту не приведена причинно-следственная связь признаков зависимого пункта 4 формулы, касающихся одновременной закачки химического состава и непредельных и/или карбонильных соединений, с приведенными в данном описании техническими результатами, в связи с чем данные признаки не могут быть отнесены к существенным признакам (см. пункт 42 Требований).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в случае включения признаков зависимого пункта 4 формулы изобретения в независимый пункт 2 формулы данное решение не будет соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса. В этой связи корректировка совокупности признаков независимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту не представляется возможной, т.к. данные изменения не устранят причины, препятствующие предоставлению правовой охраны оспариваемому решению.

В отношении процитированных патентообладателем источников информации [3]-[5], которые, по его мнению, должны быть учтены при оценке патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту, следует отметить, что правовая база, по которой был выдан оспариваемый патент и согласно которой следует осуществлять оценку патентоспособности изобретения, изложена в настоящем заключении выше.

Кроме того, указанные документы не относятся к методике оценки патентоспособности изобретения, а касаются иных вопросов, связанных с патентным правом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.07.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2811605 признать недействительным полностью.