

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Медэл» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 05.06.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 216301, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 216301 «Имплантат с электрретным биоактивным покрытием для лечения повреждений и заболеваний костей и суставов» выдан по заявке № 2022117785 с приоритетом от 29.06.2022 на имя Общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЕКТРЕТНЫЕ НАНОТЕХНОЛОГИИ» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Имплантат, с электрретным биоактивным покрытием для лечения повреждений и заболеваний костей и суставов, выполненный в виде цилиндрического стержня с резьбой, закругленного с одной стороны и имеющего головку со шлицом с биоактивным электрретным покрытием боковой поверхности,

отличающийся тем, что цилиндрический стержень изготовлен из титана, в нем выполнено продольное сквозное отверстие, внутренняя поверхность которого покрыта диэлектрическим слоем оксида титана, а электретное покрытие внешней поверхности стержня выполнено на основе трехслойной структуры: оксид титана TiO_2 - тантал - оксида тантала Ta_2O_5 с объемным распределением отрицательного заряда.

2. Имплантат по п.1, отличающийся тем, что поверхность головки цилиндрического стержня имеет полусферическую форму.

3. Имплантат по п.1, отличающийся тем, что на верхнюю часть боковой поверхности со стороны головки нанесена резьба для спонгиозной кости».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2563107 С2, дата публикации 20.09.2015 (далее - [1]);

- запрос патентного поверенного РФ о предоставлении информации (справки) о проведении клинической апробации № 28 от 25.03.2024 в адрес ФГБОУ ВО СЗГМУ им. И.И. Мечникова Минздрава России (далее - [2]);

- ответ ФГБОУ ВО СЗГМУ ИМ. И.И. Мечникова Минздрава России № 3442-02/Р от 04.04.2024 (далее - [3]);

- патентный документ RU 2810013 С2, дата публикации 21.12.2023 (далее - [4]);

- статья Хомутова В.П. и др., «Хирургическое лечение пациентов с ложными суставами длинных костей конечностей с использованием электретных

имплантатов», «Современная медицина. Травмотология/Ортопедия, хирургия». 2021 г., № 3(22), с. 43-46 (далее - [5]);

- статья Александровой С.А. и др., «Влияние электрического поля электрета на основе анодного оксида тантала на дифференцированные свойства стромальных клеток костного мозга больного остеоартрозом», 2018 г., «Цитология», том 60, № 12, с. 987-995 (далее - [6]);

- статья Jiang Jian и др., «A study of the Effect of PTEE Electreton Fibroblast Cell Cycle with Flow Cytometry (FCM)», 10th International Symposium on Electrets 1999; с. 171-173 (далее - [7]);

- статья Руцкого В.В. и др. «Влияние электростатического поля электретов (ЭСПЭ) на рост фибропластов и эндохдральный остеогенез», Научно-практический журнал «Ортопедия, травматология и протезирование», 1990 г., № 6, с. 21-25 (далее - [8]).

В возражении отмечено, что в описании оспариваемой полезной модели указано на четыре технических результата:

- возможность совмещения электрофизиологического метода лечения с традиционной лекарственной (медикаментозной) терапией, декомпрессия костной ткани в процессе лечения;

- улучшение эксплуатационных характеристик имплантата (упрощение применения имплантата в клинической практике (удобство процесса имплантации по направляющей спице) без уменьшения времени стабильности электретного потенциала (величина и длительность сохранения электретного заряда);

- обеспечение высокой чистоты поверхности имплантата за счет использования вакуумно-плазменных методов нанесения биоактивного электретного покрытия;

- снижение стоимости изделия за счет использования титана.

В отношении технического результата «обеспечение высокой чистоты поверхности имплантата за счет использования вакуумно-плазменных методов нанесения биоактивного электретного покрытия», в возражении отмечено, что в

формуле полезной модели не указан признак, касающийся использования вакуумно-плазменных методов нанесения биоактивного электретного покрытия, а из содержащихся в формуле существенных признаков не следует, что они обеспечивают высокую степень чистоты поверхности имплантата. Само по себе электретное покрытие внешней поверхности стержня, выполненное на основе трехслойной структуры, не обеспечивают высокую степень чистоты поверхности имплантата, т.е. причинно-следственная связь между данным признаком и данным техническим результатом отсутствует.

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, в формуле полезной модели не была раскрыта совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного технического результата.

Относительно технического результата «снижение стоимости изделия за счет использования титана» в возражении указано, что данный результат приведен в описании полезной модели по сравнению с изделием-прототипом по патенту [1]. Вместе с тем, признак, касающийся выполнения стержня из титана, не является отличительным от прототипа, в связи с чем снижение стоимости изделия за счет использования титана не является техническим результатом оспариваемой полезной модели.

Кроме того, в возражении отмечено, что указанный результат не является техническим, т.к. представляет собой экономический эффект.

В отношении технических результатов «возможность совмещения электрофизиологического метода лечения с традиционной лекарственной (медикаментозной) терапией, декомпрессия костной ткани в процессе лечения» и «улучшение эксплуатационных характеристик имплантата (упрощение применения имплантата в клинической практике (удобство процесса имплантации по направляющей спице) без уменьшения времени стабильности электретного потенциала (величина и длительность сохранения электретного заряда)» в возражении отмечено следующее.

Лицо, подавшее возражение, обращает внимание на то, что в описании

оспариваемой полезной модели отмечено, что клиническая апробация разработанного авторами биоактивного электретоного покрытия, проведенная ранее на базе ФГБОУ ВО «СЗГМУ им. И.И. Мечникова» МЗ России, продемонстрировала его высокую лечебную эффективность, а также имеется отсылка на статью [5].

При этом в возражении указано, что клиническая апробация разработанного покрытия на базе ФГБОУ ВО «СЗГМУ им. И.И. Мечникова» МЗ России не проводилась. В подтверждение этого с возражением представлены документы [2] и [3].

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в описании оспариваемой полезной модели не приведены объективные данные, полученные в результате проведения клинической апробации, клинического испытания, т.е. в форме, принятой в области техники, к которой относится оспариваемая полезная модель (медицина), о том, что разработанное авторами биоактивное электретоное покрытие имеет высокую лечебную эффективность.

В отношении статьи [5], приведенной в описании полезной модели, в возражении отмечено, что в данной статье не описаны существенные признаки оспариваемой полезной модели, касающиеся используемого электретоного покрытия, и, соответственно, не приведено теоретическое обоснование возможности получения при осуществлении оспариваемой полезной модели указанного в ней технического результата.

Аналогичный вывод сделан лицом, подавшим возражение, и в отношении статей [6]-[8], также процитированных в описании оспариваемой полезной модели.

Кроме того, в возражении выражено мнение о том, что ни в описании, ни в формуле полезной модели не приведены никакие электретоные характеристики электретоного покрытия на основе трехслойной структуры: оксид титана TiO_2 - тантал - оксида тантала Ta_2O_5 . Без указания данных характеристик невозможно утверждать, что происходит улучшение эксплуатационных характеристик имплантата без уменьшения времени стабильности электретоного потенциала (величины и длительности сохранения электретоного заряда) и что данное

электретное покрытие в целом имеет высокую лечебную эффективность.

Также отмечено, что в описании оспариваемой полезной модели не приведены конкретные примеры применения полезной модели в лечебной практике, показывающие, как можно осуществить полезную модель при использовании частных форм реализации признака, а именно, с конкретными электретными характеристиками электретного используемого покрытия, с описанием средств для реализации именно таких характеристик или методов их получения. Также не указано на известность таких средств или методов.

Таким образом, в возражении сделан вывод о том, что в описании оспариваемой полезной модели не приведены объективные данные, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технических результатов совмещения электрофизиологического метода лечения с традиционной лекарственной (медикаментозной) терапией (высокая лечебная эффективность) и улучшения эксплуатационных характеристик имплантата без уменьшения времени стабильности электретного потенциала (величины и длительности сохранения электретного заряда).

На основании изложенного в возражении сделан вывод о том, что документы заявки на полезную модель не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Патентообладателю в установленном порядке была дана возможность ознакомления с материалами возражения, однако отзыв им не был представлен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.06.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов,

являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, (далее - Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 701, зарегистрированным 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованным 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказом Минэкономразвития России от 10 ноября 2020 года № 746.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 37 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила,

применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Согласно пункту 35 Требований в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом: сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата; признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом; под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках; к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 36 Требований при раскрытии сущности полезной модели применяются, в частности, следующие правила: 1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки: наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение; наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство); конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением; параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи; материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом; среда, выполняющая функцию части устройства; 2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии; 3) при характеристике выполнения конструктивного элемента устройства допускается указание на его подвижность, на возможность реализации им определенной функции (например, с возможностью торможения, с возможностью фиксации).

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате

проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся, в частности, следующие сведения: описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее); при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся соответствия требованию, согласно которому описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, показал следующее.

Согласно вышеуказанной правовой базе данное обстоятельство является основанием для признания патента на полезную модель недействительным (см. подпункт 2 пункта 1 статьи 1398 Кодекса).

При этом необходимо отметить, что в описании полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения о назначении полезной модели, в частности, в абзаце 1 описания указано, что полезная модель относится к медицинской технике, а именно, к устройствам, оптимизирующим процессы остеохондрорепарации при лечении повреждений костей и суставов, за счет оптимизации физиологического распределения электрических потенциалов в зоне повреждения костно-хрящевых структур с возможностью совмещения с традиционной лекарственной терапией.

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту обозначена

техническая задача полезной модели, направленная на разработку конструкции имплантата, позволяющей совместить электрофизиологический метод лечения с традиционной медикаментозной терапией, упростить применение имплантата в клинической практике (установка по направляющей спице) без уменьшения времени стабильности электретажного потенциала.

При этом указанная техническая задача сформулирована в описании с учетом недостатков наиболее близкого аналога, раскрытого в патентном документе [1], причем к указанным недостаткам отнесены, в частности, следующие недостатки:

- технические трудности изготовления имплантатов, связанные с крайней сложностью механической обработки тантала;

- отсутствие внутреннего сквозного канала не позволяет осуществлять декомпрессию костной ткани и доставку лекарственных средств к очагу поражения, а также использовать при имплантации направляющую спицу, которая упрощает процесс установки имплантата;

- недостаточная временная стабильность электретажного потенциала, вызванная поверхностным распределением заряда, что приводит к значительному снижению эффективного терапевтического воздействия на пораженные костно-хрящевые структуры.

Кроме того, в описании полезной модели по оспариваемому патенту сформулирован технический результат, заключающийся в возможности совмещения электрофизиологического метода лечения с традиционной лекарственной терапией, позволяющей улучшить эксплуатационные характеристики имплантата.

Также документы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, содержат исчерпывающие сведения, раскрывающие сущность полезной модели по оспариваемому патенту, а именно, описано конструктивное выполнение устройства и его составных частей, приведены материалы, используемые для изготовления частей устройства, раскрыто взаимное расположение элементов и частей устройства, раскрыты функции частей устройства, раскрыто функционирование самого устройства и показана его конструкция в статическом состоянии со ссылкой на фиг.

1 и 2, приведены поясняющие материалы к иллюстрациям с позициями, приведено подробное теоретическое обоснование осуществляемых физико-механических процессов и их влияние на приведенный в описании технический результат.

В частности, в описании полезной модели указано следующее:

- как показано на фиг. 1 имплантат выполнен в виде стержня 1 с закругленной головкой 2 со шлицом, спонгиозной резьбой 3 на боковой поверхности стержня. Внутри стержня выполнено узкое отверстие 4. Стержень выполнен из титана (Ti). В известном устройстве стержень изготовлен из тантала, однако сложность его механической обработки не позволяет сформировать в заготовке протяженное сквозное отверстие, а замена его на титан, решает эту задачу;

- наличие сквозного отверстия и использование в качестве конструкционного материала титана требует изменения структурного построения электретного покрытия;

- в отличие от аналога, биоактивное электретное покрытие, как показано на фиг. 2, представляет собой многослойную структуру, состоящую из пленок оксида титана 5, тантала 6 и пятиоксида тантала 7. Общая толщина биоактивного покрытия определяется шероховатостью поверхности титановой заготовки и требуемыми электрофизическими свойствами изделия;

- многослойное покрытие формируется методами вакуумно-плазменного напыления и электрохимического окисления;

- необходимые величина и распределение электрического потенциала, создаваемое имплантатом, обеспечивается во время осаждения аморфной пленки пятиоксида тантала за счет подачи потенциала смещения положительной полярности. Это обеспечивает бомбардировку растущей пленки электронами и отрицательно заряженными ионами, что приводит к формированию встроенного технологического заряда, распределенного по всему объему пленки. Такое распределение позволяет увеличить время сохранения электретного заряда, создающего близкодействующее квазистатическое электрическое поле, более чем в 2 раза, по сравнению с аналогом;

- нанесение подслоя в виде пленки тантала позволяет не только создать

буферный адгезионный слой, улучшающий сцепление, разнородных по химическому составу и кристаллической структуре материалов, но и предотвратить образование переходного слоя, состоящего из смеси оксидов: $Ta_xO_y + Ti_xO_y$, в котором, возникают неравновесные, малоподвижные положительные заряды, существенно снижающие время релаксации встроенного заряда;

- нанесение вакуумно-плазменным методами покрытий на внутреннюю поверхность протяженных отверстий малого диаметра технически не осуществимо, поэтому для предотвращения стекания разряда на открытую металлическую поверхность внутри сквозного канала перед нанесением биоактивного электретного покрытия предлагается провести электрохимическое окисление (анодирование) титановой заготовки для создания на всех ее поверхностях барьерного диэлектрического слоя оксида титана.

- использование устройства осуществляется следующим образом: после анестезии и обработки операционного поля под контролем электронно-оптического преобразователя выполняется имплантация ориентирующей спицы к очагу патологических изменений в метаэпифизарной зоне эпифиза кости, образующего сустав, формируется канал для имплантата, после чего электретное устройство имплантируется в костную ткань метаэпифиза до субхондральной кости образующего сустав;

- описанная в полезной модели конструкция обеспечивает достижение требуемого технического результата: удобство процесса имплантации по направляющей спице, возможность совмещения электрофизиологического метода лечения с традиционной медикаментозной терапией, декомпрессия костной ткани в процессе лечения, улучшение эксплуатационных характеристик (величина и длительность сохранения электретного заряда).

Таким образом, в описании полезной модели по оспариваемому патенту содержатся сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи между признаками независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели и указанным в данном описании техническим результатом.

В этой связи приведенные в описании к оспариваемому патенту сведения ясно дают понять специалисту, какие конструктивные элементы, операции и материалы используют для изготовления имплантата, какая его конструкция, назначение и область использования.

При этом следует отметить, что с учетом сформулированных выше недостатков наиболее близкого аналога для специалиста является очевидным, что предложенная конструкция имплантата, содержащая внутренний сквозной канал, позволит осуществлять декомпрессию костной ткани и доставку лекарственных средств к очагу поражения через указанный канал, т.е. применять традиционную медикаментозную (лекарственную) терапию.

Кроме того, необходимо отметить, что использование электрического поля электрета на основе оксидов тантала для электрофизиологического метода лечения, в том числе и для лечения повреждений и заболеваний костей и суставов, является широко известным специалистам в данной области техники и описано в источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту (см., например, патентные документы [1], [4] и статьи [5]-[8]).

В этой связи для специалиста является очевидным, что наличие в устройстве по оспариваемому патенту, как минимум, электретного биоактивного покрытия и внутреннего сквозного канала обеспечит возможность достижения технического результата, заключающегося в возможности совмещения электрофизиологического метода лечения с традиционной лекарственной терапией и улучшении эксплуатационных характеристик имплантата.

Также с учетом приведенных в описании оспариваемой полезной модели сведений и общих знаний специалиста не вызывает сомнения тот факт, что выполнение продольного сквозного отверстия, внутренняя поверхность которого покрыта диэлектрическим слоем оксида титана, и выполнение электретного покрытия внешней поверхности стержня на основе трехслойной структуры: оксид титана TiO_2 - тантал - оксида тантала Ta_2O_5 с объемным распределением

отрицательного заряда, позволит увеличить время сохранения электростатического заряда, т.е. улучшить эксплуатационные характеристики имплантата.

Таким образом, можно констатировать, что положения пунктов 35, 36 и 38 Требований, применяемые в отношении объекта, охарактеризованного в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, соблюдены.

При этом вышеуказанные сведения, содержащиеся в описании полезной модели, а также сведения из известного уровня техники, для специалиста являются достаточными и исчерпывающими для вывода о возможности создания и осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением приведенного в описании технического результата.

Также в возражении не приведены аргументы и/или какие-либо материалы в обоснование принципиальной невозможности создания и/или осуществления полезной модели в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели, в частности, при использовании каких-либо конструктивных частей или материалов, указанных в формуле полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 38 Правил).

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в описании к оспариваемому патенту показано, каким образом возможно осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, с реализацией назначения и достижением технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Таким образом, описание к оспариваемому патенту удовлетворяет положениям пункта 37 Правил и подпункта 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Что касается представленных с возражением документов [2] и [3] и доводов лица, подавшего возражение, о том, что указанная в описании полезной модели клиническая апробация разработанного покрытия на базе ФГБОУ ВО «СЗГМУ им. И.И. Мечникова» МЗ России не проводилась, то следует отметить, что данный факт, даже в случае его наличия, не свидетельствует о невозможности осуществления

полезной модели по оспариваемому патенту и достижения технического результата.

При этом следует отметить, что, как указано выше в настоящем заключении, приведенные в описании полезной модели и в уровне техники сведения для специалиста являются достаточными для обратного вывода и клинические испытания для подтверждения сделанного вывода в данном случае не требуются.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать, что документы заявки на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Таким образом, отсутствуют основания для признания оспариваемого патента на полезную модель недействительным (см. пункт 1 статьи 1398 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.06.2024, патент Российской Федерации на полезную модель № 216301 оставить в силе.