

- лицо, подавшее возражение, ведет предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя с 25 октября 2021 года, основным видом деятельности является производство парфюмерных и косметических средств;

- лицо, подавшее возражение, в 2020 году зарегистрировало домен (<https://muskari.ru>);

- товары под обозначение «MUSKARI» рекламируются с 2021 года на различных сайтах, в социальных сетях и представлены в различных магазинах;

- согласно Декларациям о соответствии Евразийского экономического союза, выданным в 2021 году, обозначение «MUSKARI» фигурирует на каждой продукции как его неотъемлемая часть;

- Индивидуальный предприниматель Голова Я.А. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 17.08.2022 и начала осуществлять аналогичную деятельность, что и заявитель;

- на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака Голове Яне Анатольевне было известно о факте использования обозначения «MUSKARI» заявителем при осуществлении аналогичной деятельности;

- товары заявителя, под обозначением «MUSKARI» пользуются популярностью у потребителей, в том числе у известных блогеров, а также в рекламе и интернет-магазинах и реализовывались до даты регистрации товарного знака по свидетельству №1001902.

Лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1001902 полностью.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, к возражению были приложены:

1. Копии деклараций о соответствии;
2. Копии договоров с контрагентами;
3. Скриншоты рекомендаций и отметок товаров заявителя в различных соцсетях и маркетплейсах;
4. Скриншоты страниц запроса администратора доменного имени «muskari.ru».

Возражение от 24.05.2024 было принято к рассмотрению, о чем в адрес правообладателя в установленном порядке было направлено уведомление от 06.06.2024 о дате проведения заседания коллегии с приложением экземпляра возражения. Корреспонденция, направленная в адрес правообладателя, 30.07.2024 была возвращена почтовым отделением. При этом коллегия исчерпала свои возможности по извещению правообладателя о поступившем возражении.

Таким образом, правообладатель товарного знака по свидетельству №1001902, ознакомленный в установленном порядке с возражением, свой отзыв по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела, заслушав участвующих лиц, коллегия установила следующее.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (в редакции от 29.12.2022) не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг. Решение антимонопольного органа о нарушении положений части 1 настоящей статьи в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против

такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подается заинтересованным лицом в Роспатент.

Лицо, подавшее возражение, осуществляет свою деятельность в области производства и поставок парфюмерных и косметических средств, маркируемых обозначением «MUSKARI», что свидетельствует о его заинтересованности в подаче настоящего возражения.

В отношении мотивов возражения, касающихся несоответствия оспариваемого знака требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Следует отметить, что федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса не вправе самостоятельно в административном порядке квалифицировать действия правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак злоупотреблением правом (см. пункт 3.3 Справки по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 № СП-21/2).

Таким образом, оценка действий в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Для того, чтобы признать предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку недействительным на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса необходимо решение антимонопольного органа, либо суда о признании действий правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, злоупотреблением правом, либо недобросовестной конкуренцией.

Однако, в материалы дела лицом, подавшим возражение, не были представлены либо соответствующее судебное решение, либо решение антимонопольного органа, которыми действия правообладателя по приобретению исключительного права на товарный знак были бы признаны недобросовестной конкуренцией.

На заседании коллегии 02.08.2024 лицо, подавшее возражение, подтвердило, что не обращалось ни в федеральную антимонопольную службу, ни в суд с требованием/иском о признании действий Индивидуального предпринимателя Головы Я.А. по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству №1001902 актом недобросовестной конкуренции.

На основании вышеизложенного, у коллегии отсутствуют правовые основания для удовлетворения настоящего возражения.

Корреспонденцией, поступившей 17.10.2024, от заявителя также было представлено ходатайство не рассматривать возражение по существу, однако данное ходатайство не может быть удовлетворено в соответствии с пунктом 38 Правил ППС, поскольку поступило после проведения заседания коллегии, состоявшегося 27.09.2024.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.05.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1001902.