

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Завод Энергетик» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 31.10.2023, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2673456, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2673456 на изобретение «Антиприсадное устройство» с приоритетом от 21.06.2017 выдан по заявке №2017121685 на имя ООО «МЗВА-ЧЭМЗ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Антиприсадное устройство, предназначенное для защиты гирлянд изоляторов воздушных линий электропередачи напряжением 6-1150 кВ, а также для защиты птиц от негативного воздействия самих воздушных линий электропередачи, установленное на траверсе, или на других элементах опоры, или на гирлянде изоляторов, или в непосредственной близости от гирлянды изоляторов над ней и состоящее из по меньшей мере одного антиприсадного элемента и узла крепления, отличающееся тем, что антиприсадный элемент

выполнен в виде состоящей по меньшей мере из одной детали тонкостенной оболочки с вершиной в точке и основанием в виде эллипса, или окружности, или многоугольника или в виде комбинации вышеназванных фигур, образованной вращением кривой, представляющей из себя горизонтальный или наклонный отрезок или часть окружности или комбинацию вышеназванных фигур у вершины, переходящих в участок гиперболы, или параболы, или прямой линии или комбинации вышеуказанных элементов вокруг основания, причем размер основания антиприсадного элемента в горизонтальной плоскости выбирается в диапазоне от 50 до 2500 мм, высота H_1 антиприсадного элемента - от 50 до 1500 мм, радиус R сферической части оболочки антиприсадного элемента - от 10 до 20000 мм, а высота H_2 всего устройства над траверсой опоры - от 100 до 2000 мм.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что тонкостенная оболочка антиприсадного элемента изготовлена из полимерного материала.

3. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что тонкостенная оболочка антиприсадного элемента состоит из по меньшей мере двух одинаковых деталей, соединенных между собой посредством защелок.

4. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на антиприсадный элемент нанесена краска по меньшей мере одного цвета для защиты его от атмосферных воздействий, лучшей видимости и лучшего отпугивающего эффекта.

5. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что на антиприсадный элемент нанесены изображения, имеющие отпугивающий или предупреждающий эффект

6. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что узел крепления выполнен регулируемым по высоте, позволяющим установить антиприсадный элемент на траверсе, других элементах опоры, гирлянде изоляторов и в непосредственной близости от гирлянды изоляторов над ней».

Против выдачи данного патента было подано возражение, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, мотивированное несоответствием изобретения

по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

Дополнительно на заседании коллегии, состоявшемся 19.03.2024, лицом, подавшим возражение, были выдвинуты новые основания для оспаривания патента на изобретение. Так, лицо, подавшее возражение, отмечает, что документы заявки на изобретение, представленные на дату ее подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В отношении несоответствия документов заявки на изобретение, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в возражении указано следующее. В части признаков «антиприсадный элемент выполнен в виде состоящей по меньшей мере из одной детали тонкостенной оболочки с вершиной в точке и основанием в виде эллипса, или окружности, или многоугольника или в виде комбинации вышеназванных фигур, образованной вращением кривой вокруг основания» в описании изобретения отсутствуют сведения, раскрывающие как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления. При этом в описании отсутствуют примеры осуществления изобретений в каждом из вариантов, показывающие возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких вариантов.

В подтверждение доводов о несоответствии условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что:

- в формуле оспариваемого патента признаки, характеризующие конструктивное выполнение узла крепления, за счет которого обеспечивается

возможность крепления антиприсадочного устройства в разных местах опор линий электропередач отсутствуют;

- в формуле содержатся признаки, характеризующие конструктивное выполнение антиприсадочного элемента «антиприсадный элемент выполнен в виде состоящей по меньшей мере из одной детали тонкостенной оболочки с вершиной в точке и основанием в виде эллипса, или окружности, или многоугольника или в виде комбинации вышеназванных фигур, образованной вращением кривой, представляющей из себя горизонтальный или наклонный отрезок или часть окружности или комбинацию вышеназванных фигур у вершины, переходящих в участок гиперболы, или параболы, или прямой линии или комбинации вышеуказанных элементов вокруг основания». Из указанных признаков следует, что оболочка антиприсадочного элемента с вершиной в точке и основанием образована вращением кривой вокруг основания, при этом основание может быть выполнено в виде эллипса или многоугольника, или в виде комбинации вышеназванных фигур. При этом согласно определению словаря Ожегова (далее – [1]), вращать - это двигаться по окружности. В связи с чем, лицо, подавшее возражение, делает вывод, что при вращении кривой в основании всегда будет окружность, образуя тело вращения;

- в формуле содержатся признаки «тонкостенной оболочки», которые являются сравнительной характеристикой, при этом в описании отсутствуют сведения, раскрывающие, что именно заявитель подразумевает под термином «тонкостенной», относительно какого параметра значений оболочку можно считать тонкостенной, а также не приведены примеры размеров толщины стенки оболочки;

- признаки, характеризующие «радиус R сферической части оболочки антиприсадочного элемента - от 10 до 20000 мм», носят неясный характер, поскольку согласно признакам формулы оболочка образована вращением кривой, представляющей из себя горизонтальный или наклонный отрезок или часть окружности или комбинацию вышеназванных фигур у вершины, переходящих в участок гиперболы, или параболы, или прямой линии или

комбинации вышеуказанных элементов вокруг основания», в случае альтернативного выполнения когда кривая представляет горизонтальный или наклонный участок, переходящий в участок гиперболы, параболы, или прямой линии, или комбинации вышеуказанных элементов, которые не содержат сферических частей.

В возражении также отмечено, что признаки независимого пункта 1 формулы изобретения известны в совокупности из следующих источников информации:

- патентного документа RU 156367 U1, опубл. 10.11.2015 (далее – [2]);
- патентного документа SU 1527682, опубл. 07.12.1989 (далее – [3]);
- патентного документа RU 162745 U1, опубл. 27.06.2016 (далее – [4]);
- патентного документа CN 201336530 Y, опубл. 28.10.2009 (далее – [5]);
- патентного документа CN 206150300 U, опубл. 10.05.2017 (далее – [6]);
- патентного документа CN 104200935 A, опубл. 10.12.2014 (далее – [7]);
- патентного документа CN 202042855 U, опубл. 16.11.2011 (далее – [8]);
- патентного документа CN 201905177 U, опубл. 27.07.2011 (далее – [9]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 23.01.2024, представил отзыв на возражение.

В отзыве обращено внимание на то, что патентообладателю и современной науке известен способ построения поверхности вращения с вершиной в точке посредством вращения кривой вокруг основания, представляющего собой геометрическую плоскую фигуру. Данный способ называется кинематическим способом образования поверхности (см. например Учебник по курсу начертательной геометрии для студентов 1 курса в высших технических

учебных заведениях. Автор Фролов С.А. Курс начертательной геометрии, М.: «Машиностроение», 1983 г. стр. 88, 89, 92, 93 (далее – [10])).

По мнению патентообладателя, в возражении проигнорированы и не выявлены признаки, отражающие возможность комбинирования геометрических фигур, лежащих в основании. Такое комбинирование обеспечивает создание формы тонкостенной оболочки, которая в наибольшей степени защищает охватываемое им пространство, т.е. создание эквидистантной формы, формы, повторяющей форму защищаемого пространства.

Лицом, подавшим возражение, 15.05.2024 в подтверждение доводов о том, что документы заявки на изобретение, представленные на дату ее подачи, не соответствуют требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, были представлены Методические указания «Поверхности второго порядка», О.А. Бархатова, Г.С. Садыхов, Москва Издательство МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2005 (далее – [11]).

На заседании коллегии, состоявшемся 26.06.2024, патентообладатель представил отзыв, в котором, по его мнению, обращено внимание на известность из уровня техники фигуры вращения «эллиптический конус», построенный программой из сети Интернет:

https://primat.org/news/postroit_poverkhnost_vtorogo_porjadka/2015-12-15-1033
(далее - [12]). В основании этой фигуры вращения лежит эллипс.

В дополнениях патентообладатель повторно отмечает, что анализ, проведенный в возражении, не подтверждает известность всех отличительных признаков, отличающих изобретение от ближайшего аналога. Следовательно, изобретение соответствует условию «изобретательский уровень».

Что касается достаточности раскрытия сущности изобретения, патентообладатель отмечает, что сущность изобретения лицу, подавшему возражение, ясна т.к. им проведен анализ на соответствие условию «изобретательский уровень».

На заседании коллегии, состоявшемся 31.07.2024, патентообладателем были представлены релевантные части материалов научно-исследовательской работы (НИР) по аппроксимации профиля образующей детали вращения по макетному образцу (далее – [13]). Полная редакция НИР [13] была представлена 15.09.2024.

Патентообладателем на заседании коллегии, состоявшемся 21.08.2024, были представлены напечатанный на 3D принтере образец корпуса антиприсадного устройства (далее – [14]) в соответствии с формулами, написанными на стр.46 НИР [13], и файлы 3D модели корпуса Антиприсадного устройства на флеш-накопителе (далее – [15]).

Лицом, подавшим возражение, 21.08.2024 также были представлены дополнения, в которых отмечено, что в представленных патентообладателем материалах не содержится доводов, опровергающих отсутствие в описании примеров осуществления изобретений в каждом из вариантов, показывающие возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких вариантов. А в НИР [13], по его мнению, отсутствуют доводы, подтверждающие возможность образования эллипса в основании при вращении криволинейной образующей с вершиной в точке.

Патентообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 18.09.2024, представил свои доводы, в которых не соглашается с доводами лица, подавшего возражение. По его мнению, поверхность в оспариваемом патенте образована не окружностями, а перемещающейся в пространстве кривой линией. Более конкретно, поверхность с вершиной в точке образована движением кривой линии по направляющей (или вокруг направляющей). Такой способ построения поверхности известен и не противоречит знаниям современной науки. Аналогичный способ построения используется для построения линейчатых конических поверхностей, имеющих вершину в точке и направляющую произвольного вида (см. учебник Канатников А.Н., Крищенко А.П. _ Аналитическая геометрия: Учеб. для вузов/ под ред. В.С.Зарубина, А.П.Крищенко.- М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2000 (далее – [16])). Также

по мнению патентообладателя, лицо, подавшее возражение, неверно определяет способ образования поверхности, раскрытый в оспариваемом патенте.

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.06.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 55 Правил при проверке соблюдения требования, установленного подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, согласно которому формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения, устанавливается, содержит ли формула изобретения совокупность его существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического(их) результата(ов), обеспечиваемого(ых) изобретением, а также ясна ли сущность изобретения, в частности, обеспечивают ли признаки изобретения возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, не противоречит ли формула изобретения его описанию.

В соответствии с пунктом 64 Правил проверка новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения осуществляется в случае завершения проверок, предусмотренных пунктами 47 - 49, 53, 55, 56 Правил, с положительным результатом, установления приоритета изобретения и проведения информационного поиска.

В соответствии с пунктом 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и

знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости и осуществляется проверка новизны изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной

заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 45 Требований в разделе описания изобретения «Осуществление изобретения» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания изобретения «Осуществление изобретения» оформляется с учетом, в частности, следующих правил:

3) если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием альтернативных признаков, характеризующих варианты выполнения или использования изобретения, должны быть приведены примеры осуществления изобретения в каждом из вариантов, показывающие возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких признаков.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, показал следующее.

Что касается указания в описании заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, на решаемую техническую проблему и полученный технический результат, то в описании оспариваемого патента (см. с.3 абз.3)

приведен следующий технический результат «создать эффективное, простое по конструкции антиприсадное устройство для защиты гирлянд изоляторов воздушных линий электропередачи 6-1150 кВ и птиц от негативного воздействия самой воздушной линии электропередачи».

При этом в описании указывается, что за счет оптимального выбора формы и габаритных размеров тонкостенной оболочки, а также возможности регулируемого расположения тонкостенной оболочки по высоте устройство перекрывает практически всю защитную зону, что исключает не только прикосновение птиц к токоведущим элементам воздушных линий электропередачи, но и гнездование на них, предотвращая, таким образом, ранение или гибель птиц.

В свою очередь, в данном описании указан наиболее близкий аналог решения по оспариваемому патенту, известный из источника информации, в частности, патентный документ RU 121965 U, опубл. 10.11.2012 (далее – [17]), и, следовательно, обоснование достижения упомянутого технического результата обуславливалось именно наличием технических недостатков данного аналога.

При этом техническому решению, известному из патентного документа [17] присущи такие конструктивные признаки, как: отпугивающие элементы, выполненные в виде отрезка грозозащитного троса (см. описание, формула, фиг.2).

Таким образом, можно констатировать, что отличительными признаками решения по оспариваемому патенту, охарактеризованного в независимом пункте 1 от решения по патентному документу [17], являются признаки, характеризующие оптимальный выбор формы и габаритных размеров тонкостенной оболочки, а также возможность регулируемого расположения тонкостенной оболочки по высоте.

При этом, как указывалось выше, благодаря таким характеристикам, обеспечивается создание эффективного, простого по конструкции антиприсадного устройства для защиты гирлянд изоляторов воздушных линий

электропередачи 6-1150 кВ и птиц от негативного воздействия самой воздушной линии электропередачи.

Таким образом, согласно описанию оспариваемого патента, существенным для достижения указанного технического результата, в частности, является форма тонкостенной оболочки.

Из приведенной выше правовой базы следует, что сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, если изобретение охарактеризовано в формуле изобретения с использованием альтернативных признаков, характеризующих варианты выполнения или использования изобретения, должны быть приведены примеры осуществления изобретения в каждом из вариантов, показывающие возможность получения технического результата при всех сочетаниях характеристик таких признаков (см. подпункт 3 пункта 45 Требований).

Однако, в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения, указывающие каким образом антиприсадный элемент выполнен в виде состоящей по меньшей мере из одной детали тонкостенной оболочки с вершиной в точке и основанием в виде эллипса, или многоугольника или в виде комбинации вышеназванных фигур (в том числе в комбинации и с окружностью), образованной вращением кривой, представляющей из себя горизонтальный или наклонный отрезок или часть окружности или комбинацию вышеназванных фигур у вершины, переходящих в участок гиперболы, или параболы, или прямой линии или комбинации вышеуказанных элементов вокруг основания.

Таким образом:

- отсутствует информация о том, как нужно вращать кривую с вершиной в точке (т.е. зафиксированной в одной точке), не лежащей в этой плоскости, вокруг некоторого заданного основания. Причем также отсутствует информация о том, что другой конец заявленной кривой проходит или касается основания. При этом необходимо отметить, что при вращении каждой точки кривой вокруг основания ось вращения этой кривой будет располагаться в

плоскости основания. Исходя из чего для специалиста неочевидно, а из уровня техники, представленного патентообладателем в источниках информации [10], [12]-[13], [16] и образцах [14] и [15], как вращать кривую вокруг основания, если эта кривая зафиксирована в точке, не лежащей в плоскости основания;

- также отсутствует информация о возможности вращения заданной кривой с образованием, в результате вращения, таких фигур в основании как эллипс, или многоугольник или комбинация вышеназванных фигур (в том числе в комбинации и с окружностью). Так согласно определению из словаря [1], вращать - это двигаться по окружности, т.е. каждая точка кривой, вращаясь, будет описывать окружность. В методическом указании [11] также отражено, что поверхностью вращения называют поверхность, любое сечение которой плоскостью, проходящей через точку поверхности и перпендикулярной к некоторой прямой (оси вращения), содержит окружность, проходящую через взятую точку и имеющую центр на этой прямой.

Доказательства патентообладателя раскрытия влияния, в частности признаков характеризующих вращение кривой вокруг основания, сводятся к тому, что в уровне техники в источниках [10], [12], [16] представлены фигуры, содержащие, в частности, в основании эллипс. При этом согласиться с доводами патентообладателя об аналогичном способе построения объемных фигур как в формуле оспариваемого изобретения не представляется возможным, поскольку формула изобретения не содержит признаков, которые могли хоть как-то раскрыть способ вращения для получения подобных фигур. Вместе с тем формула изобретения по оспариваемому патенту содержит признаки «вращением вокруг основания». Отсутствие раскрытия в описании какого-то специального или особенного способа вращения, благодаря которому образуется основание, например, в виде эллипса, не может обеспечить достижение технического результата и влиять на объем правовой охраны.

Из сведений, содержащихся в материалах оспариваемого патента, не следует раскрытие признаков, характеризующих специальный способ вращения. Так, в материалах заявки не представлено сведений, содержащих

объективные данные, например, полученных в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, подтверждающих такой способ построения. Также в описании оспариваемого патента не содержится сведений, подтверждающих, каким образом будет построено такое устройство, за счет которого будет обеспечиваться заявленный технический результат.

То есть, в материалах оспариваемого патента не приведены примеры осуществления изобретения, показывающие возможность создания такого устройства, обеспечивающего получение технического результата при любом альтернативном варианте исполнения, указанном в независимом пункте формулы.

Доводы патентообладателя озвученные на заседании коллегии о том, что «кривая с вершиной в точке, другим своим концом описывает (обводит) заданную поверхность основания эллипс, или многоугольник или комбинацию вышеназванных фигур (в том числе в комбинации и с окружностью) является вращением кривой вокруг основания» нельзя признать убедительными ввиду следующего.

В первую очередь стоит отметить, что кривая, согласно формуле изобретения и описанию, состоит из определенных участков, т.е. имеет определенный вид, соответствующий тому или иному альтернативному варианту исполнения. Набор таких участков кривой для одного варианта, согласно формуле и описанию, неизменен (поскольку отсутствует информация, что в процессе вращения какой-либо участок кривой изменяет свои параметры, например, длину). Тогда, согласно доводам патентообладателя, не представляется возможным построение антиприсадного устройства с основанием в виде, например, эллипса имеющего переменный радиус, поскольку каждая точка кривой будет описывать заданный радиус.

Однако, основополагающим для несогласия с данным доводом патентообладателя может служить следующее. Допуская описывание конечной точкой кривой заданную фигуру в основании и принимая это за «вращение» кривой вокруг основания, то специалисту неочевидно и непонятно как

коррелируется с данным способом вращения перемещение среднего участка этой кривой, который не будет описывать заданное основание, например, эллипса. При этом вращение точки кривой, расположенной в вершине, не представляется возможным назвать вращением вокруг основания или даже описыванием основания, поскольку ее вращение будет происходить над плоскостью основания.

Вместе с тем, следует отметить, что наличие в уровне техники в источниках [10], [12], [16] сложных фигур, содержащих, в частности, в основании эллипс, не свидетельствует об их построении указанным в формуле изобретения методом. Что подтверждается результатами НИР [13], где на странице 48 абз.1 указано «Основанием фигуры является эллипс, поэтому модель тела вращения в чистом виде реализовать не получится. При повороте образующей на какой-то угол будет меняться сама форма кривой. Особенностью корпуса являются разные габаритные размеры по осям X и Y , поэтому осесимметричные фигуры в нашем случае применять нельзя. Кроме того, в разных частях корпуса внешняя поверхность относится к разным функциям, представить ее в виде одной функции двух переменных невозможно. Поэтому аппроксимация будет выполнена путем сопряжения нескольких тел вращения». А изменение формы кривой, как уже было отмечено выше, формулой оспариваемого изобретения и описанием в рамках одного варианта исполнения не предусмотрено. Таким образом, напечатанная 3D модель некоего изделия [14] и электронный файл 3D модели [15] некоего изделия были построены, предположительно, указанным в НИР [13] методом, а не указанным в формуле оспариваемого патента методом.

В частности, на странице из сети Интернет [12], фигура получена не путем вращения заданной кривой с вершиной в точке вокруг основания, а является фигурой, построенной по заданному уравнению. Построение же фигур в источниках информации [10] и [16] также не может быть описано как вращение кривой с вершиной в точке вокруг заданного основания, а может представлять собой, например, образование поверхности движением прямой линии

скользящей по некоторой неподвижной замкнутой или незамкнутой кривой и проходящей во всех своих положениях через неподвижную точку.

Исходя из вышеуказанного следует, что на основании представленных в описании оспариваемого патента сведений, а также на основании общих знаний, представленных в уровне техники, не представляется возможным понять как осуществить данные признаки, т.е. отсутствует совокупность признаков влияющих на достижение технического результата. Следовательно, технический результат не достигается.

Таким образом, в материалах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения позволяют сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

В результате сделанного выше вывода и согласно пункту 64 Правил проверка изобретательского уровня и промышленной применимости изобретения не проводились.

Анализ патентных документов [2]-[9] в результате сделанного выше вывода не проводился.

На заседании коллегии, состоявшемся 26.06.2024 патентообладатель, воспользовавшись своим правом согласно пункту 40 Правил ППС подал ходатайство об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны. Редакция скорректированной формулы, согласно данному ходатайству, предусматривала корректировку выполнения форм альтернативных вариантов устройства.

Указанная уточненная формула изобретения не устраняет причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным.

Данный вывод обусловлен следующим.

Редакция скорректированной формулы изобретения также содержит признаки, характеризующие «вращение кривой вокруг основания», за счет которых, по меньшей мере, должно обеспечиваться достижение технического результата. Анализ упомянутых признаков формулы изобретения приведен в настоящем заключении выше.

В результате вышесказанного, предложенная патентообладателем корректировка, не меняет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.10.2023, патент Российской Федерации на изобретение №2673456 признать недействительным полностью.