

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 07.11.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 672103, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Биокорд Плюс», Приморский край, город Владивосток (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака «**ГУМИСОРЪ**» с приоритетом от 13.10.2017 по заявке № 2017742584 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 21.09.2018 за № 672103.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.11.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 672103 произведена в нарушение требований, предусмотренных пунктами 1(3), 1(1) и 3(1) статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах:

- словесный знак «ГУМИСОРБ», в котором обозначение является сложносоставным словом, может быть трактован как отражающий вид товара (гуминовая кислота) и свойство, качество и назначение товара (сорбент), и поэтому к данному обозначению может быть применено правовое положение пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса;

- Общество с ограниченной ответственностью «Биокорд Плюс» (г.Владивосток) является заинтересованным лицом в смысле правовой нормы п.2 ст.1513 ГК РФ, поскольку ООО «Биокорд Плюс» принадлежат права на товарные знаки «ГУМИВИТ» согласно двум регистрациям №532185 и №603464.;

- слово «ГУМИСОРБ» имеет в своём составе два корня и образовано от самостоятельных частей речи, корня «гуми» от гуминовых кислот и корня «сорб» от процессов сорбции и свойств сорбентов: 1.Корень «ГУМИ». Гуминовые кислоты это сложная смесь высокомолекулярных природных органических соединений, образующихся при разложении отмерших растений и их последующей гумификации (биохимического превращения продуктов разложения органических остатков в гумус при участии микроорганизмов, воды и кислорода; 2.Корень «СОРБ». Сорбция (от лат. sorbeo - поглощаю) - поглощение твердым телом или жидкостью какого-либо вещества из окружающей среды. Основные разновидности сорбции - адсорбция, абсорбция, хемосорбция. Поглощающее тело называется сорбентом, поглощаемое - сорбтивом (сорбатом);

- обратившееся лицо приводит примеры использования слова «сорб» различными производителями сорбентов: 1. Сорб-Сорб. Порошок со вкусом грейпфрута саше 3,82 г 10 штб. Основная информация. Код товара: 263348. Форма выпуска: Порошок. Производитель: Фармакор Продакшн. Страна производитель: Россия; 2. Инглизио сорб 3+ порошок для суспензии внутрь 25 г7. Планета здоровья. Бренд: Инглизио. Завод производитель: Алмаксфарм, Россия; 3. Ковелос Сорб8. ООО Экокремний. «КОВЕЛОС» — группа кормовых добавок (премиксов) и сорбентов от ООО «Экокремний» для сельскохозяйственных и птицы; 4. Физио-сорб природный сорбент. Производитель: ООО «Инновационные технологии Здоровья»; 5. АМИНО СОРБ10. Сорбент природного происхождения;

- в перечне товаров и услуг присутствует только одна рубрика 01 класса МКТУ, имеющая отношение к сорбентам, а именно «материалы для абсорбции масел синтетические» и в отношении данной рубрики обозначение «ГУМИСОРБ» можно признать прямо указывающим на качество и свойство товара (сорбция). В отношении остальных, не относящихся к сорбентам, товарам и услугам 01, 05, 07, 09, 11, 31 и 35 классов МКТУ зарегистрированного товарного знака №672103 данное обозначение «ГУМИСОРБ» может вводить в заблуждение потребителя, т.к. невозможно во всех товарах и услугах, в отношении которых зарегистрирован товарный знак №672103, предусмотреть наличие процесса сорбции.

В дальнейшем, в дополнениях от 27.01.2026 лицо, подавшее возражение, дополнило основания оспаривания, указав, что слово «ГУМИСОРБ» вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, а именно материалов для абсорбции масел синтетических.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 672103 недействительным полностью.

В последующих дополнениях от 10.02.2026 были направлены пояснения от лица, подавшего возражение, с указанием на сокращение объема требований по возражению. ООО «Биокорд Плюс» подтвердил оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №672103 в отношении товаров 01, 05, 31 классов МКТУ, а остальные классы МКТУ - 07, 09, 11 и 35, относящиеся к устройствам и к продажам, не связаны с темой возражения и поэтому обратившееся лицо просит исключить их из рассмотрения.

Отзыв правообладателя в материалы дела не поступил.

Уведомления направлялись правообладателю и его представителю по адресам, указанным в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания, 24.11.2025, 20.01.2026. Как следует из отчетов об отслеживании отправок - уведомления в адрес представителя правообладателя были своевременно получены.

В остальных случаях корреспонденция была возвращена в связи с истечением срока хранения.

В силу пункта 21 Правил ППС сторона спора считается надлежащим образом уведомленной, в том числе, в случае неявки в отделение почтовой связи за получением почтового отправления, отсутствия правообладателя по адресу, указанному в Государственном реестре, а также в случае вручения отправления уполномоченному лицу или представителю.

С учетом изложенного принимая во внимание, что уведомления неоднократно направлялись правообладателю по всем известным адресам, коллегия признает сторону правообладателя надлежащим образом уведомленной о рассмотрении возражения от 07.11.2025 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №672103.

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (13.10.2017) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 г. № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 г., рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: - вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (подпункт 1); - являющихся общепринятыми символами и терминами (подпункт 2); характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта (подпункт 3).

Согласно пункту 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «**ГУМИСОРЪ**» по свидетельству №672103 лицом, подавшим возражение, указывается на несоответствие произведенной регистрации в отношении всех товаров 01, 05, 31 классов МКТУ требованиям пунктов 1 (1), 1(3), 3 (1) статьи 1483 Кодекса.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Лицо, подавшее возражение, ООО «Биокорд Плюс» обосновывает свою заинтересованность принадлежностью ему товарных знаков

«**ГУМИВИТ**», «**ГУМИВИТ**» по свидетельствам №№532185, 603464, зарегистрированные, в том числе, в отношении товаров 02, 05 классов МКТУ. Сама по себе принадлежность обратившемуся лицу товарных знаков может быть принята в качестве доказательства заинтересованности по пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса, который в данном случае не заявлен в качестве основания оспаривания.

Вместе с тем исходя из перечня товаров, для которых действует правовая охрана товарных знаков обратившегося лица, а также исходя из использования им части слова «ГУМИ» в конструкции знаков, следует сделать вывод о пересечении областей деятельности лица, подавшего возражение, и владельца оспариваемого

товарного знака, что может быть принято в качестве доказательств заинтересованности ООО «Биокорд Плюс» в оспаривании товарного знака по свидетельству №672103 по абсолютным основаниям, для которых вопрос заинтересованности трактуется максимально широко.

Оспариваемый товарный знак «**ГУМИСОРБ**» по свидетельству №672103 с приоритетом 13.10.2017 является словесным, выполнен стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Анализ соответствия оспариваемого товарного знака «**ГУМИСОРБ**» требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными изготовителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Превалирование какого-либо одного признака над остальными не учитывается.

Лицо, подавшее возражение, утверждает, что обозначение «**ГУМИСОРБ**» вошло во всеобщее употребление как наименование для обозначения товаров определенного вида, а именно материалов для абсорбции масел синтетических (относящаяся к сорбентам рубрика класса 01 МКТУ).

Данное описание относится только к части товаров оспариваемого перечня, а именно к товару 01 класса МКТУ «материалы для абсорбции масел синтетические».

Прежде всего, коллегией проанализированы фактические данные, представленные лицом, подавшим возражение, которые не содержат примеров со

словом «ГУМИСОРБ», а представляют собой наименования «Сорб-Сорб», «Инглизио сорб 3+», «КОВЕЛОС», «Физио-сорб», «АМИНО СОРБ», то есть отличающиеся от оспариваемого товарного знака названия.

Более того, приведенная информация касается сорбентов, используемых в качестве лекарственных средств, а также в сельскохозяйственных целях, а сведений об использовании для сорбции синтетических масел не приведено.

В отсутствии доказательств использования слова «ГУМИСОРБ» разными, не связанными друг с другом производителями для одного и того же товара – сорбента синтетических масел, в отсутствии сведений об известности данного факта как производителям товаров 01 класса МКТУ, так и потребителям, у коллегии отсутствуют основания для вывода о вхождении слова «ГУМИСОРБ» во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, а именно товаров 01 класса МКТУ «материалы для абсорбции масел синтетические».

Что касается приведенного довода о том, что словесный элемент «ГУМИСОРБ» не соответствует требованиям пункта 1(3) статьи 1483 Кодекса, так как характеризует товары, а именно, указывает на вид и свойства товаров – сорбенты, коллегия установила следующее.

Словесный элемент «ГУМИСОРБ» оспариваемого товарного знака выполнен одним регистром, без какого-либо визуального деления слова на лексемы.

Вместе с тем обратившееся лицо ссылается на присутствие в составе оспариваемого товарного знака двух значимых лексем «ГУМИ» и «СОРБ», соединенных в одно слово.

Несмотря на приведенные в возражении сведения о том, что часть слова «ГУМИ» является сокращением от действующего вещества «гуминовые кислоты», такое сокращение не зафиксировано в словарях.

Поиск по словарно-справочным источникам информации показал, что слово «ГУМИ» имеет зафиксированное значение «растение, см. Лох многоцветковый».

Существует такой вид действующих веществ как гуминовые кислоты (лат. humus (humi) земля, почва), который означает: - смесь высокомолекулярных органических соединений различной природы, извлекаемая из природных

продуктов (торф, бурый уголь и др.); применяется как кислотостойкий наполнитель, как стимулятор роста растений ([https://mostitsky\\_universal.academic.ru/1540/%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%B8](https://mostitsky_universal.academic.ru/1540/%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%B8)).

Даже если руководствоваться таким значением, то среднему российскому потребителю из полученных значений слов невозможно понять на что именно указывает сложносоставное слово «гумисорб» - на вид товара (лекарственное средство/ удобрение для почвы/ химический препарат), его состав, свойства и назначение (для впитывания гуминовых кислот или для извлеченные из природных продуктов полезных веществ). Таким образом, даже принимая довод обратившегося лица о значении сложного слова «гумисорб», как образованного от слов «сорбент» и «гуминовые кислоты», не удастся сформулировать какие именно характеристики товара данное слово описывает, требуются размышления и домысливания для определения каких-либо признаков описательности, которые носят субъективный характер, в то время как несоответствие пункту 1 (3) статьи 1483 Кодекса может быть установлено только в случае прямого указания обозначения на вид, свойства или состав товаров, чего в данном случае не усматривается.

Кроме того, часть слова «гуми» встречается и в частях других слов – гумидный климат, Гумистический заповедник ([https://mostitsky\\_universal.academic.ru/1540/%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%B8](https://mostitsky_universal.academic.ru/1540/%D0%B3%D1%83%D0%BC%D0%B8)).

Также коллегия повторно проанализировала приведенные обратившимся лицом примеры использования обозначений с частью «СОРБ» иными производителями и не установила применения их в отношении одного и того же вида товара, так как перечислены сельскохозяйственные удобрения, лекарственные средства для людей.

Отсутствие зафиксированного значения лексемы «гуми» как сокращения от «гуминовые кислоты» позволяет сделать вывод о том, что данная часть слова не обладает самостоятельным значением, а, потому, в сочетании с лексемой «СОРБ» сформировано вымышленное обозначение в целом.

Таким образом, в силу отсутствия доказательств описательного характера оспариваемого товарного знака, следует констатировать, что оно носит фантазийный характер по отношению ко всем товарам 01, 05, 31 классов МКТУ, для

которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №672103, следовательно, его регистрация в качестве товарного знака не противоречит требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Ввиду вывода об отсутствии описательных значений у слова «ГУМИСОРБ» исключается возможность применения нормы пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса, так как, оценив рассматриваемое слово как вымышленное и не способное характеризовать вид, свойства и назначение товаров, оно не способно быть неверным указанием на вид, свойства и назначение товаров 01, 05, 31 классов МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №672103.**