


## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) [далее – Правила ППС], рассмотрела возражение, поступившее 23.04.2024, поданное ИП Ибатуллиным А.В., Республика Башкортостан, г. Уфа (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 708689, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке № 2018743726 с приоритетом от 10.10.2018 зарегистрирован 16.04.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 708689 на имя Гомзяковой Анны Михайловны, 414018, Астраханская область, г. Астрахань, ул. Адм. Нахимова, 151, литер "б" (далее – правообладатель) в отношении товаров 32, услуг 43 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, в цветовом сочетании: «серый, темно-синий, синий, голубой». Срок действия регистрации до 10.10.2028 г.

В поступившем 23.04.2024 возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 708689 оспариваемого товарного знака [1]

произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 23.04.2024, сводятся к следующему:

- оспариваемый знак [1] имеет высокую степень сходства с противопоставленными товарными знаками: « **О А З И С** » [2] по свидетельству № 382706, приоритет от 24.09.1992, срок действия продлен до 24.09.2032; « *Оазис* » [3] по свидетельству № 761638, приоритет от 05.10.2018, принадлежащими лицу, подавшему возражение;
- лицом, подавшим возражение, приведены ссылки на действующее законодательство и судебную практику (дела №№ СИП-282/2022, СИП-376/2023, СИП-508/2023 и т.д.);
- словесный элемент «ОАЗИС» выполнен крупным шрифтом по сравнению со словесным элементом «жизни», а также имеет более удобное для восприятия расположение в композиции;
- словесный элемент «ОАЗИС» оспариваемого товарного знака является тождественным противопоставленным товарным знакам «Оазис»;
- сравниваемые товары 32 класса МКТУ и услуги 42, 43 классов МКТУ являются однородными.

На основании изложенного лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 708689 в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства.

Правообладателем был представлен отзыв, основные доводы которого сведены к следующему:

- правообладателем приведены выдержки из действующего законодательства, регулирующего правовую охрану товарных знаков, судебной практики (например, дело № СИП-705/2022 и т.д.);

- к оспариваемому товарному знаку [1] не могут быть применены положения пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в силу отсутствия сходства между сравниваемыми товарными знаками и отсутствия однородности товаров и услуг;
- правообладателем приведены ссылки на словари в отношении семантического значения словесных элементов «оазис», «жизнь»;
- словосочетание «оазис жизни» образовано по правилам русского языка, в нем присутствует грамматическая и смысловая связь, а словесный элемент «жизни» образовано в родительном падеже;
- оспариваемый товарный знак [1] исполнен в одинаковой цветовой гамме и формирует устойчивый семантический образ – «оазис, который дает жизнь», «оазис, необходимый для жизни» и т.п.;
- словесный элемент «жизни» не является слабым элементом, не является неохраняемым элементом, не способен определять сферу деятельности и т.д.;
- словесный элемент «жизни» придает словосочетанию «Оазис жизни» особый смысл и более узкую семантическую направленность, нежели чем слово «Оазис» в противопоставленных товарных знаках;
- сравниваемые товарные знаки [1] и [2, 3] также имеют фонетические и визуальные отличия, обусловленные разным цветовым решением, разным шрифтом, а также разным количеством букв, слогов и звуков;
- сравниваемые товары 32 класса МКТУ, услуги 42, 43 классов МКТУ не являются однородными;
- сравниваемые знаки [1] и [2, 3] имеют существенные отличия. При таких условиях товары не могут быть признаны однородными со связанными с этими товарами услугами;
- услуги оспариваемого товарного знака [1] относятся к доставке, а услуги противопоставленных знаков [2, 3] – к снабжению. Доставка и снабжение - это разные виды передачи товаров другим лицам, главное назначение является разным, и вероятность смешения полностью отсутствует, при этом они не являются взаимозаменяемыми, либо взаимодополняемыми и имеют разный круг потребителей (обычные граждане / предприятия);

- снабжение характеризуется сложным механизмом и состоит из ряда взаимосвязанных элементов;
- приобретение права на товарный знак по свидетельству № 382706 (после подачи рассматриваемой заявки), а также регистрация товарного знака по свидетельству № 761638 является актом злоупотребления правом;
- правообладателем приведены доводы о недобросовестности со ссылками и пояснениями на действующее законодательство;
- договор на регистрацию оспариваемого товарного знака [1] с патентным бюро и повторный поиск по зарегистрированным товарным знакам были осуществлены ранее, чем подача противопоставления по свидетельству № 761638, что также свидетельствует о злоупотреблении правами;
- на стадии экспертизы оспариваемого товарного знака [1] ему не были противопоставлены товарные знаки [2, 3] лица, подавшего возражение, как сходные до степени смешения.

В подтверждение своих доводов правообладателем были представлены:

- договор на регистрацию товарного знака от 16.03.2018 г. - [4];
- отчеты о поисках от 03.04.2018 г., 28.08.2018 г. - [5];
- соглашение о согласии от 06.08.2025 г. - [6].

В связи с изложенным правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака [1] по свидетельству № 708689.

По результатам рассмотрения данного возражения Роспатентом было принято решение от 19.11.2024 г. об удовлетворении возражения, поступившего 23.04.2024, и признании предоставления правовой охраны товарному знаку [1] по свидетельству № 708689 недействительным полностью.

Не согласившись с этим решением, правообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам.

Уведомленные надлежащим образом стороны на заседании коллегии, состоявшемся 16.03.2026 г., отсутствовали.

В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 23.04.2024, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (10.10.2018) оспариваемого товарного знака [1], правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с:

- 1) товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не отозвана или не признана отозванной;
- 2) товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с абзацем 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до

степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет

самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.


Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 46 Правил согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки. В этом же пункте указаны сведения, наличие которых проверяется при рассмотрении письма-согласия.



Оспариваемый товарный знак «» [1] по свидетельству № 708689 (приоритет от 10.10.2018) представляет собой комбинированное обозначение в цветовом сочетании: «серый, темно-синий, синий, голубой».

Правовая охрана товарному знаку [1] была предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 32 класса МКТУ *«аперитивы безалкогольные; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды газированные; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; коктейли на основе пива; лимонады; напитки безалкогольные; напитки*

изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; составы для изготовления газированной воды; составы для изготовления ликеров; составы для изготовления минеральной воды; составы для изготовления напитков; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; эссенции для изготовления напитков», услуг 43 класса МКТУ «услуги по доставке безалкогольных напитков на дом», указанных в перечне свидетельства.

В возражении приводятся доводы о противоречии оспариваемого товарного знака [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса, однородности оспариваемых товаров 32, услуг 43 классов МКТУ, а также указано на высокую степень сходства с противопоставленными товарными знаками: «**О А З И С**» [2] по свидетельству № 382706, приоритет от 24.09.1992, срок действия продлен до 24.09.2032; «*Оазис*» [3] по свидетельству № 761638, приоритет от 05.10.2018, принадлежащими лицу, подавшему возражение.

По результатам рассмотрения данного возражения Роспатентом было принято решение от 19.11.2024 г. об удовлетворении возражения, поступившего 23.04.2024, и признании предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] по свидетельству № 708689 недействительным полностью.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 30.05.2025 г. по делу № СИП-84/2025 заявление правообладателя было оставлено без удовлетворения. Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2025 г. по делу № СИП-84/2025 отменено решение Роспатента от 19.11.2024 г. в части признания недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 708689 [1] в отношении товаров 32 класса МКТУ в связи с

представленным письмом-согласия от правообладателя противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№ 382706, 761638 [2, 3].

Анализ дела показал, что в материалы кассационного производства было представлено соглашение от 06.08.2025 г., согласно которому правообладатель противопоставленных товарных знаков [2, 3] дал свое согласие на предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] в отношении товаров 32 класса МКТУ «аперитивы безалкогольные; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды газированные; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; коктейли на основе пива; лимонады; напитки безалкогольные; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; составы для изготовления газированной воды; составы для изготовления ликеров; составы для изготовления минеральной воды; составы для изготовления напитков; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; эссенции для изготовления напитков» и услуг 43 класса МКТУ «услуги по доставке безалкогольных напитков на дом».

Исследовав представленное соглашение от 06.08.2025 г., президиум Суда по интеллектуальным правам пришел к выводу о его соответствии требованиям, предъявляемым к письмам-согласиям (пункт 46 Правил).

Правообладателем было представлено в Суд по интеллектуальным правам ходатайство «об уточнении исковых требований» от 15.05.2025 г., согласно которому испрашивается признание незаконным оспариваемого решения Роспатента не полностью, а лишь в отношении вышеуказанных товаров 32 класса МКТУ.

Оспариваемое решение Роспатента в вышеуказанной части товаров 32 класса МКТУ подлежало отмене ввиду заключения между Гомзяковой А.М. и правообладателем противопоставленных знаков [2, 3] Ибатуллиним А.В. соглашения от 06.08.2025 г., что было квалифицировано как примирительная процедура.

В связи с изложенным, постановлением от 24.09.2025 г. Суд по интеллектуальным правам отменил решение Роспатента от 19.11.2024 г., принятое по результатам рассмотрения поступившего 23.04.2024 г. возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] по свидетельству № 708689, в части признания недействительным предоставления ему правовой охраны в отношении товаров 32 класса МКТУ *«аперитивы безалкогольные; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды газированные; воды минеральные [напитки]; воды столовые; квас [безалкогольный напиток]; коктейли безалкогольные; коктейли на основе пива; лимонады; напитки безалкогольные; напитки изотонические; напитки на базе меда безалкогольные; напитки на базе риса, кроме заменителей молока; напитки на базе сои, кроме заменителей молока; напитки на основе алоэ вера безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки фруктовые безалкогольные; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль [безалкогольный напиток]; сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; сок томатный [напиток]; сок яблочный безалкогольный; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; составы для изготовления газированной воды; составы для изготовления ликеров; составы для изготовления минеральной воды; составы для изготовления напитков; таблетки для изготовления газированных напитков; шербет [напиток]; экстракты фруктовые безалкогольные; эссенции для изготовления напитков»*. Суд по интеллектуальным правам обязал Роспатент повторно рассмотреть возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку [1] в указанной части с учетом настоящего постановления.

Оспариваемые услуги 43 класса МКТУ в вышеуказанном судебном акте не исследовались. Предметом настоящего спора охватывается законность оспариваемого решения Роспатента от 19.11.2024 г. только в части.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 23.04.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 708689 недействительным частично, а именно, в отношении всех услуг 43 класса МКТУ.**