

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.06.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №955104, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ИДЕЯХОУМ», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2023701065 с приоритетом от 12.01.2023 зарегистрирован 12.07.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №955104 в отношении товаров и услуг 19, 35, 37 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Мясоедовой Натальи Алексеевны, 123423, Москва, Карамышевская наб., 20, кор. 1, кв. 103 (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 12.07.2023 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров» №13 за 2023 год.

Согласно доводам возражения правовая охрана товарному знаку по свидетельству №955104 не соответствует требованиям пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса, поскольку нарушает исключительное право ООО «ИДЕЯХОУМ» на принадлежащие ему средства индивидуализации и способствует введению

потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и лица, оказывающего услуги.

Учитывая, что товарный знак по свидетельству №955104 затрагивает исключительное право ООО «ИДЕЯХОУМ» на коммерческое обозначение и фирменное наименование, а также препятствует регистрации его товарного знака поданного по заявке №2024761860, лицо, подавшее возражение, считает себя заинтересованным лицом по настоящему делу.

ООО «ИДЕЯХОУМ» было зарегистрировано 19.05.2017, основным видом его деятельности является строительство жилых и нежилых зданий (ОКВЭД 41.20).



С 2017 года ООО «ИДЕЯХОУМ» использует обозначение «» в гражданском обороте в качестве своего логотипа для индивидуализации товаров и услуг (архитектурные проекты домов), участвует с ним в профильных выставках, сопровождает им свой Youtube-канал и веб-сайты <https://ideadom.ru> <https://smart.ideadom.ru>, а также рекламные материалы, договоры. Переписка в сети Интернет свидетельствует о том, что автором логотипа является генеральный директор ООО «ИДЕЯХОУМ».

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №955104 и принадлежащие лицу, подавшему возражение, средства индивидуализации являются сходными до степени смешения, а фактически осуществляемая деятельность ООО «ИДЕЯХОУМ» по строительству и продаже домов (жилых строений) однородна товарам и услугам, в отношении которых зарегистрирован спорный товарный знак.

В возражении также отмечается, что генеральный директор ООО «ИДЕЯХОУМ» (Мясоедов А.В.) и правообладатель товарного знака по свидетельству №955104 (Мясоедова Н.А.) до 2018 года состояли в браке и в настоящее время являются участниками ряда судебных процессов по разделу совместно нажитого имущества и доходов от него в Хорошевском районном суде г. Москвы (дело №02-2776/2024), в Арбитражном суде Ивановской области (дела №А17-2985/2024 и №А17-597/2024).

Принимая во внимание вышеприведенные обстоятельства, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №955104 недействительным полностью.

В качестве иллюстрации своих доводов лицо, подавшее возражение, представляет следующие материалы, которые поступили с возражением 26.06.2024, в корреспонденции от 16.09.2024 и на заседании коллегии от 22.11.2024:

- (1) Выписка из ЕГРЮЛ со сведениями относительно ООО «ИДЕЯХОУМ»;
- (2) Выписка из ЕГРИП со сведениями относительно ИП Мясоедовой Н.А.;
- (3) Сведения о товарном знаке по свидетельству №955104;



- (4) Сведения об обозначении « **IDEA DOM** » по заявке №2024761860;
- (5) Сведения о регистрации доменного имени;
- (6) Сертификат ДОМ.РФ от АО «БАНК.ДОМ.РФ»;
- (7) Копия Приказа №4 от 22.09.2017 о вступлении в должность генерального директора ООО «ИДЕЯХОУМ» Мясоедова А.В.;
- (8) Копия договора выставочных услуг №180501/14-ИДЕ от 01.05.2018, заключенный между ООО «ЧАСТНАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ» и ООО «ИДЕЯХОУМ» (действует до 30.12.2018), с приложениями и актом приема-передачи от 01.05.2018;
- (9) Копия договора выставочных услуг №180201/14-ИДЕ от 01.02.2018, заключенный между ООО «ИДЕЯХОУМ» и ООО «Филевская база комплектации стройматериалов» (действует до 30.04.2018), с приложениями и актом приема-передачи от 01.02.2018;
- (10) Договор о совместном пользовании и распоряжении №2507/18 от 25.07.2018, заключенный между ООО «ИДЕЯХОУМ» и ООО «ИДЕЯДОМ-МСК»;
- (11) Протокол №1718871565357 от 20.06.2024, удостоверяющего сайты по ссылкам:
<https://ideadom.ru>, <https://web.archive.org/web/201511112143621/http://ideadom.ru/>,
<https://smart.ideadom.ru>, <https://www.youtube.com/@ideadom4243>;
- (12) Фотография выставочного дома;

(13) Копии скриншотов с переписками сторон о создании спорного обозначения;

(14) Копия договора №46-18 от 10.09.2018, заключенный между ООО «ИДЕЯХОУМ» и ООО «МОН» на создание полиграфической продукции;

(15) Договор на выполнение проектных работ №11 от 23.08.2017, заключенный между ООО «ИДЕЯХОУМ» и гражданином РФ Константиновым Д.В., с актом №9 от 06.12.2017;

(16) Архитектурное решение общественного здания по заказу Константинова Д.В. от 30.11.2017;

(17) Архитектурные решения общественного здания по заказу Берлёва Дениса от 28.10.2017 и жилого дома по заказу Каминской О.И. от 22.03.2018;

(18) Договор №19102017-К1 от 29.11.2017 на разработку эскизного проекта и строительство каркасного строения, заключенный между ООО «Агро Проперти Менеджмент» и ООО «ИДЕЯХОУМ»;

(19) Договор подряда №16.07.18 от 16.07.2018 по возведении жилого дома по эскизному (архитектурному) проекту, заключенный между ООО «БейсБилд» и ООО «ИДЕЯХОУМ»;

(20) Архитектурные проекты индивидуального жилого дома от 2018 года (без заказчика);

(21) Рекламные листовки;

(22) Реестр банковских документов за октябрь 2018 года - сентябрь 2024 года;

(23) Реестр банковских документов за январь 2018 года - сентябрь 2024 года;

(24) Реестр банковских документов за март 2018 года - сентябрь 2024 года;

(25) Платежные поручения за 2018, 2019, 2021 годы;

(26) Фотографии со строительных площадок, домов, поселков;

(27) Копия рамочного контракта №04012021-SUPLNL1 от 04.01.2021, заключенного между ООО «ИДЕЯХОУМ» и Том Фоорнефельд (Нидерланды);

(28) Сведения о товарных знаках Мясоедовой Н.А. по свидетельствам №869996, №873468, №724823, №939932;

(29) Скриншоты с сайта <https://smart.ideadom.ru>,
<https://www.youtube.com/@ideadom4243>.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104, ознакомившись с поступившим возражением, 04.09.2024 представил свой отзыв с аргументами в защиту правовой охраны товарного знака.

По мнению правообладателя, в соответствии со статьей 1486 Кодекса правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно вследствие его неиспользования непрерывно в течение трех лет, между тем на дату поступления возражения данный срок правообладателем исчерпан не был. В этой связи правовые основания для прекращения правовой охраны товарного знака по свидетельству №955104 отсутствуют.

Правообладатель полагает, что представленные лицом, подавшим возражение, материалы носят фиктивный характер, не сопровождаются платежными документами и актами выполненных работ или фотографиями, которые бы фиксировали реальное использование логотипа, который упоминается в возражении.

Правообладатель отмечает, что из представленной в возражении переписки не следует, что Мясоедов А.В. являлся автором логотипа, на который содержится ссылка в возражении.

По мнению правообладателя, фирменное наименование лица, подавшего возражение, не сходно до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №955104 в силу их фонетических и визуальных различий.

В отзыве отмечается, что материалы возражения, не содержат объективных доказательств о том, что оспариваемый товарный знак №955104 ассоциируется с ООО «ИДЕЯХОУМ, вследствие чего довод о его способности ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров (услуг), не обоснован.

Брак между Мясоедовым А.В. Мясоедова Н.А. был расторгнут в сентябре 2019 года, при этом Мясоедова Н.А. является специалистом в области архитектуры, а товарный знак по свидетельству №955104 был создан ее творческим трудом. Мясоедовой Н.А. также принадлежат иные товарные знаки по свидетельствам

№869996, №873468, №724823, №939932, предназначенные для индивидуализации деятельности в области строительства жилых домов, строений и сооружений.

Также в отзыве отмечается, что подача возражения против предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №955104 представляет собой злоупотребление правом, единственной целью которого является причинение ущерба правообладателю.

Отзыв правообладателя сопровождается следующими документами:

(30) Копией свидетельства о расторжении брака;

(31) Копии свидетельств о регистрации товарных знаков;

(32) Копии дипломов об образовании.

Лицо, подавшее возражение, ознакомившись с отзывом правообладателя, 16.09.2024 представило дополнительные пояснения, в которых указывает на ошибочность приведенной в отзыве правообладателя ссылки на статью 1486 Кодекса в части процессуальных сроков для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №955104, а также дополнительно акцентирует внимание на представленных им материалах, доказывающих осуществление коммерческой деятельности по возведению по собственным архитектурным проектам строений как в России, так и за рубежом. Лицо, подавшее возражение, полагает, что спорное обозначение в течение длительного времени ассоциируется у потребителей именно с ООО «ИДЕЯХОУМ». Дополнительно лицо, подавшее возражение, отмечает, что наличие у Мясоедовой Н.А. архитектурного образования или исключительного права на иные упомянутые в отзыве товарные знаки, не относящиеся при этом к строительству, архитектуре и проектированию, не имеет значение для настоящего дела. В силу изложенного, по мнению лица, подавшего возражение, имеются основания для удовлетворения поступившего возражения в полном объеме.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии по рассмотрению поступившего возражения представителей сторон спора, коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ) по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. При этом подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты приоритета (12.01.2023) оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из

элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Исходя из положений пункта 8 статьи 1483 Кодекса, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Согласно пункту 1 статьи 1473 Кодекса юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Пунктом 2 статьи 1473 Кодекса установлено, что фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Исходя из пункта 1 статьи 1474 Кодекса, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1538 Кодекса юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные

предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 1539 Кодекса правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Согласно пункту 4 статьи 1539 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение может перейти к другому лицу (в том числе по договору, в порядке универсального правопреемства и по иным основаниям, установленным законом) только в составе предприятия, для индивидуализации которого такое обозначение используется.

Как установлено положениями пункта 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами

обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначение понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер

изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Относительно упомянутого в отзыве правообладателя со ссылкой на положения статьи 1486 Кодекса довода о необходимости учета трехлетнего процессуального срока, до истечения которого оспаривание правомерности предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №955104 не является правомерным, необходимо отметить следующее.

Положения статьи 1486 Кодекса касаются последствий неиспользования товарного знака. В свою очередь оспаривание правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку осуществляется не в соответствии с процессуальными сроками, установленными статьей 1486 Кодекса, а на основании требований статьи 1512 Кодекса.

Согласно требованиям подпункта 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему

предоставлена с нарушением, в частности, требований пунктов 3 и 8 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Именно несоответствие товарного знака по свидетельству №955104 требованиям пунктов 3 и 8 статьи 1483 Кодекса явилось причиной для оспаривания предоставления ему правовой охраны, при этом подача соответствующего возражения по названным основаниям, вопреки мнению правообладателя, не ограничивается какими-либо процессуальными сроками.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Так, по мнению ООО «ИДЕЯХОУМ», регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104 произведена в нарушение исключительного «старшего» права на принадлежащие ему средства индивидуализации, и способствует возникновению не соответствующего действительности представления об изготовителе товаров и лице, оказывающим услуги, сопровождаемых спорным обозначением.

Кроме того, в возражении содержится информация (4) о том, что на имя ООО

«ИДЕЯХОУМ» испрашивается регистрация товарного знака «» по заявке №2024761860 для индивидуализации товаров и услуг 06, 19, 35, 37 классов МКТУ, и препятствием для получения правовой охраны этому обозначению выступает оспариваемый товарный знак по свидетельству №955104.

Столкновение исключительного права на сравниваемые средства индивидуализации, которые ООО «ИДЕЯХОУМ» считает сходными до степени смешения, позволяет признать его заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №955104 лицом.



Оспариваемый товарный знак «**IDEA DOM**» по свидетельству №955104 с приоритетом от 12.01.2023 является комбинированным, включает в свой состав расположенные на двух строках словесные элементы «IDEA» и «DOM», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита голубого и черного цветов. Букву «I» сопровождает изобразительный элемент в виде стилизованного зеленого листочка.

Товарный знак по свидетельству №955104 зарегистрирован в отношении следующих товаров и услуг 19, 35, 37 классов МКТУ:

19 класс МКТУ - *дома сборные [наборы готовые], включенные в 19 класс; материалы строительные неметаллические; пиломатериалы для строительства;*

35 класс МКТУ - *демонстрация товаров; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; реклама;*

37 класс МКТУ - *строительство; ремонт; установка оборудования.*

В части доводов возражения о несоответствии оспариваемого знака по свидетельству №955104 требованиям, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, сформулированной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на

предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (1) лицо, подавшее возражение, было зарегистрировано в качестве юридического лица 19.05.2017, т.е. задолго до даты (12.01.2023) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104.

Согласно доводам возражения ООО «ИДЕЯХОУМ» осуществляет деятельность по проектированию строений и их возведению, используя в своей деятельности обозначение, которое тождественно оспариваемому товарному знаку по свидетельству №955104.

Так, в материалах возражения содержатся распечатки (11), (12) с веб-сайтов <https://ideadom.ru> и <https://smart.ideadom.ru>, а также с YouTube-канала <https://www.youtube.com/@ideadom4243> по состоянию на 20.06.2024. Согласно сведениям, приведенным в материалах (11), (29) домен <https://ideadom.ru> был создан 06.10.2022, а YouTube-канал зарегистрирован 02.12.2015, данных о создании домена <https://smart.ideadom.ru> не приводится. На страницах названных Интернет-ресурсов присутствует спорное обозначение и упоминается Группа компаний «IDEA DOM», деятельность которой связана с разработкой проектов строений и их возведением. Однако упоминания ООО «ИДЕЯХОУМ» в данных документах не содержится. Более того, на страницах веб-сайта <https://smart.ideadom.ru> приводится информация о том, что строительство домов осуществляется с 2006 года, в то время как лицо, подавшее возражение, возникло только в 2017 году. Следовательно, нет оснований полагать, что упомянутые сведения из сети Интернет способны подтвердить ассоциирование спорного обозначения с лицом, подавшим возражение.

Сведения (5) об администрировании домена <https://ideadom.ru> Мясоедовым А.В. не является общедоступной информацией и не отражает информированность потребителя об организационных связях этого лица с ООО «ДИЗАЙНХОУМ».

Сертификат АО «БАНК ДОМ.РФ (6) содержит спорное изображение, но каких-либо данных о его связи с ООО «ДИЗАЙНХОУМ» из этого недатированного документа не прослеживается. Кроме того, не понятен статус данного документа по отношению к предмету спора.

Согласно представленным договорам выставочных услуг от 01.05.2018 (8) и 01.02.2018 (9), ООО «ЧАСТНАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ» и ООО «Филевская база комплектации стройматериалов» предоставляют лицу, подавшему возражение, возможность размещения на принадлежащей этим лицам территории (выставочное место №14 по адресу Москва, ул. Василисы Кожиной, владение 19) образцов домокомплексов и архитектурных ресурсов, строительных и отделочных материалов. Сведения об оплате выставочных услуг по названным договорам приводятся в документах (23) - (25). Спорное обозначение присутствует на печатях ООО «ИДЕЯХОУМ», однако эти договоры не доступны для потребителя, а сведений о фактическом использовании спорного обозначения при оказании выставочных услуг в материалах возражения не приводится.

Переписка из электронной почты с Мясоедовым А.В. (13), являющимся генеральным директором ООО «ИДЕЯХОУМ» согласно приказу (7), а также договор (14) с платежными поручениями, приведенными в приложении (25), касаются создания рекламного буклета и рекламных листовок с использованием спорного обозначения, однако сведений о том, была ли упомянутая полиграфическая продукция когда-либо до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104 введена ООО «ИДЕЯХОУМ» в гражданский оборот и стала доступна потребителю, из материалов возражения не усматривается.

Фигурирующие в материалах возражения рекламные листовки (21) и фотографии (26) с изображением строений и спорным обозначением не содержат упоминания ООО «ИДЕЯХОУМ», а, следовательно, не способствуют выводу об ассоциировании товарного знака по свидетельству №955104 с лицом, подавшим возражение.

Договор от 25.07.2018 (10), заключенный между ООО «ИДЕЯХОУМ» и ООО «ИДЕЯДОМ-МСК», касается ведения совместной деятельности по пользованию и распоряжению спроектированным нежилым помещением (баней), расположенным на территории выставочного комплекса по адресу: г. Котельники, Дзержинское шоссе, владение 7/7. Согласно договору, упомянутое в договоре помещение было разработано ООО «ИДЕЯХОУМ», а построено ООО «ИДЕЯДОМ-МСК», которое вправе осуществлять строительство всех архитектурных проектов ООО «ИДЕЯХОУМ». Кроме того, ООО «ИДЕЯХОУМ» осуществляет продажу услуг ООО «ИДЕЯХОУМ».

В отношении названного договора (10) следует указать, что он касается внутренних хозяйственных взаимоотношений ООО «ИДЕЯХОУМ», и не свидетельствует об ассоциировании спорного обозначения с лицом, подавшим возражение. Кроме того, данный документ не свидетельствует о том, что лицо, подавшее возражение осуществляет производство товаров и оказывает услуги, указанные в перечне товарного знака по свидетельству №955105.

В материалах возражения представлены договоры от 2017-2018 годов (18), (19), заключенные ООО «ИДЕЯХОУМ» с ООО «Агро Проперти Менеджмент» и ООО «БейсБилд», связанные с проектированием и возведением жилых каркасных строений. По контракту от 04.01.2021 (27) ООО «ИДЕЯХОУМ» создает и передает в собственность Том Фоорнефельд (Нидерланды) домокомплексы, т.е. деревянные каркасно-панельные строительные конструкции и сопутствующие комплектующие дома, разработанные по совместным проектам сторон. Спорное обозначение фигурирует на страницах упомянутых договоров в виде печати, однако документов о фактическом выполнении упомянутых в названных контрактах работ лицом, подавшим возражение, не представлено.

Договор от 23.08.2017 (15), заключенный между ООО «ИДЕЯХОУМ» и гражданином РФ Константиновым Д.В. с актом выполненных работ, а также архитектурное решение (проект) общественного здания по заказу этого лица от 30.11.2017 (16), касается выполнения выполнению проекта деревянного дома.

Спорное обозначение фигурирует в договоре, акте и упомянутом архитектурном проекте.

Архитектурные решения ООО «ИДЕЯХОУМ» общественного здания по заказу Берлёва Дениса от 28.10.2017 и жилого дома по заказу Каминской О.И. от 22.03.2018, подписанные заказчиками, а также архитектурные проекты индивидуальных жилых домов от 2018 года содержат изображение спорного обозначения.

Таким образом, исследовав все материалы возражения в совокупности, коллегия усматривает, что спорное обозначение использовалось ООО «ИДЕЯХОУМ» в 2017, 2018 и 2021 годах, т.е. в исследуемый период времени, предшествующий приоритету товарного знака по свидетельству №955104, при осуществлении деятельности по созданию архитектурных проектов домов и домокомплексов.

Деятельность ООО «ИДЕЯХОУМ» в области архитектуры следует признать однородной товарам и услугам 19, 37 классов МКТУ, упомянутых в перечне оспариваемого товарного знака по свидетельству №955107, поскольку они являются взаимосвязанными, имеют одинаковое назначение – создание объектов строительства, и круг потребителей (заказчики объектов строительства). В отношении же услуг 35 класса МКТУ, связанных с продвижением товаров, каких-либо документов, лицом, подавшим возражение, не представлено и однородность этих услуг с деятельностью в области архитектуры не усматривается.

Однако сам по себе факт использования спорного обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

Следует отметить, что имеющиеся в деле документы, которые действительно могут свидетельствовать об использовании спорного обозначения, демонстрируют незначительное количество потребителей, информированных об ООО «ИДЕЯХОУМ» и его обозначении, которые являются исключительно заказчиками этого лица.

Данных же о том, что лицо, подавшее возражение, активно продвигало свою деятельность в сопровождении спорного обозначения в гражданском обороте с широким территориальным охватом и в объемах, позволяющих констатировать наличие информированности о нем среди широкого круга потребителей, из материалов возражения не следует.

Ввиду изложенного не усматривается наличия оснований для вывода о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104 потребителей имелись стойкие ассоциации между этим товарным знаком и ООО «ИДЕЯХОУМ». Мнения потребителей в отношении наличия подобных ассоциаций и возникновения не соответствующих действительности представлений о правообладателе оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104 в возражении не приводится. В этой связи оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104 требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса не усматривается.

В части довода возражения о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №955104 произведено в нарушение исключительного права ООО «ИДЕЯХОУМ» на коммерческое обозначение, необходимо указать на следующее.

В круг обстоятельств, подлежащих исследованию при соотношении приоритета прав на товарный знак и коммерческое обозначение, входит следующее:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации коммерческим обозначением (его отдельными элементами), представляющим собой средство индивидуализации предприятия;

- право на коммерческое обозначение должно возникнуть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- деятельность предприятия, реально осуществляемая под коммерческим обозначением, однородна товарам (услугам), приведенным в перечне оспариваемого товарного знака.

- право на коммерческое обозначение возникает при наличии предприятия, осуществляющего фактическую деятельность, достаточных различительных признаков средства индивидуализации предприятия, его известности на определенной территории и непрерывности использования вплоть до даты подачи возражения.

На необходимость учета указанных обстоятельств при сопоставлении товарного знака и коммерческого обозначения указывает Суд по интеллектуальным правам в разделе 2 «Коммерческое обозначение», приведенном в «Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса», утвержденном постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 20.02.2020 №СП-21/4.

Как было установлено выше, ООО «ИДЕЯХОУМ» осуществляет деятельность по созданию архитектурных проектов с использованием обозначения



«ИДЕЯХОУМ», полностью воспроизведенного в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104.

Вместе с тем, осуществление лицом, подавшим возражение, определенной деятельности, однородной товарам и услугам, в сопровождении обозначения, тождественного товарному знаку по свидетельству №955104, еще не свидетельствует о том, что его регистрация была произведена в нарушение исключительного права ООО «ИДЕЯХОУМ» на коммерческое обозначение.

Так, исходя из положений пункта 1 статьи 1538 Кодекса, коммерческое обозначение - это средство индивидуализации торговых, промышленных и других предприятий.

При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В качестве доказательства использования коммерческого обозначения принимаются во внимание документы, подтверждающие возникновение с определенной даты не средства индивидуализации продукции, а средства индивидуализации предприятия как имущественного комплекса, например, под определенной вывеской. Однако ни один из материалов возражения не содержит сведений о том, что какой-либо имеющийся у ООО «ИДЕЯХОУМ» объект (например, архитектурное бюро) позиционировался бы под вывеской со спорным обозначением до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104.

В свете приведенных выше обстоятельств у коллегии не имеется правовых оснований для вывода о наличии у ООО «ИДЕЯХОУМ» фактического права на



коммерческое обозначение «**IDEA DOM**», возникшее ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104, получившее известность на определенной территории и использовавшееся непрерывно вплоть до подачи настоящего возражения.

Тем самым, довод возражения, о нарушении исключительного права лица, подавшего возражение, на коммерческое обозначение при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104 представляется необоснованным.

В свою очередь по существу доводов возражения относительно нарушения исключительного права лица, подавшего возражение, на фирменное наименование необходимо отметить следующее.

При сопоставлении товарного знака и фирменного наименование Суд по интеллектуальным правам в разделе 1 «Фирменное наименование», приведенном в ранее названном «Обзоре практики Суда по интеллектуальным правам по вопросам, связанным с применением пунктов 2, 4, 5, 8 и 9 статьи 1483 Кодекса», указывает на следующий круг обстоятельств, подлежащих учету при разрешении вопроса о соответствии или несоответствии товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса:

- соотношение даты возникновения исключительного права на фирменное наименование, охраняемое на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного товарного знака;

- наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения фирменного наименования (его отдельных элементов) и спорного товарного знака;

- однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

- использование фирменного наименования до даты приоритета спорного товарного знака.

Как было установлено выше, лицо, подавшее возражение, обладает исключительным правом на фирменное наименование ООО «ИДЕЯХОУМ» с более ранней даты (19.05.2017), чем дата (12.01.2023) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104. При этом фактически осуществляемая лицом, подавшим возражение, деятельность в области создания архитектурных проектов однородна товарам и услугам 19, 37 классов МКТУ.

Вместе с тем, при сопоставительном анализе произвольной части «ИДЕЯХОУМ» фирменного наименования лица, подавшего возражение, и индивидуализирующего словесного элемента «IDEA DOM» оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104, усматриваются следующие выводы.

Произвольная часть фирменного наименования «ИДЕЯХОУМ» представляет собой сложносоставное слово, которое отсутствует в словарно-справочных источниках информации. Вместе с тем начальная часть «ИДЕЯ» соответствует лексической единице русского языка «идея¹» со значением «мысль, понятие о каком-нибудь предмете, постигаемый разумом образ». Конечная часть «ХОУМ» в лексике русского языка отсутствует, но звучание этого элемента воспроизводит лексическую единицу «home²» в английском языке со значением «дом, жилище».

¹ Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/818922>.

² Англо-русский словарь, <https://translate.academic.ru/home/en/ru/?ysclid=m5pw1jul14711774810>.

В свою очередь индивидуализирующий словесный элемент «IDEA DOM» включает в свой состав лексическую единицу английского языка «idea³» (произносится как [ай-ди-а]), в переводе означающую «мысль, идея», а также выполненное букве латинского алфавита слово «dom», которое в английском языке встречается в специализированных словарях по информатике и вычислительной технике в значении «объектная модель документов⁴», в словарях в качестве суффикса «-dom» со значением «сфера, круг деятельности⁵», как аббревиатура слова «domestic» со значением «местный, внутренний⁶». Также коллегия приняла во внимание мнение лица, подавшего возражение, о том, что элемент «DOM» созвучен слову «дом» в русском языке.

Вместе с тем, следует отметить, что сравниваемые обозначения за счет многозначности вариантов значений входящий в их состав словесных элементов не могут быть восприняты однозначно одинаково в смысловом отношении в целом, как это полагает лицо, подавшее возражение.

Также необходимо указать, что словесные элементы «ИДЕЯХОУМ» (произносится как [и-де-я-хо-ум]) и «IDEA DOM» (произносится как [ай-ди-а-дом]) отличаются составу гласных и согласных, количеству слогов, что обуславливает отсутствие фонетического сходства между ними.

Следует констатировать, что сопоставляемые словесные обозначения «IDEA DOM» и «ИДЕЯХОУМ» в составе оспариваемого товарного знака и противопоставленного фирменного наименования выполнены шрифтом разных алфавитов – латинского и русского, графемы которых отличаются визуально, что позволяет говорить о разном визуальном восприятии сравниваемых обозначений.

Из всего вышеизложенного усматривается, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №955104 и противопоставленное фирменное наименование ООО «ИДЕЯХОУМ» в силу приведенных выше отличий не ассоциируются друг с другом в целом, следовательно, не могут быть восприняты потребителями как происходящие из

³ Англо-русский словарь, <https://translate.academic.ru/idea/en/ru/>

⁴ Англо-русский толковый словарь терминов и сокращений по ВТ, Интернету и программированию, <https://translate.academic.ru/dom/en/ru/?ysclid=m5pw8ybx37630386338>.

⁵ English-Russian word-building patterns, <https://translate.academic.ru/dom/en/ru/?ysclid=m5pw8ybx37630386338>.

⁶ English-Russian dictionary of modern abbreviations, <https://translate.academic.ru/dom/en/ru/?ysclid=m5pw8ybx37630386338>.

одного источника и тем самым смешаны в гражданском обороте. В этой связи оснований для вывода о нарушении исключительного права на фирменное наименование лица, подавшего возражение, при регистрации оспариваемого товарного знака по свидетельству №955105 в данном случае не имеется.

Таким образом, учитывая все выше обстоятельства дела в совокупности, коллегия не находит причин для удовлетворения поступившего возражения по приведенным в нем основаниям несоответствия оспариваемого товарного знака по свидетельству №955104 требованиям пунктов 3 (1) и 8 статьи 1483 Кодекса.

Также в возражении содержится тезис о том, что автором спорного обозначения «» является Мясоедов А.В., т.е. генеральный директор ООО «ИДЕЯХОУМ». При этом коллегия обращает внимание, что правовая охрана товарного знака, воспроизводящего чужой объект авторского права, может быть оспорена путем подачи соответствующего возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 9 (1) статьи 1483 Кодекса. В данном случае поступившее возражение названных оснований не содержит.

Тем не менее, правообладатель товарного знака по свидетельству №955104 заявляет, что спорное обозначение создано исключительно его творческим трудом. Таким образом, между лицом, подавшим возражение, и правообладателем усматривается наличия спора об авторском праве на логотип.

Вместе с тем в компетенцию административного органа не входит установление авторства произведений графического дизайна, к которым относится спорный логотип. Подобные споры разрешаются в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Что касается довода правообладателя о том, что действия лица, подавшего возражение, по оспариванию предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №955104 имеют признаки злоупотребления правом, то он не подлежит рассмотрению в рамках настоящего дела, поскольку установление наличия такого факта не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по

интеллектуальной собственности и может быть рассмотрен судом или антимонопольным органом в установленном порядке.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.06.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №955104.