

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.08.2024 возражение, поданное индивидуальным предпринимателем Ефановым Максимом Викторовичем, Алтайский край, г. Барнаул (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023824798, при этом установлено следующее.

Обозначение «**Наноморс.рф**» по заявке № 2023824798, поданной 15.12.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 32 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решением Роспатента от 10.07.2024 в государственной регистрации товарного знака отказано по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения, являющимся неотъемлемой частью решения Роспатента установлено, что:

- входящий в состав заявленного обозначения элемент «.рф» является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, как и указал заявитель в графе (526) заявки;

- входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «Наноморс» представляет собой сложносоставное слово, образованное путём слитного написания слов «нано» и «морс» (значения установлены на основе источников <https://moluch.ru/conf/tech/archive/6/1597/>; <https://cyberleninka.ru/article/n/nanotehnologii-v-pischevoy-promyshlennosti#:~:text=Показаны%20пять%20основных%20направлений%20применения,для%20контроля%20качества%20пищевых%20продуктов%3B>; <https://dic.academic.ru/> – «Энциклопедический словарь нанотехнологий» (Роснано, 2010 г.), «Энциклопедия инвестора» (2013 г.), Толковый словарь С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой (1949-1992 гг.)), вследствие чего словесный элемент «Наноморс» является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, не обладает различительной способностью, указывает на вид, состав, свойства части товаров 32 класса МКТУ;

- представленные заявителем материалы (скриншот страниц сайтов <https://наноморс.рф>, [vk.com](https://vk.com), сведения о регистрации на имя заявителя доменного имени <https://наноморс.рф>, договоры и платёжные документы, заключение № 73-2023 от 29.05.2023, подготовленное исследовательской организацией), касающиеся приобретения различительной способности заявленным обозначением, не являются достаточными для того, чтобы предоставить правовую охрану заявленному обозначению;

- заявленное обозначение состоит из неохраняемых элементов, следовательно, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- в отношении остальной части заявленных товаров 32 класса МКТУ, не относящихся к морсам, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку способно вводить потребителя в заблуждение относительно вида, свойств, состава таких товаров;

- изложенные выводы подтверждаются практикой Роспатента, Суда по интеллектуальным правам в отношении обозначений, содержащих словесный

элемент «НАНОМОРС»: заявки №№ 2022740277, 2022703198, 2021723862, 2020731849, 2018715687.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 06.08.2024 поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 10.07.2024 об отказе в государственной регистрации в качестве товарного знака обозначения «Наноморс.рф». По мнению заявителя, при принятии оспариваемого решения не были учтены представленные им доводы, а также не принята во внимание практика Роспатента. Заявитель настаивает на том, что заявленное обозначение обладает различительной способностью, является фантазийным и не может вводить потребителей в заблуждение относительно товара.

Заявитель также указывает на то, что словесное обозначение «Наноморс» является целостным фантазийным наименованием, а не составным словом, образованным из элементов «нано» и «морс». Он утверждает, что разделение слова «Наноморс» на части и попытка интерпретации его смысла как сложносоставного слова искажает его истинное значение. Заявитель считает, что слово «Наноморс» не является общепринятым обозначением для товаров определённого типа и не указывает ни на вид, ни на свойства товаров. Следовательно, слово «Наноморс», по мнению заявителя, не содержит описательных характеристик, а потому не может быть исключено из правовой охраны по причине отсутствия различительной способности.

Кроме того, заявитель подчёркивает, что обозначение «Наноморс» никогда не использовалось другими производителями для обозначения идентичных или однородных товаров. Проведённый заявителем поиск в сети Интернет показал, что упоминание слова «Наноморс» встречается только в связи с его деятельностью. Результаты этого поиска, по мнению заявителя, подтверждают использование слова «Наноморс» исключительно заявителем и свидетельствует о его различительной способности.

Заявитель также ссылается на экспертное заключение, в котором указано, что слово «Наноморс»:

- не является характерным для русского языка,
- обладает фантазийным характером и признаками различительной способности,
- воспринимается потребителями как название ягодного напитка, произведённого исключительно заявителем, что подчёркивает уникальность и индивидуализацию обозначения.

Заявитель обращает внимание на существующую практику регистрации товарных знаков с приставкой «нано-», таких как «Наномороженое» и «Наноалмаз». По мнению заявителя, учитывая аналогичную ситуацию, обозначение «Наноморс» также должно быть зарегистрировано.

Отдельно заявитель подчёркивает, что обозначение «Наноморс» не создаёт ошибочных ассоциаций у потребителей относительно вида, свойств или состава товара, не порождает представлений об определённом качестве товара или его изготовителе.

Заявитель убеждён в том, что в решении Роспатента не представлено достаточных доказательств того, что заявленное обозначение может ввести потребителей в заблуждение.

ИП Ефанов М.В. отмечает отсутствие нормативных критериев, определяющих продолжительность и интенсивность использования обозначения для доказательства его различительной способности, в связи с чем полагает, что Роспатент не обосновал отказ в регистрации, несмотря на представленные доказательства длительного использования обозначения «Наноморс» в гражданском обороте.

Заявитель считает, что отказ Роспатента в регистрации заявленного обозначения необоснованно препятствует развитию его бренда, который продвигается на рынке более трёх лет, нарушает законные права и интересы заявителя.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 10.07.2024 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака.

В подтверждение своей позиции заявитель представил следующие материалы:

- (1) акты об оказании услуг от 31.01.2021, 15.06.2022;

(2) кассовые чеки № 277 от 25.11.2020, № 665 от 03.10.2022, № 694 от 31.08.2022, № 433 от 26.10.2021, № 908 от 28.09.2021, № 871 от 28.09.2021, № 510 от 16.12.2022, № 747 от 27.10.2022;

(3) скриншоты результатов поисковых запросов по слову «наноморс» от 08.10.2021;

(4) скриншоты результатов поисковых запросов по слову «российский наноморс»;

(5) свидетельство о регистрации домена «наноморс.рф»;

(6) скриншот с сайта наноморс.рф от 11.07.2021;

(7) скриншот с сайта vk.com/efanovmv от 11.07.2021;

(8) заключение № 73-2023 от 29.05.2023 по результатам анализа обозначения по заявке № 2022740277;

(9) распечатка <https://russiaindustrialpark.ru/news/yugorskiy-tehnopark-predstavil-nanomors-v-kachestve-innovacionnoy-razrabotki>;

(10) распечатка <https://nb-ugra.ru/2018/02/02/hleb-iz-moha-nanomors-napitki-iz-dikorosov-yugorskiy-tehnopark-vzyalsya-za-proizvodstva-eko-produktov/>.

От представления источника <https://kvant86.ru/news/kvantoriantsy-hanty-mansijska-uznali-sekret-nanomorsa>, упомянутого в возражении, заявитель отказался в корреспонденции, представленной 28.08.2024.

Непосредственно перед заседанием коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 03.10.2024 (подписано ЭП и подгружено заявителем в дело в 10:27), заявитель представил ходатайство об исключении из перечня товаров, для которых испрашивается регистрация заявленного обозначения, следующих наименований: «квас; коктейли безалкогольные; лимонады; порошки для приготовления безалкогольных напитков; сидр безалкогольный; сиропы для напитков; сиропы для лимонадов; составы для приготовления безалкогольных напитков; эссенции безалкогольные для приготовления напитков».

Указанное ходатайство было поддержано заявителем в ходе заседания, о чём в протокол внесена соответствующая запись. Также заявитель сообщил об исчерпании

объёма представленных в материалы дела доказательств приобретения обозначением различительной способности.

Изучив материалы дела и заслушав заявителя, коллегия установила следующее.

С учётом даты (15.12.2023) поступления заявки № 2023824798 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утверждённые приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с пунктом 1<sup>1</sup> статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

1) приобрели различительную способность в результате их использования;

2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы:

- 1) являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя;
- 2) противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2023824798 заявлено словесное обозначение «**Наноморс.рф**», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

С учётом представленного 03.10.2024 ходатайства регистрация заявленного обозначения испрашивается заявителем в отношении следующих товаров 32 класса МКТУ: «напитки безалкогольные; напитки безалкогольные из сухофруктов; напитки на базе меда безалкогольные; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки фруктовые



безалкогольные; напитки энергетические; нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; смузи [напитки на базе фруктовых или овощных смесей]; соки овощные [напитки]; соки фруктовые; экстракты фруктовые безалкогольные».

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства для регистрации его в качестве товарного знака показал следующее.

Входящий в состав заявленного обозначения элемент «.рф» представляет собой указание российского национального кириллического домена верхнего уровня. Данный элемент правомерно отнесен к не охраняемым в соответствии с положениями пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что не оспаривается заявителем.

Слово «Наноморс» в словарных источниках отсутствует. Вместе с тем данное обстоятельство не является безусловным основанием для квалификации обозначения в качестве фантазийного, поскольку смысловое значение может быть не только у слов включенных в словари, но и у иных словесных элементов, в отношении которых может быть установлено, что адресной группой потребителей (российские потребители товаров, в отношении которых испрашивается регистрация товарного знака) очевидно воспринимается их смысл, в том числе слов, образованных по правилам словообразования (см. практику Суда по интеллектуальным права в отношении дел №№ СИП-247/2020, СИП-650/2019, СИП-430/2016, СИП-629/2016, СИП-427/2016, СИП-163/2017, СИП-334/2019).

При проведении экспертизы обозначения, заявленного в качестве товарного знака, определяется, не относятся ли данное обозначение или его элементы к характеристикам товара. Устанавливается, может ли это обозначение или его элементы восприниматься как указание на вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ производства или сбыта товаров.

Подтверждением описательности могут быть положительные ответы на следующие вопросы: понятен ли рядовому потребителю смысл элемента без дополнительных рассуждений и домысливания; воспринимается ли рядовым потребителем элемент как прямо (не через ассоциации) описывающий вид, характеристики товара, сведения об изготовителе?

Источники, упомянутые в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения (<https://moluch.ru/conf/tech/archive/6/1597/>; <https://cyberleninka.ru/article/n/nanotehnologii-v-pischevoy-promyshlennosti#:~:text=Показаны%20пять%20основных%20направлений%20применения,для%20контроля%20качества%20пищевых%20продуктов%3B>; <https://dic.academic.ru/> – «Энциклопедический словарь нанотехнологий» (Роснано, 2010 г.), «Энциклопедия инвестора» (2013 г.), Толковый словарь С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой (1949-1992 гг.)) позволяют установить лексические значения слов «нано» и «морс», образующих слово «Наноморс»:

- «нано» – дольная приставка в системе СИ, обозначающая  $10^{-9}$  часть объекта. Приставка «нано» пришла к нам из Древней Греции. В латыни «нано» обозначает «маленький», «крошечный». В последнее время часто используется в значении «относящийся к нанодиапазону» или «относящийся к нанотехнологиям». В то же время, не все термины, начинающиеся с приставки «нано-» имеют отношение к нанотехнологиям (например, наносекунда –  $10^{-9}$  секунды, наноспутник – спутник весом менее 10 кг и т.д.);

- «морс» – прохладительный сладкий напиток из разбавленного водой сока ягод или плодов.

Заявитель отмечает, что слово «Наноморс» является целостным фантазийным наименованием, а не составным словом, образованным из элементов «нано» и «морс», что подтверждает представленным заключением № 73-2023 от 29.05.2023 по результатам анализа обозначения по заявке № 2022740277.

Коллегия обращает внимание на то, что данное заключение касалось обозначения «<sup>Наноморс.рф</sup>» по заявке № 2022740277, то есть обозначения, тождественного заявленному, следовательно, данный документ может быть рассмотрен и в рамках настоящего дела.

Заключение № 73-2023 от 29.05.2023 содержит вывод «о наличии социологических признаков различительной способности обозначения по заявке № 2022740277 «Наноморс.рф», который основан на использовании «метода

контент-анализа» (стр. 9), то есть анализа содержания текстов, имеющихся в следующих источниках:

- Национальный корпус русского языка;
- поисковые сервисы.

В связи с отсутствием сведений об использовании обозначения «наноморс» в Национальном корпусе русского языка сделан вывод о не характерности данного слова для русского языка.

В связи с наличием в результатах поиска по запросу «Наноморс.рф» упоминания сайтов «наноморс.рф», «nanomors.ru», «leaq.ru», «git-investor.ru», «addcatalogs.manyweb.ru» сделан вывод о том, что обозначение «Наноморс.рф» имеет фантазийный характер и обладает социологическими признаками наличия различительной способности.

Коллегия обращает внимание на то, что «различительная способность обозначения как основное свойство товарного знака – способность индивидуализировать конкретный товар для конкретного потребителя, которому этот товар адресован, – может отсутствовать в том числе в случаях, перечисленных в подпунктах 1–4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса (Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации, утверждённая постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10).

Заключение № 73-2023 от 29.05.2023 не содержит какого-либо исследования о том, характеризует ли слово «Наноморс» товары, в том числе указывает ли на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Иными словами, выводы заключения № 73-2023 от 29.05.2023 не имеют какой-либо связи с оценкой различительной способности в соответствии с требованиями пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Также данное заключение не отражает восприятия спорного наименования потребителями, поскольку в нём отсутствует социологическая часть. В обосновании методики исследования указано, что «в качестве источников в исследовании рассматривались документы открытого доступа, так или иначе отражающие употребление обозначения «Наноморс.рф» разными группами потребителей», однако кроме упомянутых ранее сведений Национального корпуса русского языка и результатов поискового запроса, в заключении № 73-2023 от 29.05.2023 не упоминаются какие-либо источники в принципе, тем более такие, которые позволяли бы определить группу потребителей.

В рассматриваемом случае не ставится вопрос о присутствии слова «Наноморс» в составе русского языка как лексической единицы с определённым словарным значением: ранее указано на то, что слово в словарях, действительно, отсутствует, однако для оценки соответствия обозначений требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса учитывается и смысловое значение слов, не включенных в словари, если их значение очевидно.

Так, приставка «нано» привносит в состав сложных слов значения «маленький», «крошечный», указывает на относимость иной части слова к нанотехнологиям, нанодиапазону. Слово «морс» называет конкретный вид продукта.

Их слитное выполнение обуславливает восприятие слова «Наноморс» в значении, соответствующем значениям слов, его составляющих. При этом значения слов «нано» и «морс» очевидны для понимания средним российским потребителем.

При этом российский потребитель часто сталкивается со словами, частью которых является приставка «нано», присутствие которой указывает на то, что другая часть слова обозначает технологию или предмет, товар, материал, созданный при помощи нанотехнологий.

Так, российским потребителям известно использование наноматериалов при производстве продуктов питания, применение наноструктурированных ингредиентов и форм пищевых веществ (см. информацию источников, указанных в заключении экспертизы).

Для оценки того, воспринимается ли обозначение «Наноморс» прямо (не через ассоциации) как характеристика товаров, регистрация которых испрашивается заявителем, коллегией исследован сокращённый заявителем перечень товаров: «квас; коктейли безалкогольные; лимонады; порошки для приготовления безалкогольных напитков; сидр безалкогольный; сиропы для напитков; сиропы для лимонадов; составы для приготовления безалкогольных напитков; эссенции безалкогольные для приготовления напитков».

Для товаров «коктейли безалкогольные; порошки для приготовления безалкогольных напитков; сиропы для напитков; составы для приготовления безалкогольных напитков; эссенции безалкогольные для приготовления напитков», к которым может иметь отношение напиток «морс», слово «Наноморс» является описательным по отношению к виду, составу и свойствам товаров, следовательно, не соответствует требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Для других товаров «квас; лимонады; сидр безалкогольный; сиропы для лимонадов», которые относятся к товарам иного вида, слово «Наноморс» является неверным указанием их вида, состава и свойств, следовательно, не соответствует требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса. Правдоподобность неверного восприятия обусловлена тем, что товары являются напитками или их предназначены для их приготовления, что соответствует ожиданиям потребителя от восприятия слова «Наноморс», при этом вид, свойства и состав таких напитков не отвечает виду, свойствам и составу морсов в целом и наноморса, в частности. Признание элемента обозначения не соответствующим пункту 3 статьи 1483 Кодекса влечёт признание таковым всего обозначения в целом (см. пункт 37 Правил).

Таким образом, в отношении части товаров 32 класса МКТУ заявленное обозначение без домысливания, прямо, а не через ассоциации, в силу заложенного в него смысла, не обладает различительной способностью, состоит из неохраемых элементов «Наноморс» и «.рф», в то время как для других является ложным указанием в силу присутствия слова «Наноморс».

В данном случае коллегией не выявлено товаров, по отношению к которым слово «Наноморс» является фантазийным.

Указание заявителя на то, что заявленное обозначение представляет собой словосочетание, не соответствует действительности, поскольку части «Наноморс» и «.рф» словосочетания не составляют, так как не связаны между собой грамматически.

Доводы заявителя о том, что заявленное обозначение не является общепринятым наименованием и не вошло во всеобщее употребление для обозначения товаров определённого вида, а также не используются различными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, не относятся к оспариваемому решению. Каждое из оснований, указанных в соответствующих абзацах пункта 1 статьи 1483 Кодекса, является самостоятельным. В данном случае при принятии оспариваемого решения заявителю не указывалось на несоответствие обозначения перечисленным основаниям, что следует из заключения по результатам экспертизы заявленного обозначения.

Коллегия отмечает, что применение пункта 1 статьи 1483 Кодекса к признанным неохраноспособными обозначениям ограничивается по отношению к обозначениям, приобретшим различительную способность в результате их использования или состоящим из неохраямых элементов, но образующих комбинацию, обладающую различительной способностью. В данном случае отсутствуют основания для учёта всех этих исключений.

Так, для приобретения различительной способности обозначением «Наноморс.рф» заявителю следовало доказать, что по состоянию на 15.12.2023 данное обозначение приобрело в Российской Федерации различительную способность в результате его использования путем представления, в частности, сведений об объемах продаж товаров, маркированных заявленным обозначением; о территории распространения товаров, маркированных заявленным обозначением, о длительности использования заявленного обозначения для маркировки товаров 32 класса МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных заявленным обозначением, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении, включая результаты социологических опросов; о публикациях в открытой печати информации о товарах, маркированных заявленным обозначением.

Представленные заявителем материалы не отражают фактического производства товаров, их продаж заявителем. Все имеющиеся сведения касаются предложений к продаже товаров, их рекламе (продвижению), но не позволяют оценить присутствие товаров на рынке, их доведение до потребителя, длительность и интенсивность использования обозначения, возникшую в связи с этим известность потребителям об этом обозначении и ассоциативную связь с заявителем. Более того, ссылки <https://russiaindustrialpark.ru/news/yugorskiy-tehnopark-predstavil-nanomors-v-kachestve-innovacionnoy-razrabotki> и <https://nb-ugra.ru/2018/02/02/hleb-iz-mohanomors-napitki-iz-dikorosov-yugorskiy-tehnopark-vzyalsya-za-proizvodstva-eko-produktov/> не содержат упоминания заявителя и не позиционируют слово «Наноморс» в качестве его средства индивидуализации, напротив, поясняют его как продукта, сделанного с применением технологий (путём переработки дикоросов методом кавитации с очисткой воды).

Таким образом, оснований для вывода о приобретении заявленным обозначением различительной способности у коллегии не имеется.

Заявленное обозначение не является также комбинацией, обладающей различительной способностью, поскольку часть «.рф» указывает на то, что соответствующее доменное имя имеет российскую принадлежность, следовательно, несет функциональную нагрузку и не образует неделимой охраноспособной комбинации с иным элементом обозначения.

Что касается ожиданий заявителя, основанных на приведённых им примерах регистрации обозначений, включающих часть «Нано», то, несмотря на схожую конструкцию используемых в перечисленных товарных знаках слов, их оценка, в большинстве своем, отличаются от оценки охраноспособности слова «Наноморс». В частности, в данном случае вторая (сильная) часть слова («морс») представляет собой простое указание вида товаров, для которых испрашивается регистрация обозначения, следовательно, она не способна привести в новое слово фантазийный характер. Слово «Наноалмаз» не зарегистрировано для драгоценных камней. При этом заявителем, в отличие от правообладателя товарного знака «Наномороженое», не представлены доказательства приобретения заявленным обозначением

различительной способности, что не позволяет говорить о сложившейся практике регистрации подобных обозначений.

После формирования выводов по итогам рассмотрения спора на заседании коллегии 03.10.2024 заявителем представлено обращение, в котором сообщается о том, что коллегией не учтены представленные им доказательства, включая доказательства введения товаров в гражданский оборот, ходатайство о сокращении перечня.

В отношении данных доводов следует отметить, что коллегией приведен исчерпывающий перечень доказательств, представленных в дело. Сведений о продажах товаров данные документы не содержат. Размещения сведений о товарах на сайтах наноморс.рф и vk.com/efanovmv не достаточно для вывода о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о длительности и интенсивности рекламы, как следствие, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров.

Что касается ходатайства о сокращении перечня, то оно принято во внимание, о чём сообщалось заявителю непосредственно на заседании. Сведения отражены в протоколе заседания и в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.08.2024, оставить в силе решение Роспатента от 10.07.2024.**