

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Трубмет-Уралшпунт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.06.2021, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2747184, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2747184 на изобретение «Панель шпунтовая сварная» выдан имя Закрытого акционерного общества "КУРГАНШПУНТ" (далее - патентообладатель). Приоритет изобретения по указанному патенту установлен по дате подачи заявки № 2018129018 от 06.08.2018. Патент действует со следующей формулой:

«1. Панель шпунтовая сварная, выполненная в поперечном сечении волнообразного профиля, содержащая полки, параллельно

расположенные по разные стороны от центральной оси поперечного сечения панели со смещением относительно друг друга, наклонные стенки, расположенные под тупым углом к полкам, соединяющие смежные концы полок, расположенных по разные стороны от центральной оси, две наклонные полустенки, расположенные на крайних полках под тупым углом к полкам и в направлении к центральной оси, одна наклонная полустенка оснащена на свободном конце кулачком, вторая наклонная полустенка оснащена на свободном конце обоймой, так что при введении кулачка в обойму образуется замковое соединение, обойма расположена на внешней, а кулачок - на внутренней поверхности соответствующих полустенок, отличающаяся тем, что полки, наклонные стенки, полустенки выполнены из полос конструкционной стали, содержащей углерод в диапазоне от 0,1 до 0,2%, кремний в диапазоне от 0,4 до 1,1%, марганец в диапазоне от 0,4 до 1,7%, никель в диапазоне от 0,1 до 0,8%, хром в диапазоне от 0,1 до 0,9%, ванадий в диапазоне от 0,1 до 0,15%, медь в диапазоне от 0,2 до 0,6%, с пределом текучести в диапазоне от 265 до 400 МПа, соединенных сваркой, при этом на поверхности каждой из полок выполнены от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками.

2. Панель по п.1, отличающаяся тем, что выполнена из стали марки 17Г1С, или стали марки 15ХСНД, или стали марки 10ХСНД, или стали марки 09Г2С.

3. Панель по п.1, отличающаяся тем, что имеет защитное лакокрасочное покрытие.

4. Панель по п.1, отличающаяся тем, что имеет антикоррозийное антифрикционное защитное покрытие на основе полимерного материала.

5. Панель по п.4, отличающаяся тем, что защитное лакокрасочное покрытие выполнено полиуретановой полимерной краской по пескоструйной обработке.

6. Панель по п.1, отличающаяся тем, что отношение расстояния между наклонными стенками, измеренного по центральной оси поперечного сечения панели, к расстоянию между полками, расположенными по разные стороны от центральной оси, измеренному по нормали к центральной оси, находится в пределах от 0,6 до 5.

7. Панель по п.1, отличающаяся тем, что замковое соединение выполнено из универсального стального проката, кулачок имеет профиль «круг», обойма - профиль «уголок».

8. Панель по п.1, отличающаяся тем, что выполнена длиной от 2 до 30 м, толщина полок находится в диапазоне от 8 до 16 мм, угол между полкой и наклонной стенкой в диапазоне от 91 до 150 градусов».

Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

С возражением представлены копии следующих материалов:

- ТУ 5264-002-91348306-2014 «Панели шпунтовые сварные», 2014 г., и скриншоты страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> от 05.05.2016, содержащих сведения из указанного ТУ (далее - [1]);

- протокол осмотра доказательств, заверенный нотариусом, от 03.03.2021 с приложениями скриншотов страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org>, содержащих сведения из ТУ [1], и распечатки страниц ТУ [1] (далее - [2]);

- ГОСТ 27772-2015 «Прокат для строительных конструкций. Общие технические условия», М., Стандартинформ, дата введения 01.09.2016 (далее - [3]);

- ГОСТ 19281-2014 «Прокат повышенной прочности. Общие технические условия», М., Стандартинформ, дата введения 01.01.2015 (далее - [4]);

- ГОСТ 5058-65 «Сталь низколегированная конструкционная. Марки и общие технические требования», М., дата введения 01.01.1967 (далее - [5]);

- А.Ю. Ишлинский, «Новый политехнический словарь», Научное издательство «Большая Российская энциклопедия», М., 2000 г., стр. 64, 235, 261, 284, 328, 599 (далее - [6]);

- скриншоты страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> от 08.06.2016, содержащих сведения о схемах отгрузки с сайта ЗАО «КурганШпунт» (далее - [7]);

- скриншоты страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> от 09.07.2018, содержащих сведения о производстве СШК с сайта компании «ТрубМет» (далее - [8]);

- скриншоты страниц с сайта <http://vk.com> от 14.11.2013, содержащих фото панелей шпунтовых (далее - [9]);

- ГОСТ Р 53629-2009 «Шпунт и шпунт-сваи из стальных холодногнутох профилей. Технические условия», М., Стандартинформ, дата введения 15.12.2009 (далее - [10]);

- Яковлев А.Д., «Химия и технология лакокрасочных покрытий», Учебник для вузов, 3-е изд., перераб., Санкт-Петербург, ХИМИЗДАТ, 2008 г., стр. 4, 90, 91, 185, 186, 242, 324, 364, 365 (далее - [11]);

- патентный документ RU 2151236 C1, дата публикации 20.06.2000 (далее - [12]);

- патентный документ RU 2308573 C1, дата публикации 20.10.2007 (далее - [13]);

- скриншоты страниц из интернет-архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> от 28.12.2011 и 06.01.2012, содержащих сведения о сталях конструкционных с сайта «Центральный металлический портал РФ» (далее - [14]).

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, отмечает, что

все признаки независимого пункта формулы, характеризующие панель, присущи техническому решению, раскрытому в ТУ [1] (с учетом сведений из ГОСТов [3] и [4]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, информация, приведенная, в частности, в протоколе [2], подтверждает, что сведения о техническом решении, раскрытом в ТУ [1], стали общедоступными до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2, 3, 6-8 формулы изобретения по оспариваемому патенту также раскрыты в ТУ [1] (с учетом сведений из ГОСТов [3] и [4]), в связи с чем в случае включения признаков указанных зависимых пунктов формулы в независимый пункт изобретения по оспариваемому патенту также не будет соответствовать условию патентоспособности «новизна».

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» лицо, подавшее возражение, отмечает, что наиболее близким аналогом панели по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в ТУ [1], либо решение, раскрытое в патентном документе [12], каждое из которых характеризует панель шпунтовую сварную.

По мнению лица, подавшего возражение, к отличиям изобретения по оспариваемому патенту от решений, раскрытых в ТУ [1] и в патентном документе [12], могут быть отнесены признаки (1), касающиеся качественного и количественного состава стали, а также признаки (2), характеризующие выполнение на поверхности каждой из полок от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками.

При этом в возражении отмечено, что указанные отличительные признаки (1) раскрыты в ГОСТах [3]-[5], а в источниках информации [4], [6],

[14] раскрыта известность влияния некоторых компонентов стали на ее свойства.

В отношении отличительных признаков (2) в возражении указано, что они раскрыты в ТУ [1], а также в материалах [7]-[10].

Исходя из изложенного, лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 4-6, 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту также явным образом следуют для специалиста из источников информации [1], [11]-[14], в связи с чем в случае включения признаков указанных зависимых пунктов формулы в независимый пункт изобретения по оспариваемому патенту также не будет соответствовать условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Патентообладатель в установленном порядке был ознакомлен с материалами возражения и в корреспонденции от 30.09.2021, а также в корреспонденциях от 08.10.2021, представил отзывы, в которых выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзывах указано следующее.

В отношении несоответствия изобретения по независимому пункту формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» в отзывах отмечено, что в ТУ [1] не раскрыто техническое решение, которому присущи все признаки, приведенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

При этом в отзывах указано, что указанные в возражении ГОСТы [3] и [4] содержат обширный перечень различных марок сталей и, исходя из указанных в ГОСТах сведений, специалист не узнает какую сталь выбрать для изготовления панели шпунтовой, чтобы обеспечить лучшие эксплуатационные и технологические характеристики.

По мнению патентообладателя, выбор стали является задачей, которая решена изобретением по оспариваемому патенту. При этом в ГОСТах [3], [4]

и ТУ [1] не указаны параметры стали, позволяющие выбрать из большого перечня марок сталей подходящую для изготовления панели шпунтовой требуемого качества с требуемыми характеристиками.

Также патентообладатель выражает мнение о том, что в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту содержится ряд признаков, выраженных альтернативными понятиями и касающихся количественного содержания компонентов стали, т.е. характеризующих множество альтернативных вариантов выполнения изобретения по независимому пункту упомянутой формулы, которые не известны из ТУ [1] и ГОСТов [3], [4]. Как отмечено в отзывах, частично количественное содержание компонентов стали совпадает только для частных случаев реализации изобретения.

При этом патентообладатель указывает на то, что ни одна из марок сталей, описанных в ГОСТах [3] и [4], не перекрывает полностью количественные интервалы содержания всех компонентов, приведенных в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в связи с чем изобретение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту имеет отличия от технического решения, раскрытого в ТУ [1], связанные с различным сочетанием количественных признаков различных компонентов.

Констатация вышесказанного, по мнению патентообладателя, обуславливает вывод о том, что в ТУ [1] не раскрыта панель шпунтовая сварная, характеризующаяся количественным составом стали, аналогичным составу стали, раскрытому в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, для всех альтернативных вариантов.

Кроме того, в отзывах отмечено, что признаки, касающиеся того, что на поверхности каждой из полок выполнены от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками, не раскрыты в источниках информации, приведенных в возражении.

По мнению патентообладателя, в ТУ [1] сообщается лишь об установке дополнительных крепежных элементов, необходимых для надежной фиксации, о возможности использования строповочных и дренажных отверстий, а также подкладок, исключающих остаточные деформации и повреждение замковых элементов и кромок стенок, обеспечивающих сохранность формы, однако выполнение на каждой из полок от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками, в ТУ [1] не раскрыто.

Таким образом, в отзывах сделан вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов 6 и 8 формулы изобретения по оспариваемому патенту в отзывах отмечено, что часть признаков указанных пунктов формулы, выраженных альтернативными понятиями, не раскрыта в ТУ [1].

Доводы в отношении зависимых пунктов 2-5, 7 формулы изобретения по оспариваемому патенту в отзывах отсутствуют.

При этом патентообладатель в отзыве от 30.09.2021 приводит уточненную редакцию независимого пункта формулы изобретения, которая, по его мнению, соответствует всем условиям патентоспособности, и выражает просьбу рассмотреть предложенную формулу изобретения в случае удовлетворения возражения и признания оспариваемого патента недействительным частично.

В корреспонденции от 07.10.2021 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные материалы, содержащие доводы, по существу повторяющие доводы возражения.

При этом в отношении доводов о том, что ни одна из марок сталей, описанных в ГОСТах [3] и [4], не перекрывает полностью количественные интервалы содержания всех компонентов, приведенных в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, в дополнительных

материалах указано, что осуществление изобретения по оспариваемому патенту подтверждается в патенте только примерами с химическими составами стали, известными из ГОСТов [3] и [4], в связи с чем корректировка формулы с изменением интервала значений элементов состава стали таким образом, чтобы из него были исключены значения, известные из уровня техники, приведет к тому, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не будут соответствовать требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Аналогичный вывод о несоответствии требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, сделан в дополнительных материалах и в отношении предложенной патентообладателем уточненной формулы изобретения.

Вместе с дополнительными материалами представлена таблица с характеристиками химического состава марок сталей по ГОСТу [4].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.08.2018), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности, описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно пункту 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 72 Правил, в случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если

установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 54 Требований изложение зависимого пункта начинается с указания родового понятия, отражающего назначение изобретения, изложенного, как правило, сокращенно по сравнению с приведенным в независимом пункте, и ссылки на независимый пункт и (или) зависимый пункт, к которому относится данный зависимый пункт, после чего приводятся признаки, характеризующие изобретение в частных случаях его осуществления.

Согласно пункту 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники: для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования; для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным; для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), -

дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении, отзывах и дополнительных материалах, касающихся оценки соответствия изобретения по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых лицо, подавшее возражение, делает вывод о несоответствии оспариваемого изобретения условию патентоспособности «новизна», приводится решение, раскрытое в ТУ [1].

При этом следует отметить, что в качестве обоснования общедоступности указанного источника информации в возражении приведены скриншоты страниц из электронного архива «WaybackMachine» с сайта <http://archive.org> и заверенный нотариусом протокол [2], содержащий в качестве приложения те же самые скриншоты страниц из электронного архива «WaybackMachine».

Данные электронного архива WayBackMachine находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющимся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback Machine, не требуется.

Согласно сведениям электронного архива WayBackMachine 05.05.2016 в общем доступе находилась Интернет страница сайта <https://trubmet.com>, содержащая сведения из ТУ [1], в связи с чем содержащиеся в данном ТУ [1] сведения могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности оспариваемого изобретения.

Анализ сведений, раскрытых в ТУ [1], показал, что в них содержатся сведения о техническом решении, характеризующем панель шпунтовую сварную.

Так, панель, описанная в ТУ [1], выполненная в поперечном сечении волнообразного профиля, содержит полки (1), параллельно расположенные по разные стороны от центральной оси поперечного сечения панели со смещением друг относительно друга, наклонные стенки (2), расположенные под тупым углом к полкам (1), соединяющие смежные концы полок (1), расположенных по разные стороны от центральной оси, и две наклонные полустенки (2а), расположенные на крайних полках под тупым углом к полкам (1) и в направлении к центральной оси. При этом одна наклонная полустенка (2а) оснащена на свободном конце кулачком (4), вторая наклонная полустенка (2а) оснащена на свободном конце обоймой (3), так что при введении кулачка (4) в обойму (3) образуется замковое соединение. Обойма (3) расположена на внешней, а кулачок (4) - на внутренней поверхности соответствующих полустенок (2а). При этом полки, наклонные стенки, полустенки могут быть выполнены из полос конструкционной стали (например, марок 17Г1С, 15ХСНД, 10ХСНД и 09Г2С), соединенных сваркой. На поверхности каждой из полок выполнены элементы (в частности, в количестве 5 штук). Также панель может содержать на каждой из полок П-образные в поперечном сечении элементы [рисунки 2, 5-8, титульный лист, пункты 2.3, 2.4, 2.6, 2.7, 5.1, 5.4].

При этом сведения о возможности использования указанных сталей марок 17Г1С, 15ХСНД, 10ХСНД и 09Г2С приведены в примерах осуществления изобретения в описании оспариваемого патента, а также в

зависимом пункте 2 формулы изобретения, который характеризует изобретение в частных случаях его осуществления (см. подпункт 4 пункта 54 Требований), и, соответственно, использование указанных марок сталей предусмотрено и независимым пунктом формулы.

Что касается признаков, касающихся наличия у шпунтовой панели грузозахватных элементов, необходимо отметить следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, известность признаков, касающихся того, что на поверхности каждой из полок выполнены от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками, следует, в частности, из пунктов 2.6, 2.7, 2.24, 5.1, 5.4 и фиг. 5-8 ТУ [1].

Тут следует отметить, что на фиг. 5 действительно изображена шпунтовая панель, у которой на поверхности каждой из полок выполнены по пять элементов, однако однозначно установить их точную форму, в том числе и форму сечения, а также способ их крепления к полкам, не представляется возможным. Кроме того, в пункте 2.10, в котором имеется отсылка к фиг. 5, указанные элементы не описаны и функция их не обозначена. При этом фиг. 6-8 не имеют какой-либо привязки к фиг. 5, поскольку в ТУ [1] отсутствует указание на то, что данные фиг. 5-8 характеризуют различные ракурсы одного и того же конкретного изделия, а не различные варианты его выполнения.

В отношении сведений, приведенных в пунктах 2.6 и 2.7 ТУ [1], следует отметить, что они говорят лишь о том, что при изготовлении панелей в местах сварных соединений должны применяться определенные виды сварки, однако из этого не следует, что абсолютно все элементы панели, в том числе и дополнительные, должны быть также соединены сваркой. При этом прямое указание на то, что элементы, изображенные на фиг. 5-8, соединены с полками сваркой в указанных пунктах ТУ [1] отсутствует.

Что касается пункта 2.24 ТУ [1], то в нем указано лишь на возможность устройства строповочных и дренажных отверстий в стенках и полках

панелей, однако их форма и количество не оговаривается. При этом очевидно, что изготовление указанных отверстий, исходя из определения термина «отверстие», не предполагает использование сварного соединения.

Также можно согласиться с мнением патентообладателя в том, что в пункте 5.1 ТУ [1] сообщается лишь об установке крепежных элементов, необходимых для фиксации изделий при перевозке на транспортном средстве. Однако выполнение на каждой из полок от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками, в данном пункте ТУ [1] не раскрыто.

Кроме того, приведенные в пункте 5.4 ТУ [1] сведения о возможности применения прокладок и строповочных устройств, исключающих остаточные деформации, также не позволяют сделать однозначный вывод о том, что изображенные на фиг. 7 и 8 элементы, расположенные между отдельными панелями, являются именно грузозахватными элементами, а также установить их количество, форму выполнения (кроме того, что они имеют П-образный профиль) и способ крепления к панели (в случае, если они крепятся).

Также необходимо отметить, что согласно фиг. 1, приведенной в оспариваемом патенте, каждый из грузозахватных элементов (9) имеет сквозное отверстие на своей поверхности, что, очевидно, обуславливает выполняемую данными элементами функцию, заключающуюся в обеспечении возможности захвата панели посредством использования указанных элементов с отверстиями, а также обуславливает конструктивную особенность грузозахватного элемента в сравнении с крепежным элементом или подкладкой, описанными в ТУ [1] (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Таким образом, анализ сведений, содержащихся в ТУ [1], показал, что не может быть сделан однозначный вывод о том, что признаки, касающиеся того, что на поверхности каждой из полок выполнены от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в

поперечном сечении, соединенных сваркой с полками, присущи техническому решению, раскрытому в указанном ТУ [1], т.е., по меньшей мере, указанные признаки являются отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту.

Источники информации [3]-[14], приведенные в возражении, также не раскрывают сведения о техническом средстве, которому присущи все признаки, приведенные в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 70 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Как указано в возражении, наиболее близким аналогом панели по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в ТУ [1], либо решение, раскрытое в патентном документе [12], каждое из которых характеризует панель шпунтовую сварную.

Анализ сведений, содержащихся в указанных источниках информации, показал, что с учетом положений подпункта 1 пункта 35 Требований наиболее близким аналогом панели по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение, раскрытое в ТУ [1].

При этом анализ признаков, характеризующих панель шпунтовую по ТУ [1] и совпадающих с признаками изобретения по независимому пункту

формулы изобретения по оспариваемому патенту, приведен в настоящем заключении выше.

Вместе с тем, как указано выше, изобретение по независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту отличается от технического решения, описанного в ТУ [1], по меньшей мере, тем, что на поверхности каждой из полок выполнено от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками.

Кроме того, следует отметить, что анализ сведений, содержащихся в патентном документе [12], показал, что, по меньшей мере, указанные отличительные признаки, касающиеся наличия у панели определенного количества грузозахватных элементов конкретной формы, соединенных сваркой с полками, также не присущи и решению, раскрытому в упомянутом источнике информации.

В отношении известности указанных отличительных признаков из источников информации, приведенных в возражении, необходимо отметить следующее.

Приведенные лицом, подавшим возражение, ГОСТы [3]-[5] и материалы [14], а также словарь [6], содержат, соответственно, сведения о качественном и количественном составе сталей различных марок, в частности, марок 17Г1С, 15ХСНД, 10ХСНД и 09Г2С, и ряд определений технических терминов и не содержат описания конструкции панели шпунтовой сварной, а также каких-либо ее конструктивных элементов.

Материалы [7] содержат сведения о схеме погрузки шпунтовых свай, при которой используются крепежные элементы, расположенные на боковых сторонах наклонных стенок. Также на изображениях шпунтовых свай на полках содержатся П-образные в поперечном сечении элементы, аналогичные тем, что приведены на фиг. 7 и 8 ТУ [1] (которые являются подкладками). Вместе с тем, из приведенных изображений не представляется возможным однозначно установить, являются ли указанные элементы

грузозахватными, выполнены ли они в форме плоских петель, в каком количестве они присутствуют на каждой из полок, а также соединены ли они с полками в принципе и каким образом.

На изображениях, содержащихся в материалах [8], приведены фото погрузки сварного шпунта корытного (СШК), причем на стр. 6 отчетливо видно, что перемещение шпунта осуществляют с использованием ремней, продетых через дно шпунта, т.е. очевидно, что захват груза в данном случае осуществляют без использования каких-либо грузозахватных элементов. При этом следует отметить, что на изображениях визуализируются элементы, выполненные в форме плоских петель, П-образные в поперечном сечении, размещенные на полке шпунта, а также видны зазоры между шпунтами, которые очевидно образуются за счет указанных элементов, т.е. данные элементы выполняют функцию подкладки в данном случае. Вместе с тем из указанных изображений не представляется возможным однозначно определить, каким образом указанные элементы соединены с полкой. Также приведенный в материалах [8] шпунт имеет совершенно иную конструкцию (корытный), которая не подразумевает размещение от двух до шести элементов на каждой из полок (т.е. от четырех до двенадцати в сумме на панель).

На изображениях, содержащихся в материалах [9], также визуализируются элементы, выполненные в форме плоских петель, П-образные в поперечном сечении, размещенные на полке шпунта, и также видны зазоры между шпунтами, которые очевидно образуются за счет указанных элементов, т.е. данные элементы выполняют функцию подкладки в данном случае. Вместе с тем из указанных изображений не представляется возможным однозначно определить, каким образом указанные элементы соединены с полкой. Также на приведенных в материалах [9] фото не визуализируются от двух до шести элементов на каждой из полок (т.е. от четырех до двенадцати в сумме на панель).

Что касается ГОСТа [10], то лицо, подавшее возражение, обращается к пункту 8.7 указанного документа. Вместе с тем в пункте 8.7 ГОСТа [10] указано лишь на возможность формирования отверстий в шпунтовых профилях, что, как указано выше, не говорит об использовании сварки, а также на возможность приварки к шпунту крепежных деталей с последующим их удалением, однако из этого не следует, что указанные детали являются грузозахватными элементами и что любые грузозахватные элементы, в случае их наличия, также в обязательном порядке должны быть приварены к шпунту. Кроме того, в ГОСТе [10] отсутствуют сведения о форме привариваемых элементов и их количестве, а также имеется прямое указание на необходимость их удаления в случае установки, в отличие от панели по оспариваемому патенту, где грузозахватные элементы являются обязательными.

Тут необходимо отметить, что ни один из документов [7]-[10], раскрывающих возможность формирования каких-либо дополнительных элементов на панелях, не содержит прямого указания на то, что указанные элементы являются грузозахватными, и данные элементы не позиционируются, как средство для захвата или перемещения панелей.

При этом согласно сведениям из ГОСТа [10] к сварным соединениям, используемым при изготовлении панелей, применяются особые требования в зависимости от места их расположения и функции соединяемых деталей (см. например, пункты 5.7, 5.8), т.е. очевидно, что сварное соединение должно быть выполнено таким образом, чтобы обеспечивать возможность выполнения деталью своей функции, выдерживая при этом различного рода нагрузки.

Согласно независимому пункту формулы изобретения по оспариваемому патенту грузозахватные элементы соединены сваркой с полками, т.е., исходя из своего названия, данные элементы должны иметь прочность и вид сварного соединения, позволяющие, в частности, удерживать вес панели при ее транспортировке посредством захвата

элементов вспомогательным устройством или подъеме и перемещении панели на заданное расстояние. При этом очевидно, что для съемных элементов, не используемых для крепления или подъема панели или подлежащих удалению, например, таких, как в источниках информации [7]-[10], прочного сварного соединения не требуется, а достаточным будет лишь зафиксировать указанный элемент для исключения его смещения, например, посредством точечной сварки.

Таким образом, из вышесказанного следует, что даже при наличии сварного соединения между какими-либо элементами и панелью, но при отсутствии конкретных сведений о виде сварного соединения, не может быть сделан однозначный вывод о том, что указанные элементы могут выполнять функцию грузозахватных элементов.

Сведения, содержащиеся в книге [11], приведены для подтверждения известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 4 и 5 формулы изобретения по оспариваемому патенту и не содержат описания конструкции панели шпунтовой сварной, а также каких-либо ее конструктивных элементов.

Патентный документ [13] также приведен для подтверждения известности из уровня техники признаков зависимого пункта 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту и характеризует конструкцию панели шпунтовой, однако в нем раскрыты признаки, касающиеся того, что на поверхности каждой из полок выполнено от двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками.

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом не следует из уровня техники, при этом из источников информации [3]-[14], приведенных лицом, подавшим возражение, не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие, по меньшей мере, с указанными выше отличительными признаками, касающимися того, что на поверхности каждой из полок (двух) выполнено от

двух до шести грузозахватных элементов в форме плоских петель, П-образных в поперечном сечении, соединенных сваркой с полками.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 и пункт 2 статьи 1354 Кодекса и пункты 75, 76 Правил).

В связи с вышесделанным выводом доводы в отношении наличия или отсутствия других отличительных признаков в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту и известности влияния отличительных признаков на достижение приведенного в описании к оспариваемому патенту технического результата, не оценивались, поскольку данная оценка не изменяет вывод о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Анализ зависимых пунктов 2-8 формулы изобретения по оспариваемому патенту также не проводился в соответствии с пунктом 82 Правил.

Кроме того, с учетом сделанных выше выводов о соответствии изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» корректировка совокупности признаков независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту не требуется.

В связи с этим предложенная патентообладателем уточненная формула изобретения не рассматривалась, как и доводы лица, подавшего возражение, относящиеся к указанной уточненной формуле изобретения и касающиеся требования раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В корреспонденции от 13.10.2021 от лица, подавшего возражение, поступила корреспонденция, именуемая особым мнением, в которой приведены доводы технического характера, проанализированные в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.06.2021, патент Российской Федерации на изобретение № 2747184 оставить в силе.