

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Минюсте России 25 августа 2020 г. № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение компании Бритиш Американ Тобакко (Инвестментс) Лимитед, Великобритания (далее – заявитель), поступившее 24.03.2022, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на изобретение от 05.08.2021 по заявке № 2019134128, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Коробка», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в корреспонденции от 09.06.2021, в следующей редакции:

«1. Коробка, имеющая основную часть, крышку, прикрепленную к основной части для поворачивания между открытым и закрытым положениями, и обернутую связку, содержащуюся в основной части, при этом обернутая связка содержит изделия табачной промышленности, обернутые в защитный слой, причем защитный слой содержит область извлечения изделий табачной промышленности в защитном материале, и связка содержит накладку, которая прикреплена к указанному защитному материалу для закрывания области

извлечения изделий табачной промышленности, причем накладка имеет периферийный участок, который продолжается за область извлечения изделий табачной промышленности и может отслаиваться во время использования от защитного материала для открывания области для извлечения изделий табачной промышленности и обеспечения доступа к изделиям табачной промышленности, при этом защитный материал содержит бумагу, имеющую плотность больше  $85 \text{ г/м}^2$ , защитный материал содержит перекрывающиеся области, причем связка не содержит клея между перекрывающимися областями, которые являются незапечатанными.

2. Коробка по п. 1, в которой накладка образует отдельный закрывающий элемент, прикрепленный к защитному материалу.

3. Коробка по п. 2, в которой обернутая связка образует параллелепипед, имеющий переднюю поверхность и заднюю поверхность, разделенные боковыми поверхностями, причем, по меньшей мере, одна из перекрывающихся областей защитного материала лежит, по существу, вдоль боковых поверхностей обернутой связки.

4. Коробка по любому из п.п. 1–3, в которой периферийный участок наклейки прикреплен к защитному материалу с помощью повторно приклеивающегося клея.

5. Коробка по любому из п.п. 1–4, в которой накладка прикреплена к крышке, так что во время использования периферийный участок наклейки отслаивается от защитного материала одновременно с поворачиванием крышки в открытое положение.

6. Коробка по любому из п.п. 1–5, в которой защитный материал имеет покрытие.

7. Коробка по любому из п.п. 1–6, в которой бумага имеет плотность больше  $100 \text{ г/м}^2$ .

8. Коробка по любому из п.п. 1–7, в которой бумага имеет плотность больше  $150 \text{ г/м}^2$ .

9. Коробка по любому из п.п. 1–8, в которой бумага имеет плотность больше  $160 \text{ г/м}^2$ .

10. Барабан с защитным материалом, содержащий множество заготовок для использования при формировании обернутой связки коробки по любому из п.п. 1–9.

11. Барабан с защитным материалом по п. 10, в котором каждая из множества заготовок содержит заданные линии гибки.

12. Барабан с защитным материалом по п. 10 или п. 11, в котором каждая из множества заготовок содержит линию ослабления, которая ограничивает область извлечения изделий табачной промышленности в обернутой связке.

13. Способ формирования обернутой связки коробки по любому из п.п. 1–9, включающий обертывание изделий табачной промышленности в защитный материал».

По результатам рассмотрения Роспатентом принято решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В решении Роспатента отмечено, что наиболее близким аналогом техническому решению, заявленному в независимом пункте 1 формулы изобретения, является решение, известное из патентного документа WO 9928212 A1, дата публикации 10.06.1999 (далее – [1]), которое раскрывает коробку, предназначенную для упаковки изделий табачной промышленности.

Как указано в решении Роспатента, заявленная коробка отличается от известной тем, что (1) плотность бумаги, используемой в защитном материале, больше  $85 \text{ г/м}^2$ , а также тем, что (2) связка не содержит клея между перекрывающимися областями, которые являются незапечатанными.

При этом в решении Роспатента отмечено, что в отношении отличительных признаков (2) дополнительный технический результат заявителем в описании изобретения не определён, в связи с чем подтверждение влияния этих признаков на какой-либо технический результат не требуется.

Далее в решении Роспатента указано, что отличительные признаки (1), касающиеся того, что плотность бумаги, используемой в защитном материале, больше  $85 \text{ г/м}^2$ , известны из сведений, приведенных в патентном документе US 2010163563 A1, дата публикации 01.07.2010 (далее – [2]), при этом из данного

документа также известен и технический результат, который обеспечивается данными признаками.

Также в решении Роспатента упомянуты патентные документы US 4526317 А, дата публикации 02.07.1985, (далее – [3]) и WO 2015028997 А1, дата публикации 05.03.2015, (далее – [4]), из которых известно, что для получения обернутой связки не используют каких-либо клеевых соединений и операций запечатывания, т.е. раскрыты отличительные признаки (2).

На основании изложенного в решении Роспатента сделан вывод о том, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. оно явным образом следует из уровня техники.

В отношении зависимых пунктов 2-9 формулы изобретения в решении Роспатента указано, что признаки данных пунктов известны из патентных документов [1], [2], а также из патентных документов RU 2443613 С2, дата публикации 27.02.2012, (далее – [5]), WO 2016059366 А1, дата публикации 21.04.2016, (далее – [6]), и WO 9822368 А1, дата публикации 28.05.1998, (далее – [7]).

Что касается независимого пункта 10 формулы изобретения, то в решении Роспатента указано, что наиболее близким аналогом техническому решению, заявленному в данном пункте, является решение, раскрытое в патентном документе EP 1813553 А1, дата публикации 01.08.2007 (далее – [8]), из которого известно, что материал с заготовками для изготовления упаковки поставляют в рулонах (барабан).

При этом отмечено, что отличительные признаки изобретения по независимому пункту 10 формулы раскрыты в патентных документах [1]-[7].

На основании изложенного в решении Роспатента сделан вывод о том, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 10 формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. оно явным образом следует из уровня техники.

В отношении зависимых пунктов 11, 12 формулы изобретения в решении Роспатента указано, что признаки данных пунктов известны из патентного

документа [2].

Что касается независимого пункта 13 формулы изобретения, то в решении Роспатента указано, что наиболее близким аналогом техническому решению, заявленному в данном пункте, является решение, раскрытое в патентном документе [2], характеризующее способ формирования обернутой связки коробки.

При этом отмечено, что отличительные признаки изобретения по независимому пункту 13 формулы раскрыты в патентных документах [1]-[7].

На основании изложенного в решении Роспатента сделан вывод о том, что решение, охарактеризованное в независимом пункте 13 формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. оно явным образом следует из уровня техники.

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

Как отмечает заявитель, при проведении проверки соответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень» не был проанализирован технический результат, указанный заявителем, а в процитированных в решении Роспатента источниках информации не было выявлено сведений о влиянии этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, а был сделан, в том числе, ошибочный вывод, что технический результат не определен.

Таким образом, по мнению заявителя, группа изобретений по независимым пунктам 1, 10, 13 формулы соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. не следует для специалиста явным образом из уровня техники.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи международной заявки (26.04.2018) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает упомянутый выше Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых

действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее - Порядок), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата приоритета изобретения.

Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий

патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента. До принятия решения об отказе в выдаче патента федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю уведомление о результатах проверки патентоспособности заявленного изобретения с предложением представить свои доводы по приведенным в уведомлении мотивам. Ответ заявителя, содержащий доводы по приведенным в уведомлении мотивам, может быть представлен в течение шести месяцев со дня направления ему уведомления.

В соответствии с пунктом 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники

решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения; анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

В соответствии с пунктом 80 Правил известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 82 Правил, если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 35(1) Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением

изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого аналога к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, содержащихся в возражении, показал следующее.

В качестве сведений, на основании которых в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного в независимом пункте 1 формулы изобретения решения условию патентоспособности «изобретательский уровень», приводятся сведения, раскрытые в патентных документах [1]-[4].

В решении Роспатента отмечено, что в качестве наиболее близкого аналога заявленному техническому решению может быть рассмотрено решение, раскрытое в патентном документе [1], характеризующее коробку.

При этом нельзя согласиться с мнением заявителя в том, что указанное техническое решение не является средством того же назначения, что и заявленное изобретение.

Так, коробка по патентному документу [1] имеет основную часть (229), крышку (232), прикрепленную к основной части для поворачивания между открытым и закрытым положениями, и обернутую связку (фиг.11), содержащуюся в основной части, при этом обернутая связка содержит изделия табачной промышленности, обернутые в защитный слой (226). При этом защитный слой (226) содержит область извлечения изделий табачной промышленности в защитном материале и связка содержит накладку (228), которая прикреплена к указанному защитному материалу для закрывания области извлечения изделий табачной промышленности. Причем накладка (228) имеет периферийный участок,

который продолжается за область извлечения изделий табачной промышленности и может отслаиваться во время использования от защитного материала для открывания области для извлечения изделий табачной промышленности и обеспечения доступа к изделиям табачной промышленности. При этом защитный материал содержит перекрывающиеся области. Также основная часть (229) имеет внутреннюю раму (230) [см. фиг. 1, 11, 12, стр. 1, 3, 7, 8 описания].

Тут необходимо отметить, что нельзя согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента, в том, что единственными отличительными признаками коробки по независимому пункту 1 формулы изобретения от решения, раскрытого в патентном документе [1], являются признаки, касающиеся того, что:

- плотность бумаги, используемой в защитном материале, больше  $85 \text{ г/м}^2$  (1); и
- связка не содержит клея между перекрывающимися областями, которые являются незапечатанными (2).

Анализ сведений из патентного документа [1] показал, что в нем также отсутствуют сведения о том, что защитный материал защитного слоя (226) содержит бумагу (3).

Как указано на стр. 1 описания (последний абзац) патентного документа [1] защитный материала выполнен из металлизированного пластика или пластикового/металлического ламината, а указанные в решении Роспатента релевантные части (описание патентного документа [1], стр. 4, строки 2-5) касаются содержащего бумагу листа (102), который служит для частичной обертки пачки сигарет (100) (см. фиг. 1) и не имеют отношения к защитному слою (226).

Из патентного документа [2] известно, что защитный материал защитного слоя коробки может содержать бумагу, при этом плотность бумаги, используемой в защитном материале, может составлять от примерно  $80 \text{ г/м}^2$  до примерно  $150 \text{ г/м}^2$  (т.е. в том числе от  $85$  до  $150 \text{ г/м}^2$ ). Также в патентном документе [2] имеются сведения о том, что высокая жесткость на изгиб внутреннего вкладыша обеспечивает структурную прочность, чтобы обеспечить надежное повторно

закрывание контейнера, при этом дополнительная внутренняя рама внутри внутреннего вкладыша не требуется.

Тут следует отметить, что в патентном документе [2] указанный технический результат связан с жесткостью на изгиб и в решении Роспатента не приведены доводы о связи данного показателя с плотностью бумаги и о влиянии на технический результат, а лишь декларативно указано, что данными признаками достигается тот же технический результат. Также в решении Роспатента отсутствуют доводы о признаках заявленного изобретения, не раскрытых в патентном документе [2], касающихся возможности использования бумаги с плотностью более 150 г/м<sup>2</sup>.

При этом сведения из патентных документов [3] и [4] приведены в решении Роспатента для подтверждения известности из уровня техники других отличительных признаков, касающихся того, что связка не содержит клея между перекрывающимися областями, которые являются незапечатанными.

Таким образом, в решении Роспатента должным образом не проанализирована известность всех признаков, содержащихся в независимом пункте 1 формулы изобретения, а именно, признаков, касающихся возможности использования бумаги с плотностью более 150 г/м<sup>2</sup>, а также не в полной мере проанализировано влияние отличительных признаков на заявленный технический результат.

Таким образом, можно констатировать, что при известности сведений, раскрытых в патентных документах [1]-[4], с учетом приведенных в решении Роспатента доводов, в отношении заявленного решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения, не может быть сделан однозначный вывод о несоответствии его условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 75 и 76 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

При этом, поскольку независимые пункты 10 и 13 формулы изобретения имеют отсылку на независимый пункт 1 формулы, то выводы о патентоспособности решений, охарактеризованных в данных пунктах формулы, также не являются обоснованными.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о неправомерности

вынесенного Роспатентом решения об отказе в выдаче патента.

Вместе с тем, с учетом вышеизложенного, коллегией был сделан вывод о том, что при проведении экспертизы по существу по данной заявке информационный поиск для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений был проведен не в полном объеме, а проведенный экспертизой анализ не является полным.

В связи с этим материалы заявки в установленном порядке были направлены на проведение дополнительного информационного поиска в полном объеме и составления заключения.

Отчет о поиске и заключение, подготовленное по его результатам, были представлены 15.07.2022.

В представленном заключении повторно сделан вывод о том, что заявленная группа изобретений, охарактеризованная в первоначальной формуле изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, в связи с чем им не может быть предоставлена правовая охрана.

С заключением представлены копии следующих источников информации:

- патентные документы [1], [2], [5]-[8];
- патентный документ US 2012211380 A1, дата публикации 23.08.2012 (далее – [9]);
- патентный документ EP 3037365 A1, дата публикации 29.06.2016 (далее – [10]);
- патентный документ WO 2017042332 A1, дата публикации 16.03.2017 (далее – [11]).

В заключении отмечено, что наиболее близким аналогом решения по независимому пункту 1 формулы изобретения является решение, известное из патентного документа [2], характеризующее коробку. При этом в заключении указано, что отличительные признаки заявленного изобретения известны из патентных документов [1] и [9].

Доводы заключения, касающиеся независимых пунктов 10 и 13 формулы изобретения, а также зависимых пунктов 2-7, 11, 12 формулы, по существу

повторяют доводы, изложенные в решении Роспатента об отказе.

Анализ сведений, содержащихся в патентных документах [1], [2], [5]-[11], а также доводов, изложенных в заключении, показал следующее.

Из патентного документа [2] известна коробка (абзацы [0016], [0049], реферат), имеющая основную часть (фиг. 5, абзацы [0016], [0049]), крышку (абзацы [0016], [0049]), прикрепленную к основной части для поворачивания между открытым и закрытым положениями (абзац [0016] и реферат). Также коробка имеет обернутую связку (2), содержащуюся в основной части (фиг. 5, абзац [0049]), при этом обернутая связка (2) содержит изделия табачной промышленности, обернутые в защитный слой (абзацы [0016], [0033], [0050]), причем защитный слой содержит область извлечения изделий табачной промышленности в защитном материале (абзацы [0034], [0035]). Связка (2) содержит накладку (3), которая прикреплена к указанному защитному материалу для закрывания области извлечения изделий табачной промышленности (абзацы [0026], [0027]), причем накладка имеет периферийный участок и может отслаиваться во время использования от защитного материала для открывания области для извлечения изделий табачной промышленности и обеспечения доступа к изделиям табачной промышленности (абзацы [0043], [0045]). При этом защитный материал содержит бумагу, имеющую плотность больше  $85 \text{ г/м}^2$ , в частности, от  $85$  до  $150 \text{ г/м}^2$  (абзац [0024]).

Изобретение по независимому пункту 1 формулы отличается от указанного решения, раскрытого в патентном документе [2], следующими признаками:

- накладка имеет периферийный участок, который продолжается за область извлечения изделий табачной промышленности (1);

- защитный материал содержит перекрывающиеся области, причем связка не содержит клея между перекрывающимися областями, которые являются незапечатанными (2);

- защитный материал содержит бумагу, имеющую плотность больше  $150 \text{ г/м}^2$  (3).

При этом, как справедливо указано в заключении, в отношении отличительных признаков (1) и (2) технический результат заявителем в описании

изобретения не определён, а, следовательно, в соответствии с пунктом 81 Правил подтверждения известности влияния этих отличительных признаков на технический результат не требуется.

Вместе с тем из патентного документа [1] известно, что накладка коробки имеет периферийный участок, который продолжается за область извлечения изделий табачной промышленности (см. описание стр. 7, строки 9-15 и фиг. 11).

Из патентного документа [9] известно, что защитный материал связки содержит перекрывающиеся области, причем связка не содержит клея между перекрывающимися областями, которые являются незапечатанными (см. абзацы описание [0055], [0056], [0068], [0085], фиг. 13-17, 19).

Что касается признаков (3), относящихся к тому, что бумага имеет плотность больше  $150 \text{ г/м}^2$ , то данные признаки основаны на выборе оптимальных значений параметров, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок (см. пункт 77 Правил).

Тут следует отметить, что согласно сведениям из патентного документа [2] структурная прочность контейнера, позволяющая обеспечить повторное закрытие контейнера и исключить использование внутренней рамы (т.е. достигнуть заявленный технический результат), обусловлена высокой жесткостью на изгиб внутреннего вкладыша. При этом для специалиста очевидно, что указанный показатель непосредственно связан с материалом, из которого вкладыш выполнен, и что дополнительный слой алюминия вкладыша толщиной 8-20 мкм (с учетом известных свойств алюминия) не оказывает какого-либо существенного влияния на прочностные свойства внутреннего вкладыша, в отличие от плотности бумаги.

При этом для специалиста очевидно, что прочностные свойства внутреннего вкладыша, в том числе и жесткость на изгиб, будут лишь повышаться с увеличением плотности бумаги более  $150 \text{ г/м}^2$ , что с очевидностью также позволит обеспечить повторное закрытие контейнера и исключить использование внутренней рамы.

Более того, как справедливо отмечено в заключении, бумага с плотностью более  $150 \text{ г/м}^2$  широко известна для производства табачных пачек, например, из

патентных документов [10] (см. абзац 0030) и [11] (стр. 6, строки 33-35, стр. 7, строки 1-4).

Из вышесказанного следует, что решение, охарактеризованное независимым пунктом 1 формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», т.к. оно явным образом следует из уровня техники (см. пункты 75-77, 81 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении зависимых пунктов 2-9 формулы изобретения необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы изобретения, касающиеся того, что накладка образует отдельный закрывающий элемент, прикрепленный к защитному материалу, известны из патентного документа [2] (абзац [0009]), и патентного документа [1] (фиг. 11, поз. 228).

Признаки зависимого пункта 3 формулы изобретения, касающиеся того, что обернутая связка образует параллелепипед, имеющий переднюю поверхность и заднюю поверхность, разделенные боковыми поверхностями, причем, по меньшей мере, одна из перекрывающихся областей защитного материала лежит, по существу, вдоль боковых поверхностей обернутой связки, известны из патентного документа [1] (фиг. 11) и патентного документа [5] (фиг. 6).

Признаки зависимого пункта 4 формулы изобретения, касающиеся того, что периферийный участок наклейки прикреплен к защитному материалу с помощью повторно приклеивающегося клея, известны из документа патентного документа [2] (абзац [0009]).

Признаки зависимого пункта 5 формулы изобретения, касающиеся того, что накладка прикреплена к крышке, так что во время использования периферийный участок наклейки отслаивается от защитного материала одновременно с поворачиванием крышки в открытое положение, известны из патентного документа [6] (фиг. 4-6).

Признаки зависимого пункта 6 формулы изобретения, касающиеся того, что защитный материал имеет покрытие, известны из патентного документа [7] (стр. 2, строки 23-27).

Доводы в отношении признаков зависимых пунктов 7-9 формулы

изобретения приведены в настоящем заключении выше.

Таким образом, в случае включения признаков зависимых пунктов 2-9 формулы изобретения в независимый пункт 1 формулы вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» не изменится.

В отношении независимого пункта 10 формулы изобретения в заключении правомерно указано, что наиболее близким аналогом заявленному решению является решение, раскрытое в патентном документе [8], из которого известно, что материал с заготовками для изготовления обернутой связки упаковки поставляют в рулонах (барабан).

Отличие заявленного изобретения по независимому пункту 10 формулы от ближайшего аналога заключается в том, что заготовки выполнены из защитного материала.

Однако, данный отличительный признак известен из патентного документа [2] (абзац [0046], фиг. 2-5).

При этом в отношении указанного отличительного признака технический результат заявителем в описании не определён, а, следовательно, в соответствии с пунктом 81 Правил подтверждения известности влияния рассматриваемого отличительного признака на технический результат не требуется.

Что касается того, что заготовки используются для формирования обернутой связки коробки по любому из пунктов 1-9 формулы, то данные признаки известны из патентных документов, которые использовались при оценке патентоспособности решений по пунктам 1-9 формулы, при этом анализ указанных документов приведен в настоящем заключении выше.

Таким образом, заявленное решение, охарактеризованное совокупностью признаков, изложенных в независимом пункте 10 формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку для специалиста оно явным образом следует из уровня техники (см. пункты 75-77, 81 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении зависимых пунктов 11, 12 формулы изобретения необходимо отметить, что признаки данных пунктов, касающиеся, соответственно, того, что

каждая из множества заготовок содержит заданные линии гибки и каждая из множества заготовок содержит линию ослабления, которая ограничивает область извлечения изделий табачной промышленности в обернутой связке, известны из патентного документа [2] (абзацы [0009], [0030], [0032], фиг. 2-5).

Таким образом, в случае включения признаков зависимых пунктов 11, 12 формулы изобретения в независимый пункт 10 формулы вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» не изменится.

В отношении независимого пункта 13 формулы изобретения в заключении справедливо указано, что наиболее близким аналогом заявленному решению является решение, раскрытое в патентном документе [2], из которого известен способ формирования обернутой связки коробки, включающий обертывание изделий табачной промышленности в защитный материал (фиг. 1, 5, абзацы [0007], [0008], [0046]).

Отличие заявленного изобретения по независимому пункту 13 формулы от решения, раскрытого в патентном документе [2], заключается в том, что формируют обернутую связку коробки по любому из пунктов 1-9 формулы.

При этом, как уже отмечено ранее, указанные отличительные признаки известны из патентных документов, которые использовались при оценке патентоспособности решений по пунктам 1-9 формулы, причем анализ указанных документов приведен в настоящем заключении выше.

Кроме того, следует отметить, что согласно приведенным выше доводам заявленный технический результат также достигается решением по патентному документу [2].

Таким образом, заявленное решение, охарактеризованное совокупностью признаков, изложенных в независимом пункте 13 формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку для специалиста оно явным образом следует из уровня техники (см. пункты 75-77, 81 Правил и пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленной группе изобретений не может быть предоставлена правовая охрана согласно пункту 1

статьи 1350 Кодекса ввиду ее несоответствия условию патентоспособности «изобретательский уровень», предусмотренному пунктом 2 статьи 1350 Кодекса.

При этом заявителем не было представлено каких-либо доводов и/или материалов, опровергающих сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 24.03.2022, изменить решение Роспатента от 05.08.2021 и отказать в выдаче патента Российской Федерации на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**