

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гончаровой Анны Андреевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.04.2024, против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на промышленный образец № ЕА 000487, при этом установлено следующее.

Евразийский патент № ЕА 000487 на группу промышленных образцов выдан по заявке № 202340135 с приоритетом от 21.07.2023 на имя Борисенко Марины Викторовны (далее – патентообладатель).

Возражение против действия на территории Российской Федерации евразийского патента № ЕА 000487 на группу промышленных образцов подано в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Протокола об охране промышленных образцов от 09.09.2019 (далее - Протокол) к Евразийской Патентной Конвенции от 09.09.1994, ратифицированной Российской Федерацией законом от 01.06.1995 № 85-ФЗ и вступившей в силу для Российской Федерации с 27.09.1995 (далее – Конвенция), и пунктом 1 правила 117 Патентной инструкции к Евразийской

Патентной Конвенции, утвержденной Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 с изменениями и дополнениями, утвержденными на сорок первом (двадцать девятом очередном) заседании 20 – 21 сентября 2022 г., сорок третьем (тридцатом очередном) заседании 5 – 7 декабря 2023 г., и мотивировано несоответствием одного промышленного образца «Подвесное кресло гамак» 202340135-01 по патенту № ЕА 000487 условию патентоспособности «оригинальность». Действие на территории Российской Федерации промышленных образцов «Подвесное кресло качалка» 202340135-02 и «Подвесная кровать качалка» 202340135-03 по патенту № ЕА 000487 в настоящем возражении не оспаривается.

Промышленный образец «Подвесное кресло гамак» 202340135-01 по патенту № ЕА 000487 (далее – промышленный образец по оспариваемому патенту) действует на территории Российской Федерации в объеме следующих изображений:



В возражении указано, что из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки на промышленный образец, по которой выдан оспариваемый патент, известны решения внешнего вида изделий – подвесные качели, размещенные в сети Интернет по адресам:

- <https://www.instagram.com/p/CBYM8MxHyJY/?igsh=MTVhcW04c3hmMTk5Yw==> (далее – [1]);

- <https://www.instagram.com/tv/CFtiSbQnM1D/?igsh=M2Y4cTlrMDNzd2Nu> (далее – [2]);

- <https://www.instagram.com/p/CW-gnwzq6k6/?igsh=MTFnYXl4MHR3c3N5dg%3D%3D> (далее – [3]).

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков каждого из решений внешнего вида изделий, известных сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[3]. При этом промышленный образец по оспариваемому патенту имеет незначительные отличия от известных изделий, однако они не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к каждому из известных из источников информации [1]-[3] изделий.

В возражение обращается внимание на то, что решением Роспатента от 31.03.2024 (далее – [4]) патент Российской Федерации № 134213 на промышленный образец «Подвесное кресло-гамак» признан недействительным полностью и аннулирован. Промышленный образец по оспариваемому патенту и промышленный образец по патенту № 134213 – «это одна и та же качеля-гамак».

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС). Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв на возражение не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи евразийской заявки (21.07.2023), на основании которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает упомянутые выше Конвенцию и Протокол, а также Патентную инструкцию к

Евразийской Патентной Конвенции, утвержденную Административным советом Евразийской патентной организации на тридцать седьмом (десятом внеочередном) заседании 12.04.2021 в редакции, действовавшей на дату подачи евразийской заявки (далее – Патентная инструкция).

Согласно пункту 1 статьи 13 Конвенции любой спор, касающийся действительности евразийского патента в конкретном Договариваемом государстве, разрешается национальными судами или другими компетентными органами этого государства на основании настоящей Конвенции и Патентной инструкции. Решение имеет силу лишь на территории Договариваемого государства.

Согласно пункту 1 статьи 3 Протокола промышленным образцом, которому предоставляется правовая охрана, признается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, являющееся патентоспособным в соответствии с Патентной инструкцией к Конвенции.

Согласно пункту 1 правила 78 Патентной инструкции евразийский патент выдается на промышленный образец, который по своим существенным признакам является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются существенными признаками промышленного образца. Под изделием понимается любое изделие промышленного или кустарноремесленного производства, в частности упаковка, этикетка, составное изделие, набор (комплект) изделий, шрифт, а также самостоятельная часть изделия.

Согласно пункту 3 Правила 78 Патентной инструкции промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, а если испрашен приоритет, – до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на

информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно правилу 85 Патентной инструкции объем правовой охраны, предоставляемой евразийским патентом на промышленный образец, определяется совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях изделия.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Подвесное кресло гамак по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением изделия, состоящим из следующих композиционных элементов: каркаса, матраса на сиденье и строп, соединенных с каркасом;
- выполнением каркаса в форме на основе круга;
- наличием на каркасе и стропах чехла;
- выполнением матраса стеганным, с образованием рельефной фактуры (см.



изображение);

- выполнением формы матраса повторяющей форму каркаса;
- выполнением элементов изделия красными;
- соединением строп с каркасом так, что в подвешенном состоянии стропы образуют Л-образные элементы;
- выполнением сиденья с углублением.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия, текстуру и фактуру материала изделия (см. процитированный выше пункт 1 правила 78 Патентной инструкции).

Относительно признаков, характеризующих наличие на стропках застежек в виде кнопок и выполнение двух строп из нескольких частей, соединенных кольцами



, необходимо отметить, что они не являются существенными.

Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, следовательно, они не определяют эстетические особенности внешнего вида изделия.

Кроме того, признаки, характеризующие выполнение двух строп из нескольких частей, соединенных кольцами



, обусловлены исключительно технической функцией изделия (возможность расположения изделия в двух положениях относительно пола) и в соответствии с пунктом 1 правила 78 Патентной инструкции не являются существенными признаками промышленного образца.

Анализ источников информации [1]-[3] показал, что в каждом из них содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога промышленного образца по оспариваемому патенту.

Анализ источников информации [1]-[3] показал, что сведения, представленные в них, относятся к публикациям в социальной сети Instagram.

Упомянутые публикации представляют собой скриншоты с изображениями подвесных качелей. На скриншоте [2] представлена публикация от 29.09.2020 из аккаунта «my_garden_alivtina». По своему содержанию публикация представляет собой отзыв – «Все качели в моем саду создала волшебница @kacheli_gamak...». Публикация [2] имеет 174 просмотра. На скриншотах [1] и [3] представлены публикации из аккаунта «kacheli_gamak» от 14.06.2020 и 02.12.2021, соответственно. По своему содержанию публикации [1] и [3] имеют рекламный характер, заключающийся в предложении к продаже подвесных качелей. Данные публикации имеют более 10 отметок «нравится».

Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Таким образом, все публикации [1]-[3] сделаны до даты приоритета (21.07.2023) оспариваемого патента.

Таким образом, информация, содержащаяся в публикациях [1]-[3], может быть включена в общедоступные сведения и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решения внешнего вида изделия, известного из публикации [1]:



показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от известного решения следующими существенными признаками, отображенными на изображениях изделия: выполнением элементов изделия красными (в известных подвесных качелях элементы выполнены зелеными).

Кроме того, промышленный образец по оспариваемому патенту



имеет незначительные отличия от известного



изделия, заключающиеся в проработке рельефной фактуры матраса и степени углубления сиденья.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная пунктом 3 правила 78 Патентной инструкции, показала, что существенные признаки промышленного образца не обусловлены творческим характером особенностей изделия, поскольку из сведений, ставших общедоступными в мире до даты подачи евразийской заявки, по которой выдан оспариваемый патент, известно решение внешнего вида изделия сходного назначения (см. публикацию [1]), производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец по оспариваемому патенту, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого промышленным образцом по оспариваемому патенту, не способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из публикации [1]. Указанные отличительные признаки не индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту в целом, по отношению к изделию, известному из публикации [1]. Различия (цвет, проработка рельефной фактуры матраса и степень углубления сиденья) между промышленным образцом по оспариваемому патенту и изделием, известным из публикации [1], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками (композиционные элементы (совпадают); форма каркаса и матраса (совпадает), выполнение матраса стеганым (совпадает)).

Несмотря на отличие в цвете, проработке рельефной фактуры матраса и разнице в степени углубления сиденья, информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на композиционный состав элементов, их форму и взаимное расположение.

Аналогичный вывод можно сделать и в отношении решений внешнего вида изделий, известных из публикаций:



[2]



[3]

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и решений внешнего вида изделий, известных из публикаций [2] и [3], показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту отличается от каждого из известных изделий выявленными выше в настоящем заключении существенными отличительными признаками.

Таким образом, по тем же основаниям, приведенным в настоящем заключении в отношении решения внешнего вида изделия из публикации [1], существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшие отражение на изображениях внешнего вида изделия, производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит каждое из решений внешнего вида изделий, известных из публикаций [2] и [3].

Как следствие, существенные признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту, не обуславливают творческий характер особенностей изделия (см. процитированный выше пункт 3 правило 78 Патентной конвенции).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец «Подвесное кресло гамак» 202340135-01 по патенту № ЕА 000487 несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Решение Роспатента [4] представлено для сведения.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.04.2024, действие евразийского патента на промышленный образец № ЕА 000487 на территории Российской Федерации признать недействительным частично.