

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров и услуг.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:

- с товарным знаком  по свидетельству № 930196 (1) с приоритетом от 13.10.2022, зарегистрированным на имя ООО «Русский Профиль», Красноярский край, г. Красноярск, в отношении товаров и услуг 19, 35 классов МКТУ;

- с товарным знаком «» по свидетельству № 889023 (2) с приоритетом от 30.06.2022, зарегистрированным на имя ООО «Красногорская Трикотажная Мануфактура», Московская область, г. Красногорск, в отношении однородных товаров 25 класса МКТУ;

- с серией товарных знаков «», «», «», «», «», «», «» по свидетельствам № 781059 (3) с приоритетом от 04.06.2020; № 759927 (4) с приоритетом от 28.11.2019; № 592334 (5) с приоритетом от 10.07.2015; № 595290 (6), № 589538 (7), № 595401 (8) с приоритетом от 08.07.2015; № 592332 (9) с приоритетом от 27.04.2015, зарегистрированными на имя ООО «НПП КуйбышевТелеком-Метрология», Самарская область, м.р-н Красноярский, г.п. Волжский, пгт Волжский, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ;

- с товарным знаком «» по свидетельству № 743116 (10) с приоритетом от 14.05.2019, зарегистрированным на имя Озерова Ивана Ивановича, Красноярский край, г. Красноярск, в отношении однородных товаров 11 класса МКТУ;

- с серией международных регистраций «», «КТМ» по международным регистрациям № 1175754 (11) с приоритетом от 27.05.2013; №861806 (12) с конвенционным приоритетом от 20.04.2004 (срок действия регистрации продлен до 19.10.2024), зарегистрированным на имя КТМ АГ, Австрия, в отношении однородных товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ.

В поступившем 12.03.2024 возражении, а также дополнениях к нему от 15.07.2024 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом основные доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не имеют звукового сходства и поскольку входящее в состав противопоставленных товарных знаков сочетание букв «КТМ» не имеет словесного характера, сравнение по семантическому критерию невозможно. Также заявитель отмечает, что сравниваемые обозначения имеют существенные отличия в общезрительном восприятии, в связи с чем не могут быть признаны сходными в целом. Заявленное обозначение может восприниматься как изобразительное, а буквы «КМ»/ «КТМ» не явно выражены, что приводит к их нечитаемости. Заявитель указывает на неоднородность части заявленных товаров и услуг.

В этой связи заявитель просит изменить решение Роспатента от 19.12.2024 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2022795144 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 11, 19, 25, 35 классов МКТУ.

Изучив материалы дела, коллегия сочла изложенные в возражении доводы, неубедительными.

С учетом даты (26.12.2022) приоритета заявленного обозначения по заявке №2022795144 правовая база для оценки его охраноспособности в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом

Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 - 44 настоящих Правил.

Исходя из положений пункта 42 Правил, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

- графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

- смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные или объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

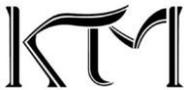
Как следует из пункт 44 Правил, комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 43 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном положении.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «» по заявке №2022795144 является комбинированным, состоит из букв «КТМ», выполненных в оригинальном шрифтом исполнении. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 03, 11, 19, 25, 34, 35 классов МКТУ.

Решением Роспатента от 19.12.2023 заявленному обозначению была предоставлена правовая охрана в отношении всех заявленных товаров 03 и 34 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Отказ в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака для всех заявленных товаров и услуг 11, 19, 25, 35 классов МКТУ основан на выводе о несоответствии заявленного обозначениям требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, в рамках которого были противопоставлены знаки (1-12), содержащие буквы «КТМ»: «» по свидетельству № 930196 (1);

«» по свидетельству № 889023 (2); «» по свидетельству №

781059 (3); «» по свидетельству № 759927 (4); «» по

свидетельству № 592334 (5); «  » по свидетельству № 595290 (6);

«  » по свидетельству № 589538 (7); «  » по свидетельству

№ 595401 (8); «  » по свидетельству № 592332 (9); «  » по

свидетельству № 743116 (10); «  » по международной регистрации № 1175754 (11), «KTM» по международной регистрации №861806 (12).

Товарный знак (1) действует, в том числе в отношении товаров 19 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ. Товарный знак (2) зарегистрирован в отношении товаров 25 класса МКТУ. Правовая охрана товарным знакам (3-9) предоставлена, в том числе в отношении услуг 35 класса МКТУ. Товарный знак (10) зарегистрирован в отношении товаров 11 класса МКТУ. Знакам (11 и 12) правовая охрана на территории Российской Федерации предоставлена в отношении, в том числе, услуг 35 класса МКТУ, знак (12) действует, в том числе, в отношении товаров 25 класса МКТУ.

При анализе на тождество и сходство заявленного обозначения и противопоставленных знаков (1-12) коллегией было принято во внимание то, что несмотря на графическую проработку заявленное обозначение способно восприниматься в качестве букв «KTM». Основными индивидуализирующими элементами противопоставленных знаков (1-12) следует признать буквы «KTM», поскольку они акцентируют на себя внимание потребителя в первую очередь и проще запоминаются.

Фонетический анализ сходства основных индивидуализирующих элементов «KTM» сравниваемых обозначений показал их тождественное звучание [КЭ, ТЭ, ЭМ].

Семантически сравнимые знаки воспринимаются потребителями как буквы «КТМ», что приводит к одним и тем же ассоциациям.

Графически сравнимые обозначения имеют разное композиционное и графическое исполнение, что приводит к выводу о том, что графически заявленное обозначение и противопоставленные знаки (1-12) являются не сходными. Вместе с тем, следует отметить, что сходство по всем трем признакам (фонетический семантический, визуальный) не является обязательным для вывода о том, что знаки являются сходными.

В данном случае, коллегией установлено фонетическое и семантическое тождество основных индивидуализирующих элементов сравнимых знаков, что не позволяет признать степень сходства как низкую.

Анализ однородности товаров и услуг 11, 19, 25 и 35 классов МКТУ показал следующее.

Испрашиваемые к регистрации товары 11 класса МКТУ полностью совпадают или соотносятся как род-вид товаров (устройства и установки для освещения, отопления, охлаждения, получения пара, приготовления пищи, сушки, вентиляции, водоснабжения и санитарно-технические) с противопоставленными товарами 11 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана знака (10). Сравнимые товары имеют одно и то же назначение, потребительские качества, условия реализации и круг потребителей.

Испрашиваемые к регистрации товары 19 класса МКТУ полностью совпадают или соотносятся как род-вид товаров (материалы строительные неметаллические; трубы жесткие неметаллические для строительных целей; асфальт, смолы, гудрон и битум; конструкции и сооружения передвижные неметаллические; памятники неметаллические) с противопоставленными товарами 19 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана знака (10). Сравнимые товары имеют одно и то же назначение, потребительские качества, условия реализации и круг потребителей.

Испрашиваемые к регистрации товары 25 класса МКТУ полностью совпадают или соотносятся как род-вид товаров (одежда, обувь, головные уборы) с

противопоставленными товарами 25 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана знаков (2, 13). Сравнимые товары имеют одно и то же назначение, потребительские качества, условия реализации и круг потребителей.

Испрашиваемые услуги 35 класса МКТУ полностью совпадают или соотносятся как род-вид услуг (реклама; менеджмент в сфере бизнеса; административная деятельность в сфере бизнеса; офисная служба) с противопоставленными услугами 35 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана знаков (1, 12). Сравнимые услуги имеют одно и то же назначение, могут оказываться одним и тем же лицом в отношении одного и того круга лиц.

Часть испрашиваемых услуг 35 класса МКТУ, кроме: *«запись сообщений [канцелярия]; обработка текста; услуги машинописные; услуги по напоминанию о встречах [офисные функции]; услуги по обработке данных [офисные функции]; услуги по планированию встреч [офисные функции]; услуги приема посетителей [офисные функции]; услуги секретарские; услуги стенографистов; услуги фотокопирования»* является однородной противопоставленным услугам 35 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана знаков (3-9). Сравнимые услуги соотносятся как род-вид услуг (реклама; менеджмент в сфере бизнеса; административная деятельность в сфере бизнеса), имеют одно и то же назначение, могут оказываться одним и тем же лицом в отношении одного и того круга лиц.

Вероятность смещения заявленного обозначения и противопоставленных знаков (1-13) определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров и услуг (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В данном случае коллегией установлена высокая степень сходства сравниваемых обозначений, и высокая степень однородности товаров 11, 19, 25 классов МКТУ, и услуг 35 класса МКТУ для маркировки которых они

предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых обозначений.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о правомерности вывода Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.03.2024, оставить в силе решение Роспатента от 19.12.2023.