

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Степанова Д.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.01.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 131478, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 131478 на промышленный образец «Шарнирно-соединительный узел для складных каркасно-тентовых конструкций» выдан по заявке № 2021506076/49 с приоритетом от 06.12.2021 на имя Голицина А.Б. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1352 этого кодекса (далее – Кодекс), действующего в редакции на дату подачи (06.12.2021) заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

В свою очередь, на заседании коллегии, состоявшемся 02.05.2024, лицом, подавшим возражение, были уточнены указанные мотивы, а именно несоответствие данного промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- ходатайство от 17.08.2022 о приобщении дополнительных доказательств по делу №074/01/14.5-1397/2012 (далее – [1]);

- договор авторского заказа с отчуждением исключительных прав заказчику от 27.05.2016, акт приема-передачи к этому договору от 16.08.2016 (далее – [2]);

- договор подряда № 153 от 21.07.2017, спецификация №1 к этому договору (далее – [3]);

- уведомление об изменении наименования от 06.07.2016 (далее – [4]);

- агентский договор №2 от 01.03.2019 и дополнительные соглашения к нему (далее – [5]);

- переписка по электронной почте за 08.12.2017 с фотографиями (далее – [6]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20171130232540/http://bereg32.ru:80/> (далее – [7]);

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=qguD8S--sLQ>, опубликован 29.08.2016 (далее – [8]);

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=J5Va9QsIYBE&t=62s>, опубликован 18.09.2018 (далее – [9]);

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=VIWNvTTkK7A&t=478s>, опубликован 16.09.2021 (далее – [10]);

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=55WsVJgEHNE>, опубликован 27.12.2019 (далее – [11]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=X3ZgV4NgeJM>, опубликован 21.06.2020 (далее – [12]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=BWJ4DQQ0JDY>, опубликован 02.10.2020 (далее – [13]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=07C3nhof2vM>, опубликован 21.10.2020 (далее – [14]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=n3mwOZ4zRUM>, опубликован 30.01.2020 (далее – [15]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=Ad5XY5gLPCs&t=440s>, опубликован 04.03.2019 (далее – [16]);
- интернет-ссылка https://vk.com/wall-174922180_20735 (далее – [17]);
- интернет-ссылка <https://zachestnyibiznes.ru/fl/745303794500> (далее – [18]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [2], [3], [6]-[17].

Кроме того, от лица, подавшего возражение, 02.05.2024 и 30.05.2024 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлены следующие материалы (копии):

- товарные накладные № 1336 от 24.04.2019, № КА-152 от 31.05.2019, № КА-2400 от 16.10.2020 (далее – [19]);
- интернет-ссылка <https://youla.ru/chelyabinsk/sport-otdyh/ohota-rybalka/khab-dlia-palatki-snieghir-polar-bird-5f16d64079fa6734ce73fcb9> (далее – [20]);
- патент RU 2761232 с приоритетом от 22.06.2021, опубликован 06.12.2021 (далее – [21]);
- патент CN 306156437, опубликован 06.11.2020 (далее – [22]).

При этом в вышеотмеченных дополнениях указана судебная практика, а именно: постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от

20.02.2015 по делу № СИП-716/2014, от 23.12.2019 по делу № СИП-189/2019, от 20.12.2016 по делу № СИП-245/2016, от 23.12.2019 по делу № СИП-189/2019, от 18.05.2020 по делу № СИП-878/2019 (далее – [23]).

В свою очередь, доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения и сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [2], [3], [6]-[17], [19]-[22].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте [«https://www.fips.ru/»](https://www.fips.ru/).

При этом от патентообладателя 02.05.2024 поступил отзыв на данное возражение.

В свою очередь, доводы отзыва по существу сводятся к следующему:

- сведения, содержащиеся в договоре [2], нельзя отнести к общедоступным до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту ввиду того, что с возражением не представлено доказательств такой общедоступности.

- известность из источников информации [7]-[17] внешних видов изделий не говорит о несоответствии этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.12.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695,

зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса при установлении новизны и оригинальности промышленного образца также учитываются (при условии более раннего приоритета) все заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых в соответствии с пунктами 2 и 4 статьи 1385, пунктом 2

статьи 1394, пунктом 1 статьи 1493 настоящего Кодекса вправе ознакомиться любое лицо. Раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы за счет, в частности, изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения.

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях

выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [2], [3], [5]-[21] необходимо отметить следующее.

Сведения, содержащиеся в документах [2], говорят лишь о том, что патентообладателем был сделан заказ на разработку чертежей изделий с последующим исполнением этого заказа. При этом в возражении не содержится какой-либо информации, подтверждающей дату раскрытия указанных сведений для

общего доступа. Кроме того, данные сведения не корреспондируются с документами [3], [5], [6], [19].

Что касается фигурирования документов [2] в документе [1], то это обстоятельство лишь свидетельствует о раскрытии содержащейся в документах [2] информации в процессе судебного делопроизводства на момент 17.08.2022, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

С учетом данных обстоятельств можно сделать вывод о том, что содержащиеся в документах [2] внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Документы [3], [5], [6], [19] не корреспондируются между собой и, следовательно, не подтверждают факта нахождения в гражданском обороте отраженных на фотографиях к переписке [6] изделий.

Таким образом, внешние виды этих изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Правообладателем патента [21] является патентообладатель и в силу положений пункта 4 статьи 1352 Кодекса содержащиеся в нем внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Видеохостинг [«https://www.youtube.com/»](https://www.youtube.com/) предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на нем видеоролики являются общедоступными с даты их публикации. Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты его публикации на указанном видеохостинге имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеохостинге [«https://www.youtube.com/»](https://www.youtube.com/) можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).

Таким образом, отраженные в видеороликах [8]-[16] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сервис [«https://web.archive.org/»](https://web.archive.org/) является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Однако, в интернет-ссылке [7] содержатся изображения изделий



(«», »), не имеющие то же назначение или сходное с ним, что и у промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, данные изображения могут быть исключены из рассмотрения.

Интернет-сайт [«https://vk.com/»](https://vk.com/) представляет собой онлайн-платформу, которую используют для общения, создания социальных отношений между людьми, которые имеют схожие интересы или офлайн-связи. При этом необходимо обратить внимание, что на интернет-странице [17] отсутствует какая-либо информация о том, что она является закрытой или ограниченной для широкого круга пользователей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что размещенная на этой интернет-странице информация является общедоступной с даты ее размещения.

Следовательно, отраженные в интернет-ссылке [17] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-магазин [«https://youla.ru/»](https://youla.ru/) представляет собой открытую для пользователей платформу электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит

общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями. В свою очередь, согласно данному интернет-магазину отраженное в интернет-ссылке [20] изделие было продано 21.11.2020, т.е. на эту дату (до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту) это изделие находилось в гражданском обороте.

Следовательно, внешний вид данного изделия может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом анализ изображений «  » промышленного образца по оспариваемому патенту показал, что существенными являются следующие его признаки:

- общее композиционное построение;
- цвет всей поверхности;
- наличие четырех радиально расположенных трубок с шаровой и плоской частями на конце;
- форма верхней части хаба в виде крестовины;
- форма нижней части хаба в виде шести радиально расположенных ребер жесткости, соединенных с цилиндрическим элементом.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, исследование источников информации [8]-[17], [20], [22] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в видеоролике



[16] («...»).

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в видеоролике [3], показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
отраженное в видеоролике [16]



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в видеоролике [16], следующими признаками:

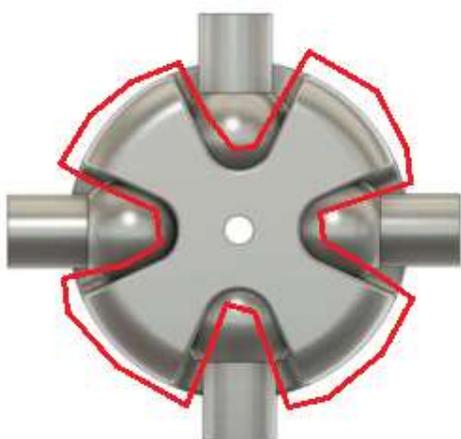
- цветом всей поверхности (далее – {А});
- формой верхней части хаба в виде крестовины (далее – {Б});
- выполнением трубок с шаровой и плоской частями на конце (далее – {В}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту



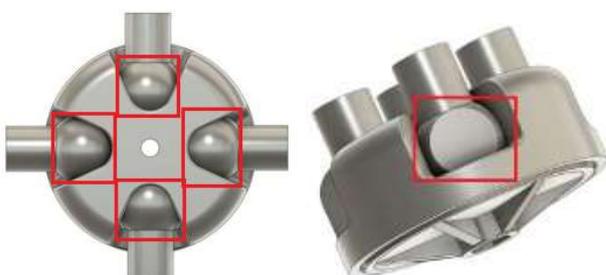
{А}

решение внешнего вида изделия,
отраженное в видеоролике [16]



{Б}

соответствующий вид
отсутствует



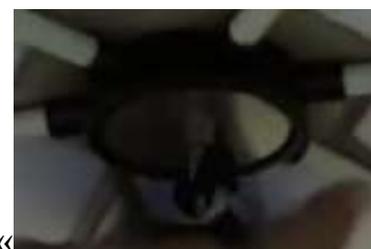
{В}

соответствующие виды
отсутствуют

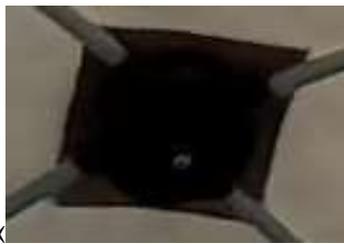
При этом, как было указано выше, данные признаки являются существенными.

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в видеоролике [16], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении внешних видов изделий, известных из



источников информации [8] («»), [9] («»),



[10] («»), [11] («»), [12] («»),



[13] («»), [14] («»), [15]



(«»), [17] («»), [20] («»),



[22] («») можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из видеоролика [16], а именно, что каждому из этих внешних видов изделий не присущ, в частности, признак {А} (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Кроме того, признаки {А}-{В} индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, отраженным в видеоролике [16], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по

сравнению с внешним видом данного изделия будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

При этом аналогичный вывод можно сделать в отношении внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [8]-[15], [17], [20], [22], а именно:

- признаки {А} и {Б} индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по отношению к каждому внешнему виду изделий, отраженных в источниках информации [8]-[15], [17], [22] (см. иллюстрации выше);

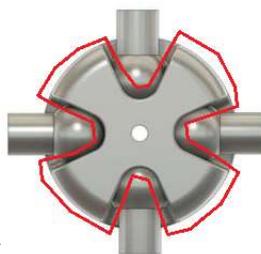
- признаки {А} и {В} индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по отношению к внешнему виду изделия, отраженному в интернет-ссылке [20] (см. иллюстрацию выше).

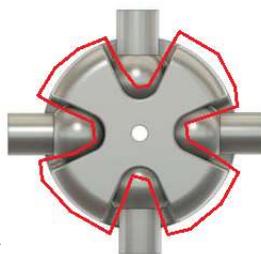
Следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, по сравнению с каждым внешним видом изделий, известных из источников информации [8]-[15], [17], [20], [22], будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

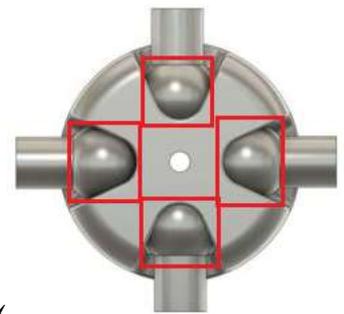
Также стоит сказать, что отраженные в источниках информации [8]-[15], [17], [20], [22] (см. иллюстрации выше) внешние виды изделий представляют собой аналоговый ряд, демонстрирующий ограничение степени свободы дизайнера при разработке таких изделий, как шарнирно-соединительный узел для складных каркасно-тентовых конструкций (промышленный образец по оспариваемому патенту), обусловленное размерами этих изделий.

Таким образом, данный аналоговый ряд подтверждает обусловленность творческим характером признаков {А}-{В} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО.

Однако, признак {А} в силу положений пункта 75.3) Правил ПО не обусловлен творческим характером.



В свою очередь, признак {Б} («») известен из интернет-



ссылки [20] («[\[20\]](#)» (повернут)), а признаки {B} («[\[20\]](#)»

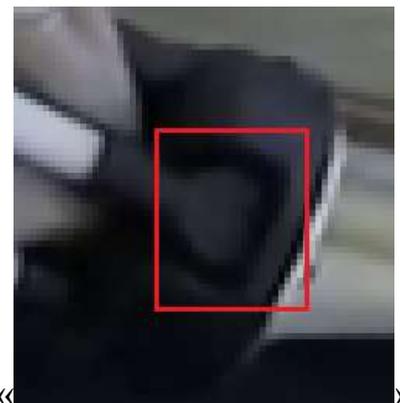


»)

отражены

в

интернет-ссылке



[17] («[\[17\]](#)»)) и видеоролике [9] («[\[9\]](#)»)),

что говорит о безусловности творческим характером данных признаков в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

Что касается интернет-ссылки [18], то содержащиеся в ней систематические сведения о лице, подавшем возражение, не имеют отношения к оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту и, следовательно, не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

В отношении судебной практики [23] стоит сказать, что сделанные в настоящем заключении выводы не вступают в противоречие с отраженными в этой практике правовыми позициями.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.01.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 131478 признать недействительным полностью.