

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Автомастер» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 17.12.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 219267, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 219267 «Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением» выдан по заявке № 2023106068 с приоритетом от 15.03.2023. Обладателем исключительного права по патенту является ООО «КиТ» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением, содержащая верхнюю плиту и днище, соединенные боковыми стенками, полость для охлаждающей жидкости, выполненную в верхней плите и днище, отверстия под установку двух впускных и двух

выпускных клапанов на каждый цилиндр, соединенные с впускными и выпускными каналами, с расположенными по периметру газового стыка каждого цилиндра равномерно крепежными отверстиями в количестве 10 штук под болты крепления головки цилиндров к блоку цилиндров, при этом пара отверстий под болты, расположенная между цилиндрами, является общей для этой пары цилиндров, отличающаяся тем, что в поперечном направлении расстояние между осями крепежных отверстий по плоскости прилегания к блоку цилиндров не превышает 0,81 от ширины головки цилиндров».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», а также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В возражении указано, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается в оптимальном распределении давления на прокладку газового стыка, что гарантирует герметичность газового стыка на всех режимах работы двигателя на весь период его эксплуатации.

По мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения, подтверждающие примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата, на достижение которого направлена полезная модель. Экспериментальные данные не приведены, материалы компьютерного моделирования с расчетами отсутствуют и как таковой технический результат указан абстрактно. Сведения о возможных вариантах использования двигателя внутреннего сгорания, его технических характеристиках, а также сведения о размерах и параметрах двигателя, диаметра цилиндра, также отсутствуют. Это

объективно препятствует возможности подтверждения достижения указанного технического результата. Таким образом, признаки формулы полезной модели, характеризующие, что в поперечном направлении расстояние между осями крепежных отверстий по плоскости прилегания к блоку цилиндров не превышает 0,81 от ширины головки цилиндров, являются несущественными.

В возражении отмечено, что все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из уровня техники.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы (копии):

- книга «Волга ГАЗ 3110, 310221. Устройство, обслуживание, диагностика, ремонт», ООО «Книжное издательство За рулем», Москва 2010 г., стр. 71-73, 81, 84, 85 (далее – [1]);

- патентный документ RU 134246, опубл. 10.11.2013 (далее – [2]);

- Двигатели ЗМЗ-406 автомобилей ГАЗ и УАЗ. Конструктивные особенности. Диагностика. Техническое обслуживание. Ремонт. «Издательство Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского», Нижний Новгород 2000 г., стр. 12-15, 32-35, 276, 277 (далее – [3]).

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем интервале значений, содержащихся в формуле. Отсутствие указанных сведений не позволяет специалисту в данном уровне техники установить, каким образом при осуществлении технического решения по оспариваемому патенту будет достигаться технический результат. Отсутствие в материалах заявки сведений, показывающих возможность получения технического результата, является основанием для признания патента недействительным полностью.

С возражением также представлены постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 и от 30.10.2023 по делу № СИП-99/2023 (далее – [4]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

От лица, подавшего возражение, 01.04.2024 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, отмечено, что приведенный в формуле полезной модели интервал значения расстояния указан в наиболее широкой формации, без наименьшего значения. При этом из доводов лица, подавшего возражение, следует, что интервал значения расстояния, упомянутый в формуле полезной модели, выражен в виде интервала непрерывно меняющихся значений.

Также в дополнении к возражению указано: «...сущность полезной модели не раскрыта, а кроме того, усматриваются основания для формирования вывода о промышленной неприменимости полезной модели...».

Таким образом, в соответствии с пунктом 44 Правил ППС лицом, подавшим возражение, заявлено новое основание для признания оспариваемого патента недействительным, а именно, несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость».

Кроме того, в дополнении к возражению указано, что ООО «Автомастер» вводило в гражданский оборот «изделие, все признаки которого отражены в полезной модели...». В подтверждение данного довода представлены следующие материалы (копии):

- чертежи MARKET UNION CO. LTD (на иностранном языке) (далее – [5]);

- контракт № 310522 от 31.05.2022 (далее – [6]);

- декларация на товары с дополнением (далее – [7]).

Также, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи полезной модели по патентному документу RU 195961, опубл. 11.02.2020 (далее – [8]).

На заседании коллегии, состоявшемся 03.04.2024, патентообладатель представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение. Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту раскрыто назначение полезной модели, явном образом сформулирован технический результат и пояснено влияние признаков формулы полезной модели на достижение технического результата.

Существенными для достижения технического результата являются признаки: «в соответствии с которыми расстояние между осями крепежных отверстий по плоскости прилегания к блоку цилиндров не превышает 0,81 от ширины головки цилиндров». Данные признаки не известны из сведений, содержащихся в материалах [1]-[3].

В отношении возможности достижения технического результата патентообладатель подчеркивает, что подзаконные акты допускают, чтобы возможность достижения технического результата подтверждалась сведениями теоретического характера, а не только эмпирическими данными. В данном случае, в описании прямо указано, что аналитический расчет деформаций газового стыка по известным формулам затруднен, в связи с чем, возможность достижения указанного результата была установлена с помощью конечноэлементного численного моделирования.

От лица, подавшего возражение, 17.05.2024 поступило дополнение к возражению, в котором он отзывает и просит не принимать во внимание при рассмотрении возражения материалы [5] и [6].

С дополнением к возражению лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- контракт [6] и декларация на товары с дополнением [7] (представлены повторно);

- ведомость банковского контроля по контракту (далее – [9]);

- заключение специалиста С.В. Пушкина (далее – [10]).

От лица, подавшего возражение, 21.05.2024 поступило дополнение к возражению, в котором он просит приобщить к возражению счет коммерческий/ COMMERCIAL INVOICE (представлен на иностранном языке) (далее - [11]).

От лица, подавшего возражение, 13.06.2024 поступило дополнение к возражению, в котором в очередной раз представлен контракт [6]. Кроме того, представлена ведомость банковского контроля по контракту (далее - [9]), перевод на русский язык счета [11] и информация о статусе задекларированного товара (далее – [12]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.03.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный

№40244, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 30 Правил ПМ экспертиза по существу в соответствии со статьей 1390 Кодекса включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью,

раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 66 Правил ПМ при проверке промышленной применимости полезной модели устанавливается, может ли полезная модель быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере. При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли

заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

Согласно пункту 67 Правил ПМ если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости, и осуществляется проверка новизны полезной модели.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее

общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. Раздел описания полезной модели «Осуществление полезной модели» оформляется, в частности, с учетом следующего правила - если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности

полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Доводы лица, подавшего возражение, касающиеся упомянутого требования, сводятся к тому, что признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не обеспечивают достижение технического результата, указанного в описании полезной модели. Кроме того, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем интервале значений, содержащихся в формуле. Также из описания не ясно как осуществить полезную модель.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание полезной модели должно раскрывать ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

К сведениям, подтверждающим возможность осуществления полезной модели, согласно положениям, предусмотренным пунктом 38 Требований ПМ, относятся, сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Кроме того, если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен (см. процитированный выше пункт 38 Требований ПМ).

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту технический результат от использования полезной модели заключается в оптимальном распределении давления на прокладку газового стыка, что гарантирует герметичность газового стыка на всех режимах работы двигателя на весь период его эксплуатации.

Данный технический результат направлен на устранение недостатков, присущих ближайшему аналогу (полезная модель по патентному документу [2]), упомянутому в описании полезной модели по оспариваемому патенту, а именно: «...неоптимальное размещение крепежных отверстий для болтов крепления головки к блоку цилиндров, что снижает надежность уплотнения газового стыка вследствие неравномерной деформации головки в поперечном сечении под действием газовых сил».

Вместе с тем анализ описания полезной модели по патентному документу [2] показал, что она направлена на достижение схожего технического результата «...равномерное распределение давления на прокладку газового стыка, обеспечение герметичности газового стыка на всех режимах работы двигателя...», который согласно описанию достигается за счет равномерного расположения по периметру газового стыка каждого цилиндра крепежных отверстий в количестве 10 штук, а именно: «Равномерно расположенные по периметру газового стыка каждого цилиндра крепежные отверстия, в количестве 10 штук под болты крепления головки к блоку цилиндров, обеспечивают необходимое усилие прижатия головки блока к прокладке блока и гарантированное уплотнение газового стыка, при этом пара крепежных отверстий под болты, расположенная между цилиндрами, является общей для крепления и герметизации газового стыка этой пары цилиндров, что позволяет минимизировать количество крепежных элементов. При выполнении большего количества крепежных отверстий под болты, а, следовательно, расположение их между цилиндрами, приведет к увеличению металлоемкости, трудоемкости сборки и себестоимости двигателя. Уменьшение количества

крепежных отверстий под болты приведет к негерметичности газового стыка между головкой и блоком цилиндров и разрушению (прогару) прокладки головки блока цилиндров».

Анализ описания полезной модели по оспариваемому патенту позволяет сделать вывод о том, что в ближайшем аналоге по патентному документу [2] не обеспечивается оптимального размещения крепежных отверстий для болтов крепления, и, соответственно, оптимального распределения давления на прокладку газового стыка. При этом полезная модель по оспариваемому патенту обеспечивает оптимальное распределение давления на прокладку газового стыка.

Так, в соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту: «В головке блока цилиндров 10 выполнены крепежные отверстия 7 под болты для крепления головки 10 к блоку цилиндров 11. Крепежные отверстия 7 расположены равномерно по периметру газового стыка каждого цилиндра, их общее количество - 10 штук, при этом пара отверстий под болты, расположенная между цилиндрами является общей для этой пары цилиндров», то есть, так же, как и в ближайшем аналоге.

Однако, в отличии от ближайшего аналога, в полезной модели по оспариваемому патенту (см. описание и фиг.2) «...в поперечном направлении расстояние между осями крепежных отверстий Б по плоскости прилегания к блоку цилиндров не превышает 0,81 от ширины головки цилиндров В».

Также в описании полезной модели по оспариваемому патенту указано:

«При осуществлении рабочего такта давление газов в цилиндре повышается, и под воздействием давления головка цилиндров деформируется. Для обеспечения герметичности уплотнения газового стыка необходимо, чтобы рабочие деформации головки не превышали допустимую упругую деформацию прокладки головки цилиндров, были минимальны по величине и равномерными по линии уплотнения»;

«Деформация зависит от трех факторов - пролета балки (расстояние между точками крепежами), строительной высоты балки (общая высота головки между точками крепления) и модулем упругости материала. И определяется формулой (формула 10.63 стр. 271 Соппротивление материалов, авторы Г.С. Писаренко, В.А. Агаров, А.Л. Квитка, В.Г. Попков, Э.С. Усманский. Издательское объединение «Вища школа», Головное издательство, Киев, 1973)

$$f = \frac{5}{384} \cdot \frac{ql^4}{EI},$$

где f - величина прогиба

q - распределенная нагрузка на пролет между осями крепежных отверстий

I - момент инерции сечения детали

E - модуль упругости материала, в данном случае алюминиевого сплава.

l - расстояние между опорами, в нашем случае - расстояние между осями крепежных отверстий в поперечном направлении.

Наиважнейший параметр l уменьшается за счет равномерного расположения осей крепежных отверстий максимально близко к зеркалу цилиндра и возможности его уменьшения исчерпаны. Модуль упругости алюминиевых сплавов также постоянен. Рабочее давление q имеет тенденцию к росту. Момент инерции зависит от третьей степени высоты головки, но она определяется конструкцией привода клапанов и также имеет тенденцию к уменьшению. Остается заделка, т.е. защемление концов балки за пределами опор, т.е. увеличение ширины головки и блока.

Аналитически, данная задача решения не имеет в силу особенностей конструкции, но с помощью конечноэлементного компьютерного моделирования и последующей экспериментальной проверки установлено, что расстояние между осями крепежных отверстий не должно превышать 0,81 от

ширины головки цилиндров, это соотношение обеспечивает необходимую равномерность деформации и соответственно - надежное уплотнение стыка на весь период эксплуатации двигателя».

Таким образом, из описания полезной модели по оспариваемому патенту следует, что указанный выше технический результат должен достигаться за счет того, что расстояние между осями крепежных отверстий не должно превышать 0,81 от ширины головки цилиндров. Следовательно, признаки независимого пункта формулы, характеризующие данный параметр можно считать существенными.

Поскольку полезная модель по оспариваемому патенту охарактеризована в независимом пункте формулы полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то в материалах заявки должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров. Исключением является случай, когда для специалиста в данной области техники такие методы известны.

Однако, в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не приведены сведения, раскрывающие, как были определены значения, характеризующие зависимость расстояния между осями крепежных отверстий от ширины головки цилиндров. Кроме того, в описании прямо указано, что аналитически, данная задача решения не имеет, но с помощью конечноэлементного компьютерного моделирования и последующей экспериментальной проверки установлено, что расстояние между осями крепежных отверстий не должно превышать 0,81 от ширины головки цилиндров. Вместе с тем методика и результаты «конечноэлементного компьютерного моделирования», а также методика и результаты «экспериментальной проверки» в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, отсутствуют. В процессе рассмотрения возражения данные сведения также не представлялись патентообладателем.

Таким образом, в материалах заявки не раскрыты методы, используемые для определения значений параметров указанных в независимом пункте формулы. Сведения из источника информации, упомянутого в процитированном выше фрагменте описания полезной модели, не позволяют сделать вывод о том, что для специалиста в данной области техники такие методы известны. Соответственно, возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата, в том виде как он указан в описании, патентообладателем не подтверждена.

На основании изложенного можно констатировать, что описание полезной модели по оспариваемому патенту не раскрывает ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Следовательно, можно признать убедительными доводы лица, подавшего возражение о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Из приведенной выше правовой базы следует, что при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них (см. процитированный выше пункт 66 Правил ПМ). При этом, если установлено, что реализация указанного заявителем назначения полезной

модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости (см. процитированный выше пункт 67 Правил ПМ).

В соответствии с описанием полезная модель по оспариваемому патенту относится «...к конструкциям головок блока цилиндров двигателей внутреннего сгорания... с жидкостным охлаждением».

Согласно формуле полезной модели головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением содержит верхнюю плиту и днище, соединенные боковыми стенками, полость для охлаждающей жидкости, выполненную в верхней плите и днище, отверстия под установку двух впускных и двух выпускных клапанов на каждый цилиндр, соединенные с впускными и выпускными каналами, крепежные отверстия в количестве 10 штук под болты крепления головки цилиндров к блоку цилиндров.

То есть, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту раскрыты конструктивные элементы, достаточные для реализации назначения полезной модели по оспариваемому патенту. Полезная модель по оспариваемому патенту не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. процитированный выше пункт 4 статьи 1351 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Чертежи [5] в соответствии с доводами лица, подавшего возражение, изложенными в корреспонденции, поступившей 17.05.2024, не принимаются к рассмотрению.

Анализ материалов [1]-[3], [8] показал, что в них раскрыты сведения, относящиеся к решениям того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту – головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания. Вместе с тем наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту может быть выбрано техническое решение, известное из патентного документа [1].

Головка блока цилиндров двигателя внутреннего сгорания с жидкостным охлаждением по патентному документу [1] (см. формулу, фиг. 1-5) содержит верхнюю плиту и днище, соединенные боковыми стенками, полость для охлаждающей жидкости, выполненную в верхней плите и днище, отверстия под установку двух впускных и двух выпускных клапанов на каждый цилиндр, соединенные с впускными и выпускными каналами. По периметру газового стыка каждого цилиндра равномерно расположены крепежные отверстия в количестве 10 штук под болты крепления головки цилиндров к блоку цилиндров, при этом пара отверстий под болты, расположенная между цилиндрами, является общей для этой пары цилиндров.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от головки блока цилиндров, известной из патентного документа [1], тем, что в поперечном направлении расстояние между осями крепежных отверстий по плоскости прилегания к блоку цилиндров не превышает 0,81 от ширины головки цилиндров, т.е. признаками, выраженными в виде значений параметра.

Вместе с тем выше в настоящем заключении было установлено, что оценить возможность влияния данных признаков, выраженных в виде значений параметра, на технический результат, без раскрытия упомянутых выше методов и результатов компьютерного моделирования и экспериментов, для специалиста не представляется возможным. Следовательно, указанные

признаки являются несущественными (см. процитированный выше пункт 35 Правил ПМ).

Таким образом, полезной модели по патентному документу [1], присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного выше вывода материалы [1], [3], [6]-[12] не рассматривались.

Анализ постановлений [4] показал, что они не относятся к настоящему возражению, вместе с тем позиция Суда по интеллектуальным правам, изложенная в указанных постановлениях, была принята во внимание при рассмотрении доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.12.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 219267 признать недействительным полностью.