

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 08.02.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «НПК Морсвязьавтоматика», Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №995983, при этом установила следующее.

COOLTECHUNICOOL

Оспариваемый товарный знак « **КУЛТЕКЮНИКУЛ** » по заявке №2023723815 с приоритетом от 27.03.2023 зарегистрирован 01.02.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №995983 в отношении товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Точеной Аллы Ивановны, Санкт-Петербург (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 08.02.2024 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена

в нарушение требований подпункта 2 пункта 3, подпункта 2 пункта 6, пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, оспаривает предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №995983 в отношении всех товаров 09 класса МКТУ.

Заявитель является правообладателем товарного знака «UNICOOL» по свидетельству Российской Федерации №782392 (приоритет с 21.05.2020) в отношении, в том числе, 42 класса МКТУ - разработка программного обеспечения.

Товарный знак сходен до степени смешения с товарным знаком «UNICOOL» по свидетельству №782392, имеющим значительно более ранний приоритет.

Словесный элемент «UNICOOL» товарного знака №782392 полностью входит в состав спорного товарного знака, при этом сходство усиливается с учетом задвоения обозначения «UNICOOL», выполненного как буквами латинского, так и буквами русского алфавита.

Спорный товарный знак включают в себя доминирующий элемент старшего товарного знака. Оба обозначения выполнены буквами латинского алфавита, в обозначениях использовано одинаковое положение букв (горизонтальное, без разрывов и отступов).

COOLTECHUNICOOL

Сравнение обозначения « КУЛТЕКЮНИКУЛ » и словесного элемента «UNICOOL» товарного знака №782392 по смысловому критерию невозможно, так как оба обозначения представляют собой тождественный фантазийный словесный элемент.

Согласно пункту 10 статьи 1483 Кодекса - не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения. Своего согласия на использование в составе товарного знака обозначения «UNICOOL» Точеная Алла Ивановна у правообладателя старшего товарного знака – ООО «НПК МСА» не запрашивала, а последнее такого не предоставляло.

Подтверждением наличия сходства до степени смешения является отказ в предоставлении правовой охраны товарному знаку ООО «НПК МСА» в отношении рубрики 09 класса МКТУ: индикаторы температурные.

Товары, в отношении которых правообладателю предоставлена правовая охрана для 09 класса МКТУ: наборы данных, записанные или загружаемые; обеспечение программное для компьютеров, записанное; программы для компьютеров, записанные; программы компьютерные, загружаемые, являются однородными (взаимодополняемыми и комплементарными) по отношению к услугам 42 класса МКТУ: разработка программного обеспечения, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак №782392.

Товарные знаки **COOLTECHUNICOOL** « **КУЛТЕКЮНИКУЛ** » и **COOLTECH UNICOOL** « **КУЛТЕК ЮНИКУЛ** » зарегистрированы на имя одного правообладателя в отношении идентичных товаров 09 класса МКТУ, указанные регистрации создают идентичное впечатление.

COOLTECHUNICOOL
Слитное написание товарного знака « **КУЛТЕКЮНИКУЛ** » не дает качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия входящих в его состав отдельных лексических единиц и не затрудняет их восприятие.

Действующее законодательство не предусматривает возможности признания на один и тот же товарный знак нескольких исключительных прав, ввиду чего одновременная регистрация тождественных товарных знаков в отношении идентичных товаров 09 класса МКТУ на имя одного правообладателя недопустима.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №995983 недействительным в отношении всех товаров 09 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Свидетельство на товарный знак «UNICOOL» №782392,
2. Выписка из электронного реестра на товарный знак №978068,

3. Решение о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания, коллективного знака) от 19.07.2021 по заявке №2020764743,

4. Решение о государственной регистрации товарного знака (знака обслуживания, коллективного знака) от 19.07.2021 по заявке №2020764747,

5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2020 №300-ЭС20-12050.

Правообладатель 24.03.2024 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

Обозначения в сравниваемых товарных знаках не ассоциируются друг с другом в целом (пункт 41 Правил), общее зрительное впечатление отсутствует, слово «UNICOOL» в спорном товарном знаке невозможно выделить при первом впечатлении, таким образом, степень сходства по критерию «общее впечатление» низкая.

Спорное обозначение состоит из сочетаний двух слов, выполненных как в латинице, так и в кириллице, при этом звучание спорного товарного знака более продолжительное и в силу отсутствия семантики ударение может быть на любом слоге. Таким образом, сравниваемые обозначения произносятся с разной артикуляцией и, следовательно, они не являются сходными до степени смешения.

Степень смешения по двум параметрам (звуковой, графическое) отсутствует, смешение минимальное ввиду наличия существенных фонетических и визуальных различий, сравниваемые товарные знаки производят на потребителя разное общее зрительное впечатление, вызывая в его сознании отличающиеся ассоциации.

В подтверждении своей позиции по пункту 10 статьи 1483 Кодекса податель возражения не привел никаких доказательств по смешению сравниваемых товарных знаков.

COOLTECHUNICOOL

Словесные элементы обозначения « **КУЛТЕКЮНИКУЛ** » выполнены заглавными буквами, между ними отсутствуют пробелы, в связи с чем отсутствуют основания для разделения его на устойчивые форматы.

В конкретной ситуации спорные товары 09 класса МКТУ и услуги 42 класса МКТУ не являются однородными так как:

- товарный знак подателя возражения зарегистрирован только в отношении 11, 37, 42 классов МКТУ, поэтому предполагается, что в силу специфичности загружаемого программного продукта услуга по разработке программного обеспечения возможна только в отношении товаров 11 и услуг 37 классов МКТУ,

- податель возражения не привел доказательств по разработке программного обеспечения для третьих лиц и наличия устойчивых ассоциаций потребителей с подателем возражения в отношении спорных рубрик 09 класса МКТУ,

- податель возражения не представил доказательств, что между правообладателем ИП Точеная А.И. и «НПК МОРСВЯЗЬАВТОМАТИКА» существует конкуренция на рынке,

- «НПК МОРСВЯЗЬАВТОМАТИКА» не представил документальное подтверждение убытков и упущенной выгоды из-за возможного смешения товарных знаков.

В связи с вышеизложенным правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №995983 в отношении следующих товаров 09 класса МКТУ «наборы данных, записанные или загружаемые; обеспечение программное для компьютеров, записанное; программы для компьютеров, записанные; программы компьютерные, загружаемые».

К отзыву на возражение приложены следующие документы:

6. Информация о товарном знаке №995983;
7. Информация о товарном знаке №782392;
8. Таблица «Сравнение товарных знаков по трем критериям»;
9. Информация из словаря Ожегова;
10. Таблица «Толкование рубрик 09, 42 классов МКТУ»;
11. Информация о подателе возражения;
12. Информация о правообладателе.

В ответ на отзыв правообладателя лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 27.03.2024г. представило следующие дополнения.

Сильным элементом в комбинированном обозначении, на котором акцентируется внимание потребителя и которое несет основную функцию индивидуализации, является словесный элемент. В Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2021 по делу № СИП-263/2020, прямо указывается, что словесные элементы, как правило, являются доминирующими, так как несут в себе основную функцию индивидуализации, на них акцентируется внимание потребителя.

Имеющиеся различия в сопоставляемых обозначениях не влияют на вывод о высокой степени сходства.

Заявитель обращает внимание на следующие положения о сходстве обозначений, которые были последовательно закреплены Судом по интеллектуальным правам: при установлении хотя бы частичного сходства противопоставленных обозначений, вывод о полном их несходстве недопустим; при совпадении доминирующих словесных элементов вывод о несходстве обозначений не возможен; в случае вхождения одного обозначения в состав другого, формируется вывод о сходстве таких обозначений.

Спорный товарный знак не является комбинацией из связанных по смыслу слов или фразеологизмом, поэтому представленные в Информационном письме примеры полностью подходят к настоящему случаю.

Искусственно слитное написание обозначений правообладателем не устраняет заложенного в них смысл самостоятельного использования обозначения «UNICOOL» и «ЮНИКУЛ».

В защищаемом товарном знаке №782392 в услуге «разработка программного обеспечения» прямо уточнен ассортимент товаров (и сфера применения), на которые такая услуга распространяется, что говорит об их прямой принадлежности и, как следствие, непосредственной однородности.

Остальные доводы, изложенные в представленной корреспонденции лицом, подавшим возражение, повторяют позицию, изложенную ранее в поданном возражении.

Рассмотрев дополнение к возражению от 27.03.2024, правообладатель на заседании коллегии, состоявшейся 04.04.2024, представил следующие дополнения к ранее направленному отзыву.

Спорный товарный знак является неологизмом, поэтому к нему не следует подходить однозначно, сопоставляемые товарные знаки не сходны по общему впечатлению.

При поиске в сети Интернет по слову «НПК МОРСВЯЗЬАВТОМАТИКА» не выявлена информация о том, что податель возражения является компанией, которая оказывает услуги по разработке программного обеспечения под своим именем.

Податель возражения не представил дополнительной информации, например, социологического исследования или жалоб потребителей услуги «производство программного обеспечения».

Остальные доводы, изложенные в представленной корреспонденции представителем правообладателя, повторяют позицию, изложенную ранее в отзыве на поданное возражение.

В дополнение к ранее представленным документам были приложены следующие материалы:

13. Информация о поиске по словосочетанию «НПК МОРСВЯЗЬАВТОМАТИКА».

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в заседании, коллегия установила следующее.

С учетом даты (27.03.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает в себя Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента № 32 от 05.03.2003, зарегистрированным

Министерством юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322 (далее – Правила).

Согласно пункту 1 статьи 1477 Кодекса на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.

Согласно статье 1479 Кодекса на территории Российской Федерации действует исключительное право на товарный знак, зарегистрированный федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, а также в других случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 1481 Кодекса свидетельство на товарный знак удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с требованиями пункта 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с

настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

Согласно абзацу второму пункта 10 статьи 1483 Кодекса государственная регистрация в качестве товарных знаков таких обозначений допускается при наличии соответствующего согласия, предусмотренного пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

При проверке сходства заявленного обозначения используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.


Исходя из имеющихся в деле доводов Общество с ограниченной ответственностью «НПК Морсвязавтоматика» обладает исключительным правом на товарный знак по свидетельству №782392, который, по мнению лица, подавшего возражение, сходен до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности Общества с ограниченной ответственностью «НПК Морсвязавтоматика» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №995983.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №995983 не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 3, подпункта 2 пункта 6, пункта 10 статьи 1483 Кодекса в отношении всех товаров 09 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

COOLTECHUNICOOL

Оспариваемый товарный знак « КУЛТЕКЮНИКУЛ » по свидетельству №995983 представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом буквами латинского и кириллического алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Противопоставляемый товарный знак «  UNICOOL » по свидетельству №782392 (приоритет от 21.05.2020, дата регистрации 09.11.2020), является комбинированным, включает словесный элемент «UNICOOL», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, и изобразительный элемент в виде двух стилизованных кубиков. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 11 и услуг 37, 42 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №995983 на соответствие требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

COOLTECHUNICOOL

Оспариваемый товарный знак « КУЛТЕКЮНИКУЛ » и товарный знак

COOLTECH UNICOOL

« КУЛТЕК ЮНИКУЛ » по свидетельству №978068 действительно принадлежат одному правообладателю и зарегистрированы в отношении идентичного перечня товаров 09 класса МКТУ. Сравнимые обозначения включают тождественные словесные элементы, выполненные типовым шрифтом черного цвета в кириллице и латинице без какой-либо графической проработки.

COOLTECHUNICOOL

Вместе с тем, при оценке сравниваемых обозначений « КУЛТЕКЮНИКУЛ » и

COOLTECH UNICOOL

« КУЛТЕК ЮНИКУЛ » присутствуют различия, не позволяющие говорить о тождественности сравниваемых обозначений. Коллегия отмечает очевидные графические отличия, выражающиеся в исполнении словесных элементов, включенных в состав сопоставляемых товарных знаков, в слитном и раздельном написании, что влияет на общее зрительное восприятие знаков, позволяя рассматривать сопоставляемые знаки именно как варианты знаков, принадлежащих одному лицу.

В этой связи ввиду отсутствия тождества сопоставляемых обозначений основания для применения подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса также отсутствуют.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №995983 и противопоставленного товарного знака №782392 на соответствие требованиям подпункта 2 пункта 6, пункта 10 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Учитывая отличие в характере сравниваемых обозначений (словесный и комбинированный), они могут быть сопоставлены друг с другом по критерию сходства словесных элементов.

Сопоставление слов «UNICOOL» и «COOLTECHUNICOOL КУЛТЕКЮНИКУЛ» свидетельствует о вхождении противопоставляемого товарного знака в оспариваемый товарный знак, обуславливая тем самым частичное фонетическое совпадение. При этом словесный элемент «COOLTECH КУЛТЕК»

оспариваемого товарного знака, хотя и расположен в начале знака, тем не менее, не является определяющим в звуковом восприятии ввиду, прежде всего, фонетического тождества словесных элементов «UNICOOL» и «UNICOOL ЮНИКУЛ», что, таким образом, не опровергает фонетическое сходство сопоставляемых товарных знаков.

Коллегия отмечает, что несмотря на единое (слитное) написание словесных элементов «COOLTECH» и «UNICOOL» «КУЛТЕК» и «ЮНИКУЛ» (в отличие от варианта знака по свидетельству №978068, где указанные словесные элементы выполнены отдельно друг от друга и разделены пробелом), тем не менее, данное исполнение не затрудняет восприятие словесного элемента «UNICOOL ЮНИКУЛ», он отчетливо прочитывается как отдельный элемент и при звуковом, и при визуальном восприятии. Использование правообладателем указанных элементов в

COOLTECHUNICOOL **COOLTECH UNICOOL**

данном исполнении « **КУЛТЕКЮНИКУЛ** » и « **КУЛТЕК ЮНИКУЛ** » позволяет рассматривать данные обозначения именно как варианты знаков в слитном и раздельном написании / в латинице и кириллице, исключая, тем самым, какое-либо иное условное разделение в слитном написании.

Семантический критерий сходства не может быть применен в проводимом анализе, так как сравниваемые словесные элементы не имеют закрепленного словарного значения, следовательно, их невозможно соотнести друг с другом на предмет заложенных в них понятий и идей.

С точки зрения визуального восприятия, сравниваемые словесные элементы являются сходными, так как выполнены буквами латинского алфавита, что позволяет ассоциировать друг с другом сопоставляемые обозначения.

Наличие в противопоставленном товарном знаке изобразительного элемента не приводит к отсутствию ассоциирования друг с другом сравниваемых товарных знаков, прежде всего, за счет присутствия в них фонетически тождественных словесных элементов «UNICOOL» и «UNICOOL».

Таким образом, оспариваемый товарный знак по свидетельству №995983 является сходным с противопоставляемым товарным знаком по свидетельству

№782392 в целом, за счет установленного фонетического и графического сходства составляющих их словесных элементов.

Коллегия отмечает, что довод правообладателя оспариваемого товарного знака о том, что лицо, подавшее возражение, не представило документальное подтверждение убытков и упущенной выгоды из-за возможного смешения товарных знаков не был принят во внимание, поскольку для признания обозначений сходными до степени смешения в соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса достаточно самой опасности смешения обозначений.

Анализ однородности оспариваемых товаров 09 класса МКТУ и товаров и услуг 11, 37, 42 классов МКТУ, указанных в перечне противопоставленного товарного знака, показал следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, товары 09 класса МКТУ: *«наборы данных, записанные или загружаемые; обеспечение программное для компьютеров, записанное; программы для компьютеров, записанные; программы компьютерные, загружаемые»* оспариваемого товарного знака являются однородными с услугами 42 класса МКТУ: *«разработка программного обеспечения»* противопоставляемого товарного знака.

Оспариваемые товары 09 класса МКТУ *«наборы данных, записанные или загружаемые; обеспечение программное для компьютеров, записанное; программы для компьютеров, записанные; программы компьютерные, загружаемые»*, представляющие собой компьютерные программы, как и услуги 42 класса МКТУ *«разработка программного обеспечения»* относятся к области компьютерных технологий.

Кроме того, товары 09 класса МКТУ и услуги 42 класса МКТУ являются сопутствующими, поскольку предназначены для применения в одной области, неразрывно связаны между собой в процессе производства и дальнейшего использования.

Таким образом, оспариваемые товары 09 класса МКТУ являются однородными вышеуказанным услугам 42 класса МКТУ противопоставляемого товарного знака, поскольку относятся к одному и тому же виду «компьютерному

программному обеспечению» (в этой связи вероятно возникновение у потребителя представления о принадлежности этих товаров и услуг одному лицу), имеют одно назначение, один круг потребителей и каналы реализации.

С учетом вышеизложенного коллегия делает вывод об однородности товаров 09 класса МКТУ и связанных с ними услуг 42 класса МКТУ.

При определении однородности товаров 09 класса МКТУ оспариваемого товарного знака с корреспондирующими услугами 42 класса МКТУ противопоставляемого товарного знака во внимание также была принята степень сходства оспариваемого и противопоставляемого товарных знаков, а именно: тождество словесных элементов «UNICOOL ЮНИКУЛ» и «UNICOOL».

Учитывая установленное сходство оспариваемого и противопоставляемого товарного знака по свидетельству №782392, а также установленную однородность сопоставляемых товаров и услуг 09 и 42 классов МКТУ, коллегия приходит к выводу о вероятности смешения сопоставляемых товарных знаков в торговом обороте в отношении следующих товаров 09 классов МКТУ: *«наборы данных, записанные или загружаемые; обеспечение программное для компьютеров, записанное; программы для компьютеров, записанные; программы компьютерные, загружаемые».*

Таким образом, товарный знак по свидетельству №995983 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, ввиду наличия более ранних прав на сходный до степени смешения товарный знак по свидетельству №782392 в отношении услуг 42 класса МКТУ, признанных однородными с вышеуказанными товарами 09 класса оспариваемого товарного знака.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, то коллегия сообщает следующее.

Данная норма права подлежит применению, в частности, когда сравниваемые обозначения не являются сходными друг с другом в целом с учетом несходства доминирующих в них элементов, но при этом один знак включает в свой состав не

доминирующий элемент, который является тождественным или сходным с противопоставленным средством индивидуализации другого лица.

Однако в рамках рассмотрения настоящего возражения коллегией было установлено, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №995983 и противопоставленный товарный знак по свидетельству №782392, напротив, являются сходными друг с другом в целом.

Исходя из данного обстоятельства, вышеуказанная норма права не подлежит применению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 08.02.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №995983 недействительным в отношении части товаров 09 класса МКТУ «наборы данных, записанные или загружаемые; обеспечение программное для компьютеров, записанное; программы для компьютеров, записанные; программы компьютерные, загружаемые», указанных в перечне свидетельства.