

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Мурзабаевой А.П. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.03.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 137614, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 137614 на промышленный образец «Сумка женская» выдан по заявке № 2022503464/49 с приоритетом от 11.08.2022 на имя Слепухова С.В. (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/13720544/detail.aspx> (далее – [1]);
- интернет-ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/24766566/detail.aspx> (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/43601106/detail.aspx> (далее – [3]);
- интернет-ссылка [https://aliexpress.ru/item/1005003987174877.html?gatewayAdapt=glo2rus&sku\\_id=12000027651736313](https://aliexpress.ru/item/1005003987174877.html?gatewayAdapt=glo2rus&sku_id=12000027651736313) (далее – [4]);
- интернет-ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/110370808/detail.aspx> (далее – [5]);
- интернет-ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/83943843/detail.aspx?target> (далее – [6]);
- интернет-ссылка <https://www.wildberries.ru/catalog/72089277/detail.aspx?targetUrl=EX> (далее – [7]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [1]-[7].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 04.04.2024 поступил отзыв на данное возражение.

В свою очередь, доводы отзыва по существу сводятся к следующему:

- каждому внешнему виду изделия, известному из интернет-ссылок [1]-[7] не присущи все существенные признаки данного промышленного образца;

- известность из интернет-ссылок [1]-[7] внешних видов изделий не говорит о несоответствии этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность».

Также в отзыве указаны постановления Президиума суда по интеллектуальным правам от 01.02.2021 и 07.02.2022 по делам, соответственно, №№ СИП-392/2020, СИП-468/2021 (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.08.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на

изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

3) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности существенных признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения с особенностями, которые созданы, в частности, за счет изменения только количества однотипных элементов без изменения структуры или системы их расположения в композиции внешнего вида изделия и без влияния этого изменения на эстетические особенности решения внешнего вида изделия;

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения

одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении интернет-ссылок [1]-[7] необходимо отметить следующее.

Интернет-магазины «<https://www.wildberries.ru/>», «<https://aliexpress.ru/>», представляют собой открытые для пользователей платформы электронной коммерции (торговли). При этом исходя из понятия такой сферы экономики, как «электронная коммерция» (см., например, интернет-ссылку

[https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/31891](https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/31891)), можно сделать вывод о том, что дата размещения информации в подобных интернет-магазинах носит общедоступный характер, продиктованный целью ознакомления с характеристиками товара потребителями.

В свою очередь, самыми ранними датами отзывов, размещенных на интернет-ссылках [1]-[7], являются соответственно, 16.01.2021, 02.04.2021, 28.01.2022, 05.04.2022, 01.04.2022, 25.12.2021, 16.04.2022, т.е. ранее даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, указанные даты также говорят о том, что отраженные на интернет-ссылках [1]-[7] изделия находились в гражданском обороте (т.е. продавались).

С учетом вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что отраженные в интернет-ссылках [1]-[7] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).



При этом анализ изображений «» промышленного образца по оспариваемому патенту показал, что существенными являются следующие его признаки:

- выполнение на боковой и передней стенках квадратов с широкими гранями, по которым проходят швы, при этом между швами образованы ярко выраженные полосы;

- выполнение передней стенки в виде трапеции (со сложенными боковыми стенками и в разложенном виде) с соотношением высоты к длине дна как  $3/4$ ;


- выполнением ручек (со сложенными боковыми стенками) на краю боковых сторон передней стенки как их продолжение;

- выполнение на верхней части передней стенки участка в виде пояса.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).


Что касается такого признака, как выполнение промышленного образца по



оспариваемому патенту («») в черно-белом исполнении, то данный признак не позволяет проследить именно колористическую проработку данного промышленного образца и, следовательно, его можно отнести к незначительному (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, исследование интернет-ссылок [1]-[7] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является



внешний вид изделия, отраженный в интернет-ссылке [5] («») фон удален).



При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [5], показал следующее.

промышленный образец  
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,  
отраженное в интернет-ссылке [5]



(фон удален)





Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, отраженного в интернет-ссылке [5], признаком, характеризующим выполнение на боковой и передней стенках квадратов с широкими гранями, по которым проходят швы, при этом между швами образованы ярко выраженные



полоски («», ) (далее – {А}).

При этом, как было указано выше, признак {А} является существенным.

Следовательно, внешнему виду изделия, отраженному в интернет-ссылке [5], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отраженных в интернет-ссылках



[1] («



[2] («



[3] («



[4] («



[6] («



[7] («

внешних видов изделий можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [5], ввиду того, что каждому из этих видов не присущ, в частности, отличительный существенный признак {А} (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, следует обратить внимание на то обстоятельство, что промышленный образец по оспариваемому патенту относится к таким изделиям как женская сумка.

При этом при выборе такой сумки особое внимание будет уделено фасону (внешняя форма, покрой), который должен сочетаться с общим видом верхней одежды, его покроем и цветом (см., например, интернет-ссылку [https://housekeeping.academic.ru/1012/%D0%A1%D0%A3%D0%9C%D0%9A%D0%98\\_%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95](https://housekeeping.academic.ru/1012/%D0%A1%D0%A3%D0%9C%D0%9A%D0%98_%D0%96%D0%95%D0%9D%D0%A1%D0%9A%D0%98%D0%95) с отсылкой на

«Краткая энциклопедия домашнего хозяйства. — М.: Большая Советская Энциклопедия. Под ред. А. Ф. Ахабадзе, А. Л. Грекулова. 1976.»).

Исходя из данных сведений можно сделать вывод о том, что информированный потребитель для таких изделий, как промышленный образец по оспариваемому патенту, будет с высокой степенью скрупулезности проявлять интерес именно к проработке фасона данных изделий.

Таким образом, с точки зрения информированного потребителя отличительный признак {А} будет вносить свой особый вклад в композиционное построение промышленного образца по оспариваемому патенту.

С учетом сказанного можно заключить, что данный признак {А} индивидуализирует промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия, отраженным в интернет-ссылке [5], и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом изделия, известного из интернет-ссылки [5], будет иное (см. пункт 75.1) Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отраженных в интернет-ссылках [1]-[4], [6], [7] внешних видов изделий можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки [5], ввиду того, что каждому из этих видов не присущ, в частности, отличительный существенный признаки {А} (см. заключение выше), благодаря которому общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, будет иным по сравнению с каждым из указанных внешних видов изделий (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, отраженные в интернет-ссылках [1]-[4], [6], [7] (см. заключение выше) внешние виды изделий по существу представляют собой аналоговый ряд, который показывает, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как женская сумка, подвержена определенному уровню ограничений, предъявляемых к проработке их фасона (см. заключение выше), что говорит об

обусловленности творческим характером отличительного существенного признака {А} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО.

Также следует отметить, что проработка передней и боковой стенок промышленного образца по оспариваемому патенту создана за счет изменения количества однотипных элементов (квадраты с широкими гранями, по которым проходят швы, при этом между швами образованы ярко выраженные полосы) без изменения структуры и системы их расположения в композиции данного промышленного образца, однако, как было указано в заключении выше, такая проработка оказывает особое влияние на эстетические особенности отмеченного промышленного образца, что, в свою очередь, говорит об обусловленности творческим характером отличительного существенного признака {А} в смысле положений пункта 75.3) Правил ПО.

Кроме того, стоит сказать, что внешним видам изделий, отраженным в интернет-ссылках [1]-[4], [6], [7], не присущ, в частности, отличительный существенный признак {А}. Это обстоятельство подтверждает обусловленность творческим характером этого признака в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Что касается судебных постановлений [8], то содержащиеся в нем правовые позиции не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

В отношении поданного лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 15.04.2024, ходатайства о переносе, мотивированного представлением заключения патентного поверенного о наличии «сходства» (общего впечатления на информированного потребителя) между промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешними видами изделий, отраженными в интернет-ссылках [1]-[7], следует отметить, что оно не было удовлетворено ввиду того, что, как было указано в заключении выше, между данным промышленным образцом и этими внешними видами изделий не прослеживается такого же общего впечатления,

производимого на информированного потребителя, и, следовательно, представление такого заключения не является целесообразным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.03.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 137614 оставить в силе.**