

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «Микрон В» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.09.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 142443, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу полезных моделей № 142443 «Гибкий защитный мат с блоками из бетона повышенной морозостойкости (варианты)» выдан по заявке № 2013121692/13 с приоритетом от 13.05.2013. Обладателем исключительного права на данный патент является общество с ограниченной ответственностью "Спецпром 1" (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоноличенным канатом, отличающийся тем, что поры поверхностного слоя бетона содержат материал, обеспечивающий гидроизоляцию блоков, причем данный материал не снижает прочностные свойства каната в зоне их контакта.

2. Мат по п.1, в котором материал обеспечивает гидроизоляцию проникающего типа.

3. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоналиченным канатом, отличающийся тем, что поры поверхностного слоя бетона содержат материал, придающий поверхности блоков гидрофобные свойства.

4. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоналиченным канатом, отличающийся тем, что поры поверхностного слоя бетона заполнены полимерным композитным материалом.

5. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоналиченным канатом, отличающийся тем, что блоки выполнены из бетона с добавкой для повышения морозостойкости.

6. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоналиченным канатом, отличающийся тем, что блоки выполнены из бетона с водоредуцирующей добавкой.

7. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоналиченным канатом, отличающийся тем, что блоки выполнены из бетона с добавкой для снижения водопроницаемости.

8. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоналиченным канатом, отличающийся тем, что блоки выполнены из бетона с гидрофобизирующей добавкой.

9. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоналиченным канатом, отличающийся тем, что блоки выполнены из бетона с воздухововлекающей добавкой».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Доводы возражения сводятся к следующему.

Объектом охраны оспариваемого патента на полезную модель являются восемь вариантов выполнения гибкого защитного мата. Согласно формуле полезной модели каждый из вариантов выполнения гибкого защитного мата содержит бетонные блоки, связанные между собой гибкой связью - канатом.

Как следует из описания оспариваемого патента на полезную модель, повышение морозостойкости гибкого защитного мата, предлагается обеспечить путем выполнения морозоустойчивыми бетонных блоков, из которых состоит гибкий защитный мат. Конкретные способы повышения морозостойкости бетонных блоков не находятся в непосредственной причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом и могут быть любыми, на что прямо указывается в описании патента - «Гидроизоляцию блоков выполняют любым подходящим способом, в частности, путем окраски, оклейки, оштукатуривания, нанесения полимерной защиты или литой битумной изоляции».

При этом каждый из независимых пунктов формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит признак «бетонные блоки, связанные замоноличенным канатом». Канат по определению является гибким элементом и за счет этого обеспечивается гибкость всего защитного мата в целом. Однако, замоноличенность каната никаким образом не влияет ни на реализацию назначения полезной модели - «гибкий защитный мат», ни на указанный технический результат - «повышение морозостойкости». Таким образом, признак «замоноличенный» является несущественным.

В связи с чем лицо, подавшее возражение, делает вывод, что совокупность существенных признаков каждого из восьми независимых пунктов формулы полезной модели имеет следующий вид:

«Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные канатом, при этом бетонные блоки выполнены морозостойкими».

В возражении также отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты его приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- Технические условия «Универсальный гибкий защитный мат (УГЗБМ)» ТУ 5859-001-35842586-2004. Редакция 5-2007 (далее – [1]);

- ГОСТ 10060.0-95-ГОСТ 10060.4-95 Бетоны. Методы определения морозостойкости. Общие требования. 1997 (далее – [2]);

- ГОСТ 12730.5-84 Бетоны. Методы определения водопроницаемости. 2007. Дата введения: 01.07.1985 (далее – [3]);

- ГОСТ 26633-91 Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия. 2005. Дата введения 01.01.1992 (далее – [4]);

- ГОСТ 24211-2008 Добавки для бетонов и строительных растворов. Общие технические условия. 2010 (далее – [5]);

- Г. И. Горчаков, М. М. Капкин, Б. Г. Скрамтаев. Повышение морозостойкости бетона в конструкциях промышленных и гидротехнических сооружений. - Москва: Стройиздат, 1965 (далее – [6]);

- Давидсон М.Г. Водонепроницаемый бетон. Ленинград: Лениздат, 1965 (далее – [7]);

- патентный документ RU 115366 U1, дата публикации 28.12.2022 (далее - [8]);

- сведения, содержащиеся в сети интернет по адресу <http://www.ugzbm.ru/?pageid=23> (далее - [9]).

Кроме того, с возражением представлены следующие источники информации, подтверждающие по мнению лица, подавшего возражение, общеизвестность источника информации [1]:

- письмо от Воронежского ЦНТИ директору ООО «Микрон-В» от 10.04.2012 (далее - [10]);

- решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 17.10.2012, принятое по результатам рассмотрения возражения, поступившего 27.06.2012 против выдачи патента №102014 на полезную модель (далее - [11]);

- решение Суда по интеллектуальным правам в рамках судебного дела А14-1209/2011 от 16.07.2014 (далее - [12]);

- решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.02.2012, принятое по результатам рассмотрения возражения, поступившего 04.08.2011 против предоставления правовой охраны товарному знаку «УГЗБМ» по свидетельству №434383 (далее - [13]);

- решение Таганского районного суда №2-1064/2014 2-1064/2014~М-878/2014 М- 878/2014 от 18.08.2014 (далее - [14]).

Патентообладатель, в установленном пунктом 21 Правил ППС порядке, ознакомленный с материалами возражения, 19.10.2023 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

Поскольку оспариваемый патент прекратил свое действие, то податель возражения должен быть заинтересованным лицом. При этом в возражении отсутствует какое-либо указание на заинтересованность в оспаривании патента, отсутствует указание на то, по какой причине патент оспаривается, какие права и/или интересы патентообладателя нарушаются в настоящее время. Таким образом, лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом, и, следовательно, у него отсутствует право на подачу возражений против выдачи патента.

Кроме того, патентообладатель не согласен с доводами возражения, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» по следующим обстоятельствам.

По мнению патентообладателя, оспариваемый патент на полезную модель в отношении гибких бетонных матов с повышенной морозостойкостью необходимо рассматривать исключительно как совокупность его элементов, а именно: бетонные блоки повышенной морозостойкости, канаты, удерживающие блоки между собой и способы их крепления.

Соответственно, заявленный технический результат - повышение морозостойкости гибкого защитного мата распространяется на весь гибкий

бетонный мат, включающий в себя: бетон, из которого выполнен бетонный блок; стойкость каната к воздействию химических добавок; участок каната, находящего внутри бетонного блока (узел закрепления каната с бетонным блоком). Следовательно, выводы лица, подавшего возражение, о том, что в патенте на полезную модель идет речь исключительно о свойствах бетона являются ошибочными и не обоснованными.

В оспариваемом патенте морозостойкость гибкого защитного мата была улучшена, увеличена относительно уже какого-то имеющегося значения. При этом в нем отсутствуют какие-либо упоминания того, что в результате его применения, получают изделия с показателями морозостойкости (F200) и водонепроницаемости (W6) известные из технических условий [1]. Между тем, патентообладатель производит изделия (гибкие бетонные маты), имеющие показатель морозостойкости «F300» и водонепроницаемости «W8», что превосходит описанные в возражении изделия, раскрытые в технических условиях [1].

Морозостойкость изделия, в том числе, повышается за счет того, что добавки, применяемые в бетонных блоках, не оказывают воздействие на канат, который уложен в бетонные блоки, в виду чего канат не подвергается деформации и/или иному негативному воздействию.

При образовании льда (замерзания воды) в пространстве между волокнами каната за счет расширения воды в твердой фазе происходит частичное повреждение волокон каната. С целью минимизации указанного процесса, при изготовлении гибких бетонных матов применяется такой способ закрепления каната в бетонном блоке как «замоноличивание каната». Таким образом, процедура замоноличивания каната носит существенное значение для достижения заявленного технического результата.

Лицом, подавшее возражение, на заседании коллегии 27.10.2023 представлено дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, которые сводятся к следующему.

Заинтересованность лица, подавшего возражения, в подаче данного возражения вызвана необходимостью защиты своих прав, деловой репутации и законных интересов от противоправной деятельности правообладателя оспариваемого патента.

В качестве подтверждения того, что лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом, представлены следующие документы:

- решение Арбитражного суда Воронежской области по делу №А14-1703/2023 от 10.08.2023 в ходе судебного разбирательства которого привлечено ООО «Спецпром 1» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований (далее - [15]);

- письмо ООО «Спецпром 1» в адрес ООО «ТРУБОСТРОЙИНЖИНИРИНГ» обвиняющее ООО «Микрон В» в обмане и недобросовестном ведении хозяйственной деятельности 25.07.2023 (далее - [16]);

- отзыв по делу А1 4-4754/2023 в Арбитражном суде Воронежской области от 09.10.2023 (далее - [17]).

Кроме того, лицом, подавшим возражение, 04.12.2023 представлен дополнительно еще один документ – решение Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-18357/2023 от 07.11.2023 поданное ООО «Спецпром 1» с иском к «Микрон В» за нарушение исключительных прав в отношении оспариваемого патента (далее - [18]).

В отношении доводов патентообладателя о химической инертности добавок в бетон с точки зрения сохранности каната лицо, подавшее возражение, отмечает, что они не имеют отношения к рассматриваемому патенту, так как в формуле полезной модели отсутствует упоминание о химически инертных добавках, не затрагивающих прочность и целостность каната. Признак о сохранении прочностных свойств каната формально присутствует только в независимом пункте 1 в отношении материала для гидроизоляции блоков. В других независимых пунктах никакой связи добавок со свойствами каната нет

даже формально. В приведенных в описании вариантах осуществления полезной модели канат не упомянут вообще.

Патентообладатель, на заседании коллегии 24.01.2024 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 27.10.2023.

Патентообладатель не согласен с представленной лицом, подавшим возражение, вышеуказанной обобщенной совокупностью признаков, поскольку для возможного обобщения признаков в формуле должна быть доказана их несущественность, и они должны находиться в независимом пункте формулы (одном конкретном), а не в разных независимых пунктах.

Характеристика каната «замоноличенный», то есть встроенный, вмонтированный является существенной, так как только при закладке каната в жидкую бетонную смесь для изготовления бетонных блоков обеспечивается единообразная защита пор от проникновения воды, как в бетон блоков, так и в материал каната.

Также существенными и не подлежащими обобщению являются признаки, приведенные в разных независимых пунктах формулы полезной модели: «поры поверхностного слоя бетона содержат гидрофобный материал», «блоки из бетона с добавкой для снижения водопроницаемости»; «блоки из бетона с воздухововлекающей добавкой» и т.д.

Лицо, подавшее возражение, 12.03.2024 дополнительно представило более ранние редакции ГОСТ 24211 [5] для подтверждения известности добавок в бетон задолго до даты приоритета оспариваемого патента:

- ГОСТ 24211-2003 Добавки для бетонов и строительных растворов. Общие технические условия. Дата введения 01.03.2004 (далее – [19]);

- ГОСТ 24211-91 Добавки для бетонов и строительных растворов. Общие технические условия. Дата введения 01.07.1992 (далее – [20]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.05.2013), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы полезных моделей по указанному патенту включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель (утверждены приказом Минобрнауки России от 29 октября 2008 года № 326, зарегистрированы 24.12.2008, регистрационный №12977, опубликованы 09.03.2009) (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть оспорен заинтересованным лицом и по истечении срока его действия по основаниям и в порядке, которые установлены абзацами первым и вторым настоящего пункта.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в

уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3. (1.1) Регламента ПМ.

Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники является:

- для технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР – указанная на них дата подписания в печать, если такая дата не указана, то дата их выпуска;

- для сведений, полученных в электронном виде через Интернет датой, определяющей включение в уровень техники, является документально подтвержденная дата помещения этих сведений в среду Интернет.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Поскольку срок действия оспариваемого патента № 142443 на дату подачи возражения истек, то в соответствии с третьим абзацем пункта 2 статьи 1398 Кодекса возражение против выдачи патента может быть подано заинтересованным лицом и по истечении срока его действия.

Анализ доводов сторон, касающихся заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании данного патента № 142443, показал следующее.

Согласно сведениям из документов [15]-[18], представленных лицом, подавшим возражение, патентообладатель обращался в суд с иском к лицу, подавшему возражение, о нарушении его права в отношении оспариваемого патента со стороны лица, подавшего возражения. Следовательно, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом, в прекращении действия оспариваемого патента.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сведения о конструктивных особенностях гибкого защитного мата раскрыты в технических условиях [1]. При этом согласно решению [11] общедоступность технических условий [1] подтверждена письмом Воронежского ЦНТИ [10], в котором указано, что технические условия [1] находятся в справочно-информационном фонде нормативно-технической документации Воронежского ЦНТИ с августа 2008 г. в открытом доступе. При этом правомерность решения [11] была подтверждена Судом по интеллектуальным правам в рамках судебного дела № А14–1209/2011 [12]. Кроме того, общеизвестность технических условий [1] подтверждает решением [13] согласно которому технические условия [1] в различных редакциях были размещены для общего доступа в Центральной научно-технической библиотеке г. Воронежа и библиотеке ОАО «ГИПРОГАЗЦЕНТР» и также подтверждена решением Таганского районного суда [14] согласно которому технические условия [1] в различных редакциях были размещены для общего доступа в Центральной научно-технической библиотеке г. Воронежа.

Следовательно, сведения об упомянутом техническом решении, известном из технических условий [1], могут быть включены в уровень техники для целей оценки «новизны» полезной модели по оспариваемому патенту (см. подпункт 2 пункта 22.3 Регламента ПМ).

Относительно независимого пункта 5 формулы по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Из технических условий [1] известен универсальный гибкий защитный бетонный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоноличенным канатом (см. п. 1.1).

Согласно п.2.3. технических условий [1] бетонные блоки изготавливаются из тяжелого бетона по ГОСТ 26633. Из п.1.8 ГОСТ 26633 в редакции 2005 года [4] следует, что для регулирования и улучшения свойств бетонной смеси и

бетона, снижения цемента и энергетических затрат следует применять химические добавки, удовлетворяющие требованиям ГОСТ 24211. При этом согласно п.4.1 ГОСТ 24211-2003 дата введения 01.03.2004 [19] добавки, применяемые для модифицирования свойств бетонных растворов и растворных смесей, бетонов и растворов, в зависимости от основного эффекта действия подразделяют на виды раскрытые в частности в п. 4.1.2, согласно которому к добавкам изменяющим свойства бетонов и растворов относят добавки регулирующие кинетику твердения, в частности добавки повышающие морозостойкость, свойства которых описаны в п.2.5 таблицы 1 (см. стр.6 ГОСТ 24211-2003 [19]).

Таким образом, все признаки независимого пункта 5 формулы по оспариваемому патенту присущи техническому решению, известному из сведений, содержащихся в технических условиях [1].

Относительно независимого пункта 6 формулы по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Из технических условий [1] известен универсальный гибкий защитный бетонный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоноличенным канатом (см. п. 1.1).

Согласно п.2.3. технических условий [1] бетонные блоки изготавливаются из тяжелого бетона по ГОСТ 26633. Из п.1.8 ГОСТ 26633 в редакции 2005 года [4] следует, что для регулирования и улучшения свойств бетонной смеси и бетона, снижения цемента и энергетических затрат следует применять химические добавки, удовлетворяющие требованиям ГОСТ 24211. При этом согласно п.4.1 ГОСТ 24211-2003 дата введения 01.03.2004 [19] добавки, применяемые для модифицирования свойств бетонных растворов и растворных смесей, бетонов и растворов, в зависимости от основного эффекта действия подразделяют на виды раскрытые в частности в п. 4.1.1, согласно которому к добавкам, регулирующим свойства бетонных и растворных смесей, относят в частности добавки водоредуцирующие, свойства которых описаны в п.1.1, п.1.1.1, п.1.1.2 и п.1.1.3 таблицы 1 (см. стр.4 ГОСТ 24211-2003 [19]).

Таким образом, все признаки независимого пункта 6 формулы по оспариваемому патенту присущи техническому решению, известному из сведений, содержащихся в технических условиях [1].

Относительно независимого пункта 7 формулы по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Из технических условий [1] известен универсальный гибкий защитный бетонный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоноличенным канатом (см. п. 1.1).

Согласно п.2.3. технических условий [1] бетонные блоки изготавливаются из тяжелого бетона по ГОСТ 26633. Из п.1.8 ГОСТ 26633 в редакции 2005 года [4] следует, что для регулирования и улучшения свойств бетонной смеси и бетона, снижения цемента и энергетических затрат следует применять химические добавки, удовлетворяющие требованиям ГОСТ 24211. При этом согласно п.4.1 ГОСТ 24211-2003 дата введения 01.03.2004 [19] добавки, применяемые для модифицирования свойств бетонных растворов и растворных смесей, бетонов и растворов, в зависимости от основного эффекта действия подразделяют на виды раскрытые в частности в п. 4.1.2, согласно которому к добавкам изменяющим свойства бетонов и растворов относят добавки регулирующие кинетику твердения, в частности добавки снижающие водопроницаемость, свойства которых описаны в п.2.3 таблицы 1 (см. стр.6 ГОСТ 24211-2003 [19]).

Таким образом, все признаки независимого пункта 7 формулы по оспариваемому патенту присущи техническому решению, известному из сведений, содержащихся в технических условиях [1].

Относительно независимого пункта 8 формулы по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Из технических условий [1] известен универсальный гибкий защитный бетонный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоноличенным канатом (см. п. 1.1).

Согласно п.2.3. технических условий [1] бетонные блоки изготавливаются из тяжелого бетона по ГОСТ 26633. Из п.1.8 ГОСТ 26633 в редакции 2005 года [4] следует, что для регулирования и улучшения свойств бетонной смеси и бетона, снижения цемента и энергетических затрат следует применять химические добавки, удовлетворяющие требованиям ГОСТ 24211. При этом согласно п.4.1 ГОСТ 24211-2003 дата введения 01.03.2004 [19] добавки, применяемые для модифицирования свойств бетонных растворов и растворных смесей, бетонов и растворов, в зависимости от основного эффекта действия подразделяют на виды раскрытые в частности в п. 4.1.3, согласно которому к добавкам придающим бетонам и растворам специальные свойства относят в частности гидрофобизирующие добавки, свойства которых описаны в п.3.2 таблицы 1 (см. стр.8 ГОСТ 24211-2003 [19]).

Таким образом, все признаки независимого пункта 8 формулы по оспариваемому патенту присущи техническому решению, известному из сведений, содержащихся в технических условиях [1].

Относительно независимого пункта 9 формулы по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Из технических условий [1] известен универсальный гибкий защитный бетонный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоноличенным канатом (см. п. 1.1).

Согласно п.2.3. технических условий [1] бетонные блоки изготавливаются из тяжелого бетона по ГОСТ 26633. Из п.1.8 ГОСТ 26633 в редакции 2005 года [4] следует, что для регулирования и улучшения свойств бетонной смеси и бетона, снижения цемента и энергетических затрат следует применять химические добавки, удовлетворяющие требованиям ГОСТ 24211. При этом согласно п.4.1 ГОСТ 24211-2003 дата введения 01.03.2004 [19] добавки, применяемые для модифицирования свойств бетонных растворов и растворных смесей, бетонов и растворов, в зависимости от основного эффекта действия подразделяют на виды раскрытые в частности в п. 4.1.1., согласно которому к поризующим добавкам относят в частности добавки воздухововлекающие,

свойства которых описаны в п.1.4.1, п.1.4.2, и п. 1.4.3 таблицы 1 (см. стр.5 ГОСТ 24211-2003 [19]).

Таким образом, все признаки независимого пункта 9 формулы по оспариваемому патенту присущи техническому решению, известному из сведений, содержащихся в технических условиях [1].

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать группу полезных моделей по независимым пунктам 5-9 упомянутой формулы несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

В отношении же полезных моделей по независимым пунктам 1, 3 и 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Из технических условий [1] известен универсальный гибкий защитный бетонный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоноличенным канатом (см. п. 1.1).

Полезная модель по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения из технических условий [1], признаками, характеризующими конструктивные особенности блоков, а именно тем, что поры поверхностного слоя бетона содержат материал, обеспечивающий гидроизоляцию блоков, причем данный материал не снижает прочностные свойства каната в зоне их контакта.

Полезная модель по независимому пункту 3 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения из технических условий [1], признаками, характеризующими конструктивные особенности блоков, а именно тем, что поры поверхностного слоя бетона содержат материал, придающий поверхности блоков гидрофобные свойства.

Полезная модель по независимому пункту 4 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения из технических условий [1], признаками, характеризующими конструктивные особенности блоков, а именно

тем, что поры поверхностного слоя бетона заполнены полимерным композитным материалом.

Здесь также следует отметить, что для специалиста из данной области техники известно, что поверхностный слой - это тонкий слой вещества близ поверхности соприкосновения двух фаз (тел, сред), отличающийся по свойствам от веществ в объёме фаз (см. Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/121396/%D0%9F%D0%BE%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%85%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BD%D1%8B%D0%B9>), при этом в технических условиях [1] и ГОСТах [4] и [19] нет сведений о поверхностном слое бетона как таковом.

Указанные отличительные признаки независимых пунктов 1, 3 и 4 являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом, заключающимся в повышении морозостойкости гибкого защитного мата.

Существенность упомянутых отличительных признаков независимого пункта 1 подтверждена описанием (см. строки 15-32 страницы 4), где указано, что поры поверхностного слоя бетона в блоках содержат материал, обеспечивающий их гидроизоляцию. Благодаря гидроизоляции проницаемость пор для воды уменьшается, что предотвращает проникновение воды по каналам пор капилляров вглубь бетонных блоков и как следствие повышает их морозостойкость.

Гидроизоляцию блоков выполняют любым подходящим способом, в частности, путем окраски, оклейки, оштукатуривания, нанесения полимерной защиты или литой битумной изоляции. Однако для максимально возможного повышения морозостойкости гибкого защитного мата предпочтительна более долговечная защита проникающего действия.

Для создания гидроизоляции наиболее перспективно флюатирование, в результате которого капиллярно-пористая структура бетона становится кальматированной труднорастворимыми кристаллогидратами до показанной на

фиг.2 границы 4. В частных случаях гидроизоляция бетонных блоков может быть обеспечена, например, материалами «Акватрон б» (производства ООО «Акватрон-БХК», Россия) или «ПЕНЕТРОН» (производства транснациональной корпорации ICS Penetron Int), включающими в свой состав портландцемент, кварцевый песок и химически активные компоненты.

Существенность упомянутых отличительных признаков независимого пункта 3 подтверждена описанием (см. строки 33-40 страницы 4), где указано, что поры поверхностного слоя бетона в блоках содержат материал, придающей поверхности блоков гидрофобные свойства. Благодаря гидрофобности поверхности блоков вода не проникает в их поры и не разрушает блок при периодическом замерзании, что ведет к повышению морозостойкости блоков мата. В качестве материала, придающего поверхности бетонных блоков гидрофобные свойства, может быть использована, в частности, жидкость гидрофобизирующая «Софэксил-40» (производства ЗАО НПК «Софэкс», Россия), представляющая собой водный раствор метилсиликоната калия.

Существенность упомянутых отличительных признаков независимого пункта 4 подтверждена описанием (см. строки 33-40 страницы 4), где указано, что поры поверхностного слоя бетона в блоках заполнены полимерным композитным материалом, в частности, полимеризуемой композицией семейства «Силор» или «Спрут-Плюс» профессора Р.А. Веселовского. После нанесения на поверхность блока пропитки образуется слой высокопрочного композитного материала, защищающего бетонный блок от внешней среды. Поверхность бетонных блоков, обработанная композициями «Силор-Ульта» и «Силор-Ультра УТК-М» приобретает свойства гидроизоляции, а блоки - высокой морозостойкости.

На основании изложенного можно сделать вывод, что из сведений о техническом решении, содержащихся в технических условиях [1], не известны все существенные признаки каждого из устройств по независимым пунктам 1, 3 и 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии группы полезных моделей по независимым пунктам 1, 3 и 4 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного вывода признаки зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировались.

Здесь также следует отметить, что как было разъяснено выше, в каждом из независимых пунктов 1, 3 и 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту выявлены существенные отличительные признаки, которые находятся в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом, следовательно, нельзя согласиться с выводом лица, подавшим возражение, что каждый из них может быть охарактеризован обобщенной совокупностью признаков (указана выше). При этом в отношении независимых пунктов 5-9 формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенность признаков не рассматривалась, поскольку все признаки пунктов 5-9 присущи техническому решению, известному из сведений, раскрытых в технических условиях [1].

Из сведений, содержащихся в источниках информации [2], [3], [6]-[9] и [20] не известны выявленные выше существенные отличительные признаки независимых пунктов 1, 3 и 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В связи с вышеизложенным на заседании коллегии 13.03.2024 патентообладателю в рамках рассмотрения спора была предоставлена возможность изменения представленного патентом объема правовой охраны (пункт 40 Правил ППС), в частности внести в формулу оспариваемого патента изменения, в результате которых оспариваемый патент мог бы быть признан недействительным лишь в части. В результате чего патентообладатель ходатайствовал перенести заседание коллегии, но к следующему заседанию коллегии скорректированная формула так и не была представлена.

По поводу ГОСТ 24211 [5], следует отметить, что поскольку данная редакция (2010 год) была введена позже даты введения в открытый доступ (2008 год) технических условий [1], то, следовательно, ГОСТ 24211 [5] не анализировался при проверке «новизны» полезной модели по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.09.2023, частично и выдать новый патент Российской Федерации на полезную модель с патентоспособными независимыми пунктами 1, 3 и 4.

(21) 2013121692/63

(51) МПК
E02B 3/12 (2006.01)

(57) 1. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоналиченным канатом, отличающийся тем, что поры поверхностного слоя бетона содержат материал, обеспечивающий гидроизоляцию блоков, причем данный материал не снижает прочностные свойства каната в зоне их контакта.

2. Мат по п.1, в котором материал обеспечивает гидроизоляцию проникающего типа.

3. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоналиченным канатом, отличающийся тем, что поры поверхностного слоя бетона содержат материал, придающий поверхности блоков гидрофобные свойства.

4. Гибкий защитный мат, содержащий бетонные блоки, связанные замоналиченным канатом, отличающийся тем, что поры поверхностного слоя бетона заполнены полимерным композитным материалом.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в первоначальной редакции заявителя и первоначальные чертежи.