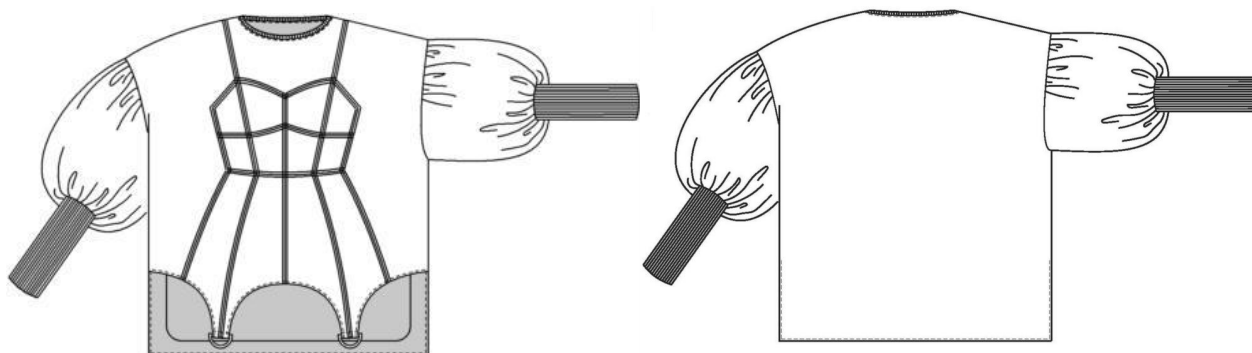


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Кузьминой Ирины Владимировны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.08.2024, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 133936, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 133936 на промышленный образец «Свитшот женский» выдан по заявке № 2021505659 с приоритетом от 13.11.2021 на имя индивидуального предпринимателя Кудряшовой Ксении Юрьевны (далее – патентообладатель) в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту известна из общедоступных сведений, в частности, из сведений, содержащихся в сети Интернет.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие материалы:

- публикации в социальной сети Instagram (далее – [1]);
- публикации отзывов о товаре на маркетплейсе Wildberries (далее – [2]);
- решение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2023 по делу № А41-72580/22 (далее – [3]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 05.11.2024 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

По мнению патентообладателя, материалы, относящиеся к социальной сети Instagram, не могут быть включены в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца, поскольку компания Мета признана экстремистской организацией на территории Российской Федерации, доступ к социальной сети Instagram, соответственно, ограничен решением суда от 21.03.2022 г.

В возражении представлена таблица, где проведен сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с каждым из решений внешнего вида изделий, сведения о которых приведены в материалах [1] и [2], и сделан вывод, что в них не отражены все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту.

На заседании коллегии, состоявшемся 07.11.2024 лицом, подавшим возражение, представлено дополнение к возражению, содержащее таблицу, со сравнительным анализом промышленного образца по оспариваемому патенту с каждым из решений внешнего вида изделий, сведения о которых приведены в материалах [1] и [2], и сделан вывод, о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С дополнением к возражению представлены следующие материалы:

- заключения Палаты по патентным спорам по заявкам №№ 2021501429, 2020504890, 2022504116, 2020505654 (далее – [4]);

- публикации в социальной сети Instagram (далее – [1.1]).

От лица, подавшего возражение, 22.11.2024 поступили дополнительные материалы - электронный носитель CD-R диск с видеороликом публикаций в социальной сети Instagram (далее – [1.2]).

От патентообладателя 05.12.2024 поступило дополнение к отзыву, доводы которого по существу повторяют доводы отзыва. С дополнением представлен нотариальный протокол осмотра от 14.02.2023 сведений, содержащихся в социальной сети Instagram (далее – [5]), которые, по мнению патентообладателя, подтверждают, что он не публиковал все существенные признаки промышленного образца до даты приоритета оспариваемого патента.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.11.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный

№40242, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПО и Требования ПО).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 60 Правил ПО информационный поиск проводится по базам данных патентных ведомств, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по сайтам периодических изданий, сайтам производителей, другим сайтам, содержащим информацию об изделиях сходного назначения.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, для сведений, полученных в

электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

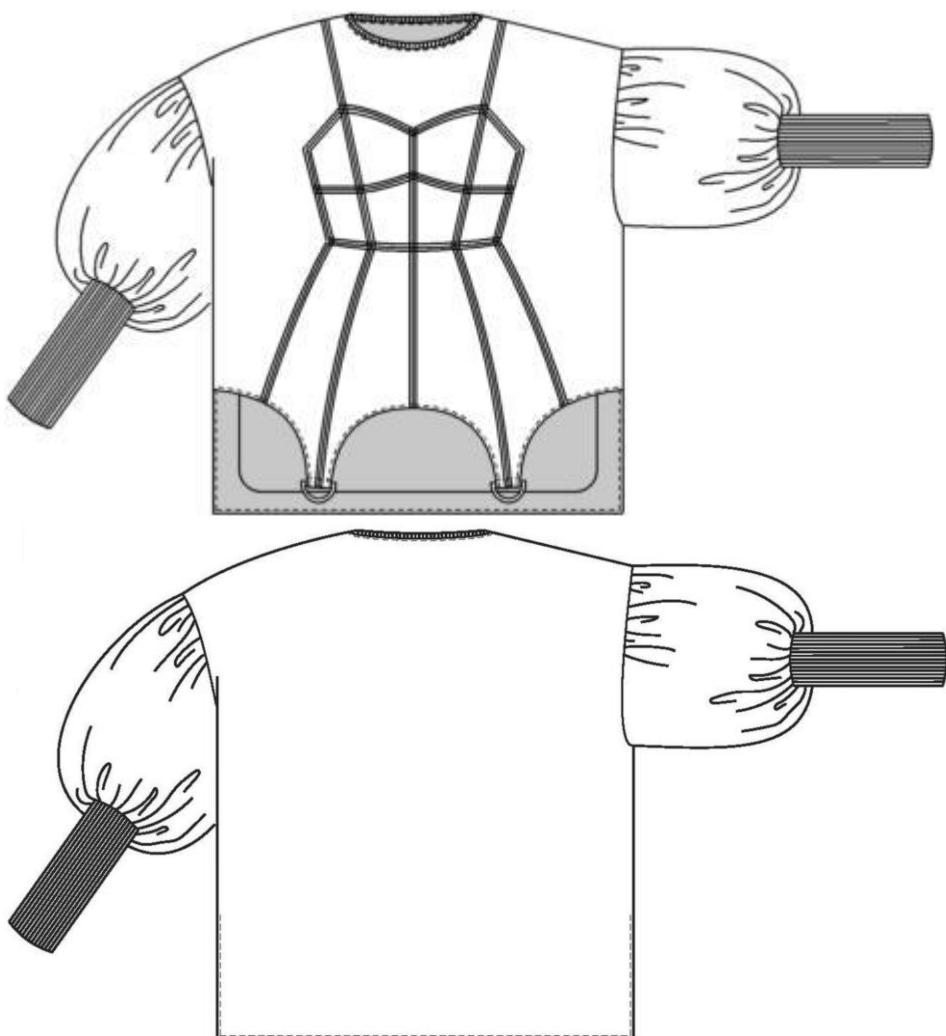
Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно подпункту 6 пункта 34 Требований ПО в качестве аналогов промышленного образца выбираются решения изделий сходного внешнего вида и назначения, известные из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Свитшот женский по оспариваемому патенту характеризуется следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия:



- выполнением свитшота с прямым силуэтом;
- наличием на лицевой стороне свитшота орнамента в форме стилизованного корсета;
- выполнением горловины с небольшим вырезом дугообразной формы;
- выполнением на лицевой стороне снизу фигурных вырезов дугообразной формы и наличием полуколоц на двух шлейках;

- выполнением спинки снизу с прямыми углами;
- выполнением рукавов в виде длинных рукавов-буфов, зауженных книзу.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия в частности, форму, конфигурацию и композиционное построение. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Относительно признаков, характеризующих выполнение спинки свитшота удлиненной по сравнению с длиной лицевой стороны свитшота, необходимо отметить, что они являются несущественными. Этот вывод сделан на основании того, что указанные признаки не являются доминантными, они малоразличимы и не определяют общее зрительное впечатление и эстетические особенности внешнего вида изделия. Исключение данных признаков из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления. Разница в длине спинки и лицевой стороны свитшота мала. Когда изделие будет надето на тело, разница в длине будет малоразличима (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил ПО).

Анализ сведений, содержащихся в материалах [1], [1.1], [1.2] и [2], показал, что ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является решение внешнего вида изделия, известное из публикации в социальной сети Instagram (см. материалы [1.2]) от 29.09.2021 пользователя с аккаунтом «buyanova_yulia» (далее – [1.3]). Публикация [1.3] сделана до даты приоритета (13.11.2021) оспариваемого патента, имеет 104 отметки «нравится».

По своему содержанию публикация [1.3] имеет рекламный характер, заключающийся в предложении к пошиву свитшота женского. Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Таким образом, принципиальная возможность ознакомиться со сведениями, содержащимися в публикации [1.3], до даты приоритета оспариваемого патента, была у любого лица.

Следовательно, информация, содержащаяся в публикации [1.3], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55

Правил ПО) и использована для проверки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Здесь необходимо отметить, что в решении Тверского районного суда г. Москвы от 21 марта 2022 г. по делу N 02-2473/2022 - М-1527/2022 (решение доступно системе ГАРАНТ аэро) указано: «В связи с изложенным суд признает деятельность компании Мета экстремисткой в части размещения, распространения и непринятия мер по блокировке материалов, содержащих призывы к осуществлению насильственных действий экстремистского характера в отношении граждан Российской Федерации и изменения основ конституционного строя, вследствие чего такая противоправная деятельность должна быть прекращена.

Данные меры судебной защиты не ограничивают действий по использованию программных продуктов компании Мета физических и юридических лиц, не принимающих участие в запрещенной законом деятельности».

Вместе с тем, доступ к социальной сети Instagram возможен через сервисы VPN, а также при нахождении электронного устройства, с которого осуществляется вход в данную социальную сеть, за пределами Российской Федерации.

Сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту и ближайшего аналога, известного из публикации [1.3]:





показал, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту не отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

В связи со сделанным выше выводом оценка возможности включения информации о решениях внешнего вида изделий, известных из материалов [1], [1.1] и [2], в общедоступные сведения, не проводилась.

Решение Арбитражного суда Московской области [3] и заключения [4], представленные лицом, подавшим возражение, приняты во внимание коллегией и не повлияли на сделанный выше вывод.

Протокол [5], представленный патентообладателем, содержит осмотр публикаций в социальной сети Instagram страницы пользователя с аккаунтом «ksenyakydriashova». Данные сведения не изменяют сделанный выше вывод, поскольку он был сделан на основании сведений из другого аккаунта в социальной сети Instagram – «buyanova_yulia».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.08.2024, патент Российской Федерации на промышленный образец № 133936 признать недействительным полностью.