

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.02.2024, поданное Открытым акционерным обществом «Пятигорский хлебокомбинат», г. Пятигорск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №736099, при этом установлено следующее.



Регистрация комбинированного товарного знака «  » по свидетельству №736099 с приоритетом от 03.10.2018 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 22.11.2019 по заявке № 2018742647 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Хлебозавод», Оренбургская область, г. Новотроицк (далее – правообладатель), в отношении товаров 30 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне регистрации.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 21.02.2024, выражено мнение о том, что регистрация товарного

знака по свидетельству №736099 произведена с нарушением требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с товарным знаком со словесным элементом «СЕМЬ ПЕЧЕЙ» по свидетельству №519877, зарегистрированным в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ, принадлежащими лицу, подавшему возражение;

- мнение лица, подавшего возражение, о сходстве сравниваемых обозначений основано на фонетическом, семантическом и графическом сходстве сравниваемых обозначений, а также на однородности товаров 30 класса МКТУ;

- «Пятигорский хлебокомбинат» - это многоотраслевой агропромышленный комплекс с замкнутым производственным циклом «поле-прилавок», в котором трудится более 1000 человек;

- свою деятельность «Пятигорский хлебокомбинат» начал осуществлять еще с 1991 года, на сайте <https://hleb-kmv.ru/about/history> расписана история развития завода;

- в настоящее время фирменная торговая сеть представлена 40 стационарными магазинами. На протяжении всей своей деятельности «Пятигорский Хлебокомбинат» принимает активное участие в осуществлении социально значимых программ по обеспечению жителей г. Пятигорска и территории СКФО хлебобулочными изделиями. Значительный объем производства реализуется на поставку хлебобулочных изделий в лечебные, образовательные, детские дошкольные учреждения города и области, в учреждения социального обслуживания системы социальной защиты населения;

- продукция «Пятигорского хлебокомбината» регулярно занимает передовые места за качество и художественное оформление на краевых, региональных и общероссийских смотрах конкурсах-выставках;

- пятигорским хлебокомбинатом в 2013 году был создан новый бренд «Семь печей». «Семь Печей» продолжает лучшие традиции хлебопечения, подкрепляя их новыми технологиями и современным оборудованием. Внедрение нового бренда в технологический процесс перерастает в расширение ассортиментного

ряда техники и обновление автотранспорта под новый бренд – это определяющий фактор успеха ОАО «Пятигорского хлебокомбината».

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №736099 недействительным в отношении всех товаров 30 и 35 классов МКТУ.

С возражением были представлены следующие материалы:

1. Выписка в отношении товарного знака по свидетельству РФ № 736099 из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания;

2. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Пятигорский хлебокомбинат»;

3. Выписка в отношении товарного знака по свидетельству РФ № 519877 из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания (копия);

4. Таблица несоответствия товаров, указанных в классе 30 МКТУ;

5. Каталог кондитерских изделий правообладателя оспариваемого товарного знака «7 ПЕЧЕЙ»;

6. Скриншот с сайта <https://2gis.ru/orisk/search/7печей>;

7. Скриншот с сайта <https://vk.com/pekarnia7pechei>;

8. Скриншот сайта об истории ОАО «Пятигорский хлебокомбинат»;

9. Скриншот сайта <https://pekarnia7pechei.vsite.pro/#about>;

10. Скриншот сайта с кондитерскими изделиями;

11. Скриншот сайта с хлебом и батоном;

12. Фото хлеба и батона «Семь печей»;

13. Скриншот сайта со сдобными изделиями;

14. Фото сдобных изделий «Семь печей»;

15. Фото печенья «Семь печей»;

16. Фото замороженной продукции «Семь печей»;

17. Фото муки «Семь печей»;

18. Фото пирожков «Семь печей»;

19. Скриншот сайта с фирменными магазинам «Семь печей»;

20. Скриншот сайта с историей бренда «Семь печей»;

21. Фото киоска «Семь печей»;

22. Фото сотрудников с баннером «Семь печей» с 2013 г. по 2016 г.;

23. Фото сотрудников в бронированной одежде «Семь печей» с 2013 г.;

24. Акты приема-передачи товара от 2017, 2018 годов;

25. Дополнительное соглашение к договору поставки с АО Тандер (Магнит) от 24.04.2018г.;

26. Приложение к договору поставки с «Агроторг» 2017г.;

27. Приложение к договору поставки с АО «Агроторг» от 2018г.;

28. Приложение к договору поставки с АО «Тандер» (Магнит) от 28.04.2018г.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- правообладатель считает, что именно за ним закреплен фактический приоритет использования обозначения со словесным элементом «СЕМЬ ПЕЧЕЙ», который является более ранним по сравнению с приоритетом товарного знака по свидетельству №519877;

- по сохранившейся у правообладателя информации макет упаковки со словесным элементом «СЕМЬ ПЕЧЕЙ» разрабатывался по заказу аффилированных с правообладателем лиц. Впоследствии упаковка дорабатывалась в 2013 году, что подтверждается скриншотами из графического редактора с метаданными. На упаковках размещались реквизиты аффилированного с правообладателем лица с указанием того же адреса местонахождения, в котором осуществляет свою деятельность правообладатель;

- кроме того, что по тому же адресу местонахождения, в котором в настоящее время располагается адрес местонахождения правообладателя, 19 апреля 2011 года было зарегистрировано Общество с ограниченной ответственностью «СЕМЬ ПЕЧЕЙ», которое занималось производством и продажей хлеба и хлебобулочных изделий и было ликвидировано 10.03.2023. Учитывая изложенные обстоятельства, следует заключить, что регистрация противопоставленного товарного знака по свидетельству №519877, исключительное право на которое принадлежит лицу, подавшему возражение, была осуществлена в нарушение пункта 8, пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- в сознании потребителей хлеба и хлебобулочных изделий сформировались стойкие ассоциации оспариваемого товарного знака с правообладателем, что исключает смешение оспариваемого товарного знака с товарным знаком по

свидетельству №519877;

- правообладатель обращает внимание на то, что длительное сосуществование товарных знаков на рынке при широкой известности младшего товарного знака может приводить до минимизации вероятности смешения обозначений вплоть до его полного отсутствия;

- лицом, подавшим возражение, не было представлено доказательств широкой известности товарного знака по свидетельству №519877 и наличия каких-либо ассоциаций потребителей указанного товарного знака с лицом, подавшим возражение;

- оспариваемый товарный знак и товарный знак по свидетельству №519877 не являются сходными до степени смешения;

- правообладатель убежден в том, что лицом, подавшим возражение, не доказана заинтересованность в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака в отношении товаров 30 и услуг 35 классов МКТУ.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.02.2024 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №736099.

С отзывом были представлены следующие материалы:

29. Выписка из ЕГРЮЛ на Акционерное общество «НОВОТРОИЦКИЙ КОМБИНАТ ХЛЕБОПРОДУКТОВ»;

30. Скриншоты упаковки с метаданными;

31. Скриншоты видоизмененных упаковок из графического редактора с метаданными;

32. Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «СЕМЬ ПЕЧЕЙ»;

33. Документы, подтверждающие поставки хлеба и хлебобулочных изделий, маркированных обозначением со словесным элементом «СЕМЬ ПЕЧЕЙ», различным заказчикам;

34. Фотографии из социальных сетей, подтверждающие участие правообладателя в выставках и благотворительных мероприятиях;

35. Документы, подтверждающие поставку продукции, маркированной обозначением «СЕМЬ ПЕЧЕЙ», в торговую сеть X5-Retail Group — магазины «Пятерочка» за 2018 год;

36. Документы, подтверждающие поставку продукции, маркированной

обозначением «СЕМЬ ПЕЧЕЙ», в торговую сеть X5-Retail Group — магазины «Пятерочка» за 2019 год;

37. Документы, подтверждающие поставку продукции, маркированной обозначением «СЕМЬ ПЕЧЕЙ», в торговую сеть X5-Retail Group – магазины «Пятерочка» за 2020 год.

Также лицом, подавшим возражение, были представлены доводы на отзыв правообладателя, которые сводятся к следующему:

- ООО «Хлебозавод» не доказано использование аффилированными лицами оспариваемого обозначения и не представлено документов, подтверждающих аффилированными лицами поставку хлеба и хлебобулочных изделий, маркированных обозначением со словесным элементом «СЕМЬ ПЕЧЕЙ», так как в представленных документах содержится информация только о наименовании продукции хлеба и его составе (пшеничный Кишиневский и ржаной Украинский);

- продукция с оспариваемым обозначением и продукция с товарным знаком по свидетельству №519877 воспринимается потребителями как продукция одного производителя, так как цветовая гамма, словесное обозначение «Семь печей» - «7 Печей», дизайн упаковок идентичен;

- ОАО «Пятигорский хлебокомбинат» обосновало свою заинтересованность в подаче возражений, в связи с чем довод ООО «Хлебозавод», о том что лицо, подавшее возражение, не обосновало свою заинтересованность, несостоятелен.

Лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы:

38. Договор №15 от 11.01.2013 г. с маркетинговым агентством ООО «Ватель Маркетинг»;

39. Приложение №1 к договору №15 от 11.01.2013;

40. Акты;

41. Приложения к договору;

42. Документы и билеты подтверждающие, что сотрудники маркетингового агентства выезжали на объект (завод);

43. Презентация 4 видов концепций;

44. Презентация по локализации дизайна;

45. Презентация по концепции образа товарного знака;

46. Документы, с утверждением окончательных эскизов «Семь печей»;

47. Счета фактуры с патентным поверенным от 20.05.2013г, от 27.08.2013 г., от 25.06.2013;

48. Акты выполненных работ патентным поверенным по регистрации товарного знака;

49. Скриншоты отзывов покупателей на сайте https://otzovik.com/reviews/baton_nareznoy_sem_pechey/;

50. Скриншоты с маркетплейса «МегаМаркет».

В свою очередь, правообладатель представил следующие доводы:

- приложенные к отзыву на возражение правообладателем материалы не были направлены на доказывание правообладателем наличия у оспариваемого товарного знака приобретенной различительной способности - они были направлены на доказывание фактического приоритета использования обозначения;

- ведение производственной деятельности в составе группы аффилированных лиц является распространенной практикой, что подтверждается как актуальной административной правоприменительной практикой Роспатента, так и правоприменительной практикой Суда по интеллектуальным правам. При этом в группе связанных лиц разные лица могут выполнять разные функции;

- лицо, подавшее возражение, не оспаривает аффилированность АО «НКХ» и правообладателя, не приводит каких-либо доказательств, позволяющих опровергнуть связь указанных организаций, в связи с чем, по мнению правообладателя, данный довод лица, подавшего возражение, подлежит отклонению;

- само по себе отсутствие в представленных правообладателем документах самого оспариваемого товарного знака, который, к слову, является комбинированным и, в принципе, не может быть целиком внесен в текстовую часть документов, не свидетельствует о том, что указанный товарный знак не наносился на продукцию в рамках указанных поставок.

С дополнением были приложены следующие материалы:

51. Образцы упаковок товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (03.10.2018) правовая база для

рассмотрения заявления включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с каким-либо из товарных знаков, указанных в настоящем пункте, допускается только с согласия правообладателя.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым

(фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

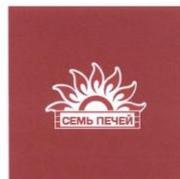
В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут

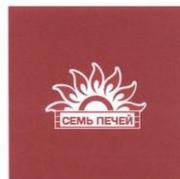
быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №736099 представляет



собой комбинированное обозначение «  », состоящее из стилизованного изображения монеты в виде шестиугольника, на фоне которой помещено стилизованное изображение колосьев, оригинально выполненная цифра «7», под которой расположен словесный элемент «ПЕЧЕЙ», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Ниже расположены словесные элементы «свежий хлеб», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита, которые являются неохраняемыми. Правовая охрана знаку предоставлена в желтом, черном цветовом сочетании, в отношении товаров 30 и услуг 35 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «  » по свидетельству №519877 [1] является комбинированным, состоящим из стилизованного изображения квадрата, на фоне которого расположена композиция, включающая стилизованное изображение восходящего солнца, под которым расположены словесные элементы «СЕМЬ ПЕЧЕЙ», выполненные стандартным шрифтом буквами русского алфавита и расположенные на фоне стилизованного прямоугольника. Правовая охрана знаку предоставлена в красном, белом цветовом сочетании, в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

При подаче возражения лицом, его подавшим, были представлены сведения о том, данному лицу, принадлежат исключительные права на товарный знак по

свидетельствам №519877 со словесными элементами «СЕМЬ ПЕЧЕЙ», правовая охрана которому предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ.

Указанное позволяет коллегии усмотреть заинтересованность ОАО «Пятигорский хлебокомбинат» в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №736099 в отношении товаров и услуг 30, 35 классов МКТУ.

Анализ товарного знака по свидетельству №736099 на предмет его соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа товарных знаков коллегией было установлено, что в заявленном обозначении и в противопоставленном товарном знаке [1] основным, «сильным» элементом, по которому знаки (и, как следствие, товары и их производители) идентифицируются потребителем, являются словесные элементы «7 ПЕЧЕЙ»/«СЕМЬ ПЕЧЕЙ». Данный факт обусловлен тем, что указанные словесные элементы являются наиболее запоминаемыми и имеют семантическое значение (7/СЕМЬ) - натуральное число, расположенное между числами 6 и 8. 7. семь. ← 5 · 6 · 7 · 8 · 9 → · Разложение на множители, 7 (простое). Римская запись, VII, см. Ламберто Гарсия дель Сид. Первые натуральные числа и их значение; «ПЕЧЕЙ» - печь, печи, о печи, мн. печи, печей, жен. Каменное или металлическое сооружение, накаливаемое сжиганием дров или иного горючего вещества и служащее для нагревания помещений или для обработки каких-нибудь материалов. Изразцовая печь. Голландская печь (кафельная комнатная печь особого устройства). Котельная печь. Русская печь (для варки пищи, печенья хлеба). Греться, лежать на печи (русской печи, которая не доходит до потолка). Доменная печь. Плавильная печь. Металлургическая печь. Электрическая печь (нагреваемая электрическим током). «Дома был постоянно нестерпимый жар от печей» Герцен. «Печи в пестрых изразцах» Пушкин, см. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940).

Таким образом, анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного товарного знака [1] показал, что обозначения включают в себя фонетически и семантически тождественные словесные элементы «7 ПЕЧЕЙ»/«СЕМЬ ПЕЧЕЙ».

На основании указанного сравниваемые обозначения признаны сходными по фонетическому и семантическому факторам сходства словесных обозначений.

Графическое отличие сопоставляемых обозначений не оказывает существенного влияния на вывод об их сходстве, поскольку графическая проработка оспариваемого товарного знака не снимает высокой степени фонетического и семантического сходства их словесных составляющих, которое определяет запоминание знаков потребителями.



С учетом изложенного оспариваемый товарный знак «  » следует признать сходным с товарным знаком [1] зарегистрированным на имя лица, подавшего возражение, в основу которых положены словесные элементы «7 ПЕЧЕЙ»/«СЕМЬ ПЕЧЕЙ».

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Таким образом, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ однородности товаров и услуг, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №736099 и противопоставленного товарного знака [1], показал следующее.

Товары 30 класса МКТУ «хлеб из пресного теста; хлеб» оспариваемого товарного знака являются однородными с товарами 30 класса МКТУ «хлеб; хлеб из пресного теста» противопоставленного товарного знака [1], поскольку сравниваемые товары являются идентичными, относятся к одному виду товаров (хлеб), имеют одно назначение и круг потребителей.

Относительно услуг 35 класса МКТУ «агентства по импорту-экспорту; анализ себестоимости; аудит коммерческий; аудит финансовый; ведение автоматизированных баз данных; ведение бухгалтерских документов; выписка счетов; демонстрация товаров; запись сообщений [канцелярия]; изучение

общественного мнения; изучение рынка; информация деловая; информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг; исследования в области бизнеса; исследования конъюнктурные; исследования маркетинговые; комплектование штата сотрудников; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в связях с общественностью; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; макетирование рекламы; маркетинг; маркетинг в части публикаций программного обеспечения; маркетинг целевой; написание текстов рекламных сценариев; обновление и поддержание информации в регистрах; обновление и поддержка информации в электронных базах данных; обновление рекламных материалов; обработка текста; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; оценка коммерческой деятельности; подготовка платежных документов; поиск информации в компьютерных файлах для третьих лиц; поиск поручителей; предоставление деловой информации через веб-сайты; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; прогнозирование экономическое; продажа аукционная; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш /реклама наружная; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; регистрация данных и письменных сообщений; редактирование рекламных текстов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная; репродуцирование документов; сбор и предоставление статистических данных; сбор информации в компьютерных базах данных; сведения о деловых операциях; систематизация информации в компьютерных базах данных; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; составление налоговых деклараций; составление отчетов о счетах; телемаркетинг; тестирование психологическое при подборе персонала; управление коммерческое лицензиями на товары и услуги для третьих лиц; управление коммерческое программами возмещения расходов для третьих лиц; управление потребительской лояльностью; управление процессами обработки заказов

товаров; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]; услуги субподрядные [коммерческая помощь]; экспертиза деловая» оспариваемого товарного знака коллегия сообщает, что данные услуги представляют собой общие позиции услуг 35 класса МКТУ, в связи с чем не могут быть признаны однородными с товарами 30 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [1]. В данном случае следует руководствоваться выработанными Судом по интеллектуальным правам правовыми подходами, согласно которым услуги 35 класса МКТУ могут быть признаны однородными товарам в том случае, если термины, обозначающие услуги по продаже товаров, содержат уточнения по ассортименту реализуемых товаров или по сфере деятельности. Вместе с тем услуги без таких уточнений, по общему правилу, однородными товарам не являются (см. например, постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.03.2020 по делу № СИП-243/2020).

Таким образом, оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения, с указанным выше противопоставленным товарным знаком [1], в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

При этом необходимо принять во внимание правоприменительную судебную практику относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров и услуг, сформулированную в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ), согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров/услуг. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности

товаров/услуг для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

В данном случае коллегией установлена невысокая степень сходства сравниваемых обозначений, и высокая степень однородности товаров 30 класса МКТУ, для маркировки которых они предназначены, что является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых обозначений.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №736099 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным.

В отношении довода правообладателя, о том, что его деятельность возникла ранее, чем деятельность лица, подавшего возражение, коллегия указывает, что в рамках оспаривания на несоответствие обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса анализу подлежат наличие или отсутствия сходства, а также однородность товаров и услуг рассматриваемых обозначений, а не деятельность правообладателей анализируемых товарных знаков на рынке товаров и услуг, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.02.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №736099 недействительным в отношении товаров 30 класса МКТУ.