

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 31.03.2024 возражение от ЗАО «Виталфарм» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2794824, выданного по заявке № 2022100866/14, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2794824 (далее – оспариваемый патент) с приоритетом от 17.01.2022, установленным по дате подачи (17.01.2022) заявки № 2022100866/14 на изобретение «СПОСОБ НАЛОЖЕНИЯ УСТРОЙСТВА КРОВООСТАНАВЛИВАЮЩЕГО», выдан на имя Михайлова Владимира Викторовича (далее – патентообладатель), со следующей формулой изобретения:

«1. Способ наложения устройства кровоостанавливающего, состоящего из жгута, закрепленного на пряжке рамочного типа, с как минимум с одним выступом и/или с перекладной, при этом жгут выполнен

из эластичной ленты, включающий этап подготовки и этап наложения, при этом свободный конец жгута продевают через внутрирамочное пространство пряжки, в образовавшуюся петлю продевают раненную конечность и свободный конец жгута оборачивают вокруг конечности, затягивают до остановки кровотечения и отсутствия периферической пульсации, закрепляют записку со временем наложения, закрепляют конец жгута, отличающийся тем, что свободный конец жгута оборачивают в противоход направления жгута, в обратный ход жгута после пряжки, виток первого тура ложится поверх петли, а затягивание до остановки кровотечения и отсутствия периферической пульсации осуществляют последующим туром.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при оборачивании в противоход свободный конец эластичного жгута растягивают.

3. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что второй тур накалывают на выступ пряжки.

4. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что второй тур накалывают на один выступ пряжки, а последующий - на второй выступ пряжки, чередуя.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что на этапе подготовки свободный конец жгута продевают через внутрирамочное пространство пряжки, заводя конец жгута с противоположной стороны от стороны с шипом, а второй тур накалывают на выступ пряжки.

6. Способ по п. 1, отличающийся тем, что на этапе подготовки свободный конец жгута продевают через внутрирамочное пространство пряжки с противоположной стороны, второй тур накалывают на один выступ пряжки, а последующий - на другой выступ пряжки, чередуя.

7. Способ по п. 1, отличающийся тем, что записку накалывают на выступ.

8. Способ по п. 1, отличающийся тем, что жгут закреплен на перекладине, на этапе подготовки свободный конец жгута продевают через одно пространство пряжки между рамкой и перекладиной.

9. Способ по п. 1, отличающийся тем, что каждый последующий тур накладывают со смещением влево и вправо».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в вышеприведенной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании сведений из следующих приобщенных к возражению источников информации:

- патент на полезную модель RU № 175232, опубликовано: 28.11.2017.

Приложение к возражению № 1 (далее – [1]);

- патент на полезную модель RU № 76791, опубликовано: 10.10.2008.

Приложение к возражению № 2 (далее – [2]);

- патент на изобретение RU № 2711562, опубликовано: 17.01.2020.

Приложение к возражению № 3 (далее – [3]);

- заключение ректора «ФГБОУ ВО ПСПбГМУ им. И.П. Павлова» С.Ф. Багненко от 26.02.2024, на 2 листах, данное генеральному директору ЗАО «Виталфарм» в ответ на его обращение. Приложение к возражению № 4 (далее – [4]);

- заключение патентного поверенного Российской Федерации № 2025 И.Ю.Ишинова, с приложениями на 35 листах, 15.02.2024. Приложение к возражению № 5 (далее – [5]);

- патент RU №2753117, опубликовано: 11.08.2021. Приложение к возражению № 8, согласно тексту возражения источник № 6 (далее – [6]);

- запрос Экспертизы по существу по заявке на выдачу патента № 2022100866 на 11 листах. Приложение к возражению № 7 (далее – [7]);

- ответ патентообладателя на запрос экспертизы по существу на выдачу патента № 2022100866 на 2 листах. Приложение к возражению № 8 (далее – [8]);

- Биктемирова Р.Г., Муравьева Е.В. Помощь в чрезвычайных ситуациях: учебное пособие/Казань, КГТУ, 2014.-228 с. Учебное пособие «Оказание первой медицинской помощи в чрезвычайных ситуациях». 2010. Источник № 4 согласно возражению (далее – [9]);

- Остановка артериального кровотечения. Взято в сети Интернет по адресу [URL:https://vimpelv.com/survival_school/first_help/help/156-ostanovkaarterialnogokrovotcheniya](https://vimpelv.com/survival_school/first_help/help/156-ostanovkaarterialnogokrovotcheniya). Источник № 5 согласно возражению (далее – [10]).

От лица, подавшего возражение, были представлены 11.09.2024 дополнительные доводы и следующие материалы:

- скриншоты видеозаписи, под № 1, взятые из сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=ifpWX1hBYEE1> (далее – [11]);

- скриншоты видеозаписи, под № 2, взятые из сети Интернет по адресу: <https://www.youtube.com/watch?v=iYhv58nz1UM> (далее – [12]).

Суть содержащихся в возражении и дополнительных доводов сводится к тому, что изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует из источников [1]-[3], [6], [9]-[12], с учетом сведений, приведенных в заключениях [4], [5] и в материалах заявки [7], [8].

Ознакомившись в установленном порядке с возражением, патентообладатель представил 17.06.2024 отзыв, суть доводов которого сводится к тому, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку «во всех приведенных источниках отсутствует указание на направление движения жгута при оборачивании поврежденной конечности», «противопоставленные решения имеют различный способ наложения.., что

все приведенные в возражении решения также накладываются со смещением туров относительно друг друга».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (17.01.2022), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает указанный выше Кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 43 Требований ИЗ для характеристики способов используются, в частности, следующие признаки: наличие действия или совокупности действий; порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях и тому

подобное); условия осуществления действий; режим; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"

(далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении источника информации «Остановка артериального кровотечения» [10], взятого в сети Интернет, следует отметить, что в возражении отсутствует подтверждение об общедоступности размещенной на указанной интернет-странице информации до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, сведения, содержащиеся в данном источнике [10], не могут быть включены в уровень техники (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

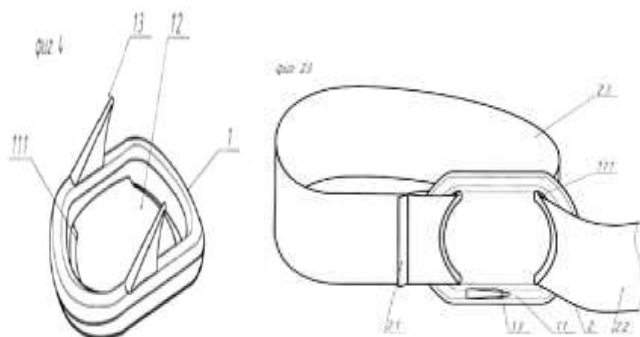
В качестве ближайшего аналога рассматривается техническое решение, описанное в патенте [1], в котором раскрыт способ наложения устройства кровоостанавливающего, состоящего из жгута, закрепленного на пряжке рамочного типа, с как минимум с одним выступом и/или с перекладиной, при этом жгут выполнен из эластичной ленты, включающий этап подготовки и этап наложения, при этом свободный конец жгута продевают через внутрирамочное пространство пряжки, в образовавшуюся петлю продевают раненную конечность и свободный конец жгута оборачивают вокруг конечности, затягивают до остановки кровотечения и

отсутствия периферической пульсации, закрепляют записку со временем наложения, закрепляют конец жгута.

Отличием изобретения по оспариваемому патенту от известного из патента [1] является то, что «свободный конец жгута оборачивают в противоход направления жгута, в обратный ход жгута после пряжки, виток первого тура ложится поверх петли, а затягивание до остановки кровотечения и отсутствия периферической пульсации осуществляют последующим туром».

Данный признак известен из патентного документа [3].

Так, на фигуре 4 патентного документа [3] показан вариант устройства пряжки устройства кровоостанавливающего, а на фигуре 23 патентного документа [3] показан вариант устройства кровоостанавливающего с пряжкой с одним выступом и жгута продетого через щелевидное отверстие:



Согласно описанию изобретения по патентному документу [3] свободный конец жгута 2 предварительно продевают через щелевидное отверстие 1.1.1 с образованием петли 2.3 так, чтобы выступы 1.3 располагались наружу, в эту петлю пропускают конечность (таким образом, пряжка прилагается к раненной конечности стороной без выступов). Накладывают устройство выше раны на одежду или, подложив кусок ткани, совершают первый тур жгута (2) вокруг конечности, затягивают жгут (2) до отсутствия периферической пульсации и остановки кровотечения (см. стр. 7, 8 описания патентного документа [3]). Далее совершают первый тур

жгута вокруг конечности, располагая жгут поверх пряжки между выступами, а вторым туром и, при необходимости, последующими турами затягивают жгут до отсутствия периферической пульсации и остановки кровотечения (см. стр. 7, 8 описания патентного документа [3]).

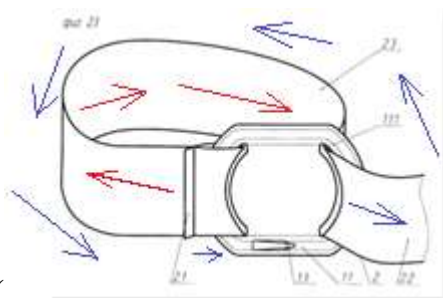
Как описано в патентном документе [3] фиксация жгута (2) осуществляется путем надевания его свободного конца (2.2) на выступ (1.3) между переплетениями нитей жгута, а свободный конец жгута оборачивают в противоход направления жгута (фиг. 4 патентного документа [3]).

То есть, из описания изобретения по патентному документу [3] объективно следует, что свободный конец жгута оборачивают в противоход направления жгута, в обратный ход жгута после пряжки, виток первого тура ложится поверх петли, а затягивание до остановки кровотечения и отсутствия периферической пульсации осуществляют последующим туром», поскольку затянуть жгут такой конструкции иначе, чем в противоход, объективно невозможно, так как силовое воздействие в противоход обеспечивает затягивание благодаря разнонаправленности воздействия: свободный конец жгута тянут в одну сторону, при этом петля вокруг конечности утягивается в другую сторону. Данные приемы обеспечивают эффективное затягивание жгута, то есть достигается тот же технический результат, что и при реализации устройства по оспариваемому патенту.

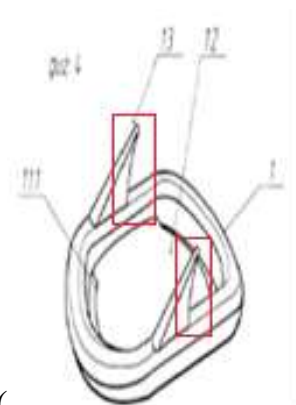
При этом можно отметить, что затягивание жгута по ходу первоначального витка объективно невозможно, поскольку в этой ситуации воздействие осуществляется в одну сторону, что приводит как к невозможности фиксации пряжки (пряжка прокручивается вокруг затягиваемой поверхности), по причине отсутствия противоположно-направленного воздействия, так и к невозможности совершить полноценные туры после петли и наколоть тесьму (жгут) на выступ, по причине

отсутствия противоположно-направленного воздействия, обеспечивающего закрепление тесьмы (жгута) на выступе.

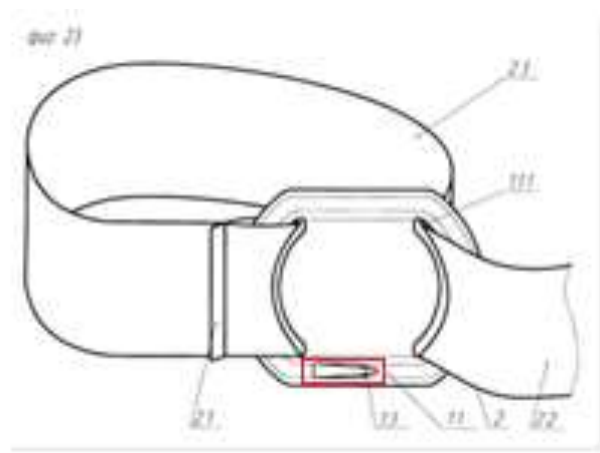
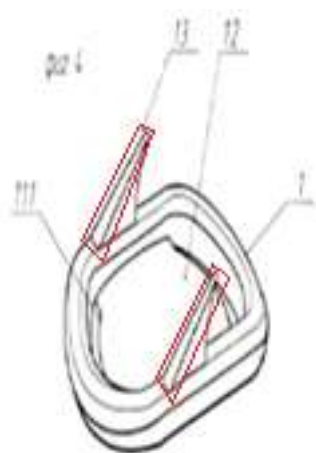
Кроме того, необходимо обратить внимание, что конструкция выступов 1.3 (см. иллюстрации выше) прямо указывают на то, что жгут 2 после щелевидного отверстия 1.1.1 будет накладываться в противоположную сторону по отношению к направлению петли 2.3



(в данном случае петля 2.3 идет по часовой стрелке (красное направление), а жгут 2 после щелевидного отверстия 1.1.1 идет против часовой стрелки (синие направление)) в связи с закреплением



его на вогнутой поверхности выступа 1.3 (), а не на



выпуклой (), которая априори не может быть удерживающей из-за своего геометрического построения.

В отношении признаков зависимых пунктов формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Зависимые пункты 2, 3, 4, 5, 6, 9 формулы по оспариваемому патенту: «при оборачивании в противоход свободный конец эластичного жгута растягивают»; «второй тур накалывают на выступ пряжки»; «второй тур накалывают на один выступ пряжки, а последующий - на второй выступ пряжки, чередуя»; «на этапе подготовки свободный конец жгута продевают через внутрирамочное пространство пряжки, заводя конец жгута с противоположной стороны от стороны с шипом, а второй тур накалывают на выступ пряжки»; «на этапе подготовки свободный конец жгута продевают через внутрирамочное пространство пряжки с противоположной стороны, второй тур накалывают на один выступ пряжки, а последующий - на другой выступ пряжки, чередуя»; «каждый последующий тур накладывают со смещением влево и вправо» соответственно, известны из патентного документа [3] (см. описание), где говорится следующее: фиксация жгута (2) осуществляется путем надевания его свободного конца (2.2) на выступ (1.3) между переплетениями нитей жгута (2), а свободный конец жгута (2) предварительно продевают через щелевидное отверстие (1.1.1) с образованием петли (2.3) так, чтобы выступы (1.3) располагались наружу; далее в петлю (2.3) пропускают конечность; накладывают устройство выше раны на одежду или, подложив кусок ткани, затягивают жгут (2), затем совершают первый тур жгута (2) вокруг конечности, располагая жгут (2) поверх пряжки (1) между выступами (1.3); вторым туром и, при необходимости, последующими турами затягивают жгут (2) до отсутствия периферической пульсации и остановки кровотечения; каждый последующий тур накладывается на конечность с небольшим смещением влево и вправо для увеличения площади наложения; фиксация жгута (2) осуществляется путем надевания его свободного конца (2.2) на выступ (1.3); свободный конец жгута (2) предварительно продевают через щелевидное

отверстие (1.1.1) с образованием петли (2.3) так, чтобы выступы (1.3) располагались наружу. Далее в петлю (2.3) пропускают конечность, а накладывают устройство выше раны на одежду или, подложив кусок ткани, затягивают жгут (2), затем совершают первый тур жгута (2) вокруг конечности, располагая жгут (2) поверх пряжки (1) между выступами (1.3), при этом вторым туром и, при необходимости, последующими турами затягивают жгут (2) до отсутствия периферической пульсации и остановки кровотечения, каждый последующий тур накладывается на конечность с небольшим смещением влево и вправо для увеличения площади наложения, при этом фиксация жгута (2) осуществляется путем надевания его свободного конца (2.2) на выступ (1.3).

Исходя из данных приемов, можно сделать вывод, что известному из патентного документа [3] техническому решению присуще как поочередное или чередуемое наложение/накалывание туров, так и смещение влево и вправо жгута при его наложении.

В отношении признака зависимого пункта 7 формулы по оспариваемому патенту «записку накалывают на выступ» целесообразно отметить, что сам по себе подход крепления записок о времени наложения жгута при остановке кровотечения широко известен специалистам данной области техники (см., например, источники [9] или [10]). При этом специалисту данной области понятно как можно закрепить данную записку, в том числе, методом ее накалывания, исходя из возможных методов крепления, известных из уровня техники.

Зависимый пункт 8 формулы по оспариваемому патенту «жгут закреплен на перекладине, на этапе подготовки свободный конец жгута продевают через одно пространство пряжки между рамкой и перекладиной» известен из патентного документа [6] (см. фиг. 1).

В связи со сказанным, отсутствует целесообразность корректировки формулы изобретения по оспариваемому патенту путем включения в ее независимый пункт признаков зависимых пунктов.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников [4], [5], [7], [8], [11], [12], то содержащиеся в них сведения не оказывают влияния на сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 31.03.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2794824 признать недействительным.