

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №485386, поступившее в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 05.07.2016, поданное компанией «СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД», Гонконг (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2012703640 с приоритетом от 13.02.2012 зарегистрирован 16.04.2013 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №485386 в отношении товаров 28 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Альфа Альянс», Москва (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «SPORTSPOWER», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 05.07.2016 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №485386 в отношении всех товаров 28 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, мотивированное несоответствием регистрации требованиям пункта 3 и пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак способен ввести потребителей в заблуждение в отношении изготовителя товаров и места производства, поскольку на дату подачи заявки на российском рынке была известна и популярна продукция лица, подавшего возражение, маркированная обозначением «SPORTSPOWER», и потребители привыкли ассоциировать это обозначение с именем СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД (Гонконг);

- компания СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД была образована в Гонконге в 1995 году и с того времени занимается производством и распространением спортивных товаров, в том числе батуты и гимнастических комплексов, маркированных обозначением «SPORTSPOWER»;

- первые батуты были экспортированы в США в 1995 году. С тех пор батуты и другие гимнастические комплексы производятся на нескольких производственных линиях, в день изготавливается более 2000 изделий;

- на имя SPORTSPOWER LIMITED в США задолго до даты подачи заявки на оспариваемый товарный знак выданы патенты: патент №7,713,174 (от 31.01.2008), заявка № 2003/0064861 (от 03.10.2001), патент № 6,336,893 (от 12.04.2000), патент № 6,814,408 (от 14.11.2002), патент на дизайн № 478,955 (от 26.04.2003), патент на дизайн № 462,103 (от 03.10.2001);

- согласно отзывам потребителей по всему миру, которые в большом количестве представлены в сети Интернет, батуты Sportspower trampoline очень нравятся детям и их родителям, их сборка занимает очень небольшое время, инструкция абсолютно понятна, а безопасность очень хорошо обеспечена;

- в результате запроса «sportspower батут» и «sportspower trampoline» на наиболее популярных в России поисковых ресурсах можно увидеть, что имеет место очень большое количество упоминаний нашего доверителя и его продукции на различных сайтах;

- поскольку Интернет является одним из самых популярных и доступных источников информации с многомиллиардной аудиторией, а также учитывая присутствие продукции лица, подавшего возражение, на российском рынке, можно заявить о том, что потребители хорошо знакомы с товарными знаками лица,

подавшего возражение, содержащими в своём составе слово «SPORTSPOWER», и ассоциируют продукцию, маркированную данными товарными знаками, с именем компании SPORTSPOWER LIMITED;

- официальным дистрибьютором компании лица, подавшего возражение, является ООО «Касторама РУС», которая заключила с лицом, подавшим возражение, контракт № CR/SL 0122 от 25 ноября 2010 года, согласно которому осуществляет закупку товаров под товарным знаком «SPORTSPOWER» и реализует их на территории Российской Федерации;

- всего до февраля 2012 года было поставлено ООО «Касторама Рус» 7267 комплектов батутов на сумму 524,733.61 долларов США, и еще 10839 комплектов батутов на сумму 871,092.97 долларов США до апреля 2013 года (даты регистрации оспариваемого товарного знака);

- в начале деятельности в России продукция поставлялась другим российским ритейлерам, в том числе Метро Кэш энд Керри и ООО Вейл Ритейл Компани Рус;

- товарный знак «SPORTSPOWER» был зарегистрирован во многих странах мира на имя SPORTSPOWER LIMITED в отношении товаров 28 класса МКТУ, задолго до даты приоритета оспариваемой регистрации - самая ранняя заявка была подана в 1996 году;

- товары под товарным знаком «SPORTSPOWER» реализуются более 20 лет по всему миру и более 8 лет присутствуют в России;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, охраняемым на территории Российской Федерации до даты подачи заявки;

- фирменное наименование «SPORTSPOWER LIMITED» было зарегистрировано в Государственном Реестре компаний Гонконга 20 апреля 1995 года;

- при сравнении оспариваемого товарного знака «SPORTSPOWER» с фирменным наименованием «SPORTSPOWER LIMITED» является очевидным, что указанный товарный знак является тождественным произвольной части фирменного наименования;

- на всех декларациях и счетах, подтверждающих поставки в Россию батуты, присутствует указание на компанию-продавца - Sportspower Ltd. Кроме того, на всех товарах и их упаковке присутствует товарный знак «SPORTSPOWER» и указание на производителя – SPORTSPOWER LIMITED;

- в пользу доводов лица, подавшего возражение, говорит подход, применяемый судами в схожих ситуациях. Например, по делу С01-133/2016 Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу, что использование товарного знака до даты подачи заявки известной в мире иностранной компанией, продукция которой также представлена на российском рынке, позволяет признать сходный товарный знак вводящим потребителей в заблуждение.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №485386 недействительной в отношении всех товаров 28 и услуг 35 классов МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Распечатка регистрации № 485386 - 2 л. в 2 экз.;
2. Распечатка из Реестра компаний Гонконга с переводом на русский язык - 3л. в 2 экз.;
3. Материалы, иллюстрирующие использование знака «SPORTSPOWER», копии рекламных публикаций, фото продукции - 13 л. в 2 экз.;
4. Копия отчета о проверке качества Intertek с переводом на русский язык - 5л. в 2 экз.;
5. Результаты поисковых запросов в Google и предложения к продаже в России товаров «SPORTSPOWER» - 37 л. в 2 экз.;
6. Копия регистрации товарного знака «SPORTSPOWER» в Китае с переводом на русский язык - 7 л. в 2 экз.;
7. Копии товарных знаков «SPORTSPOWER» в различных странах мира - 23 л. в 2 экз.;
8. Материалы об использовании, представленные при регистрации товарного знака «SPORTSPOWER» в США - 31 л. в 2 экз.;
9. Письма от компании SPORTSPOWER LTD - 2 л. в 2 экз.;

10. Копия контракта на импорт с компанией ООО «Касторама Рус» с документами, подтверждающими исполнение, а также документы, подтверждающие поставки другим распространителям в России, с переводом на русский язык - 57 л. в 2 экз.;
11. Копии патентов и патентных заявок США на имя Sportspower Ltd. - 41 л. в 2 экз.;
12. Отзывы пользователей с зарубежных сайтов, на английском языке - 40 л. в 2 экз.;
13. Копии решений СИП и ППС по товарным знакам САНСЕРИТЕ SINCERITE и Мон Кураж - 54 л. в 2 экз.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не доказало заинтересованность в отношении товаров 28 и услуг 35 класса МКТУ, кроме части товаров 28 класса МКТУ «батуты, качели и гимнастические комплексы»;

- представленные лицом, подавшим возражение, документы не показывают факт использования своего фирменного наименования на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- судебные решения, представленные с возражением, не имеют отношение к оспариваемому товарному знаку;

- в возражении не было представлено ни одного доказательства в пользу того, что продукция лица, подавшего возражение, распространялась посредством сети Интернет на территории Российской Федерации до даты приоритета оспариваемого знака;

- лицом, подавшим возражение, не представлено никаких доказательств реальной известности обозначения «SPORTSPOWER» российскому потребителю до даты его приоритета. Отсутствуют материалы не только социологических опросов на тему того, с каким производителем ассоциируется оспариваемое обозначение, но

и любые материалы, в которых могло бы содержаться мнение российских потребителей;

- также, с возражением, не представлены доказательства участия в выставочной деятельности на территории Российской Федерации, ни единой фотографии своей продукции на полках магазинов;

- в материалах возражения отсутствует упоминание об исключительном праве на товарный знак «SPORTSPOWER» в самом Гонконге;

- подавляющее большинство документов, представленных лицом, подавшим возражение, выполнены на иностранных языках без надлежащего апостилирования и нотариально заверенного перевода. Среди таких документов - все документы, призванные подтвердить факт наличия исключительного права на фирменное наименование в Гонконге: свидетельство о надлежащем правовом статусе юридического лица и распечатка результатов поиска по наименованию компании. Так, в разделе «История наименования» содержится три записи, которые отсутствуют в свидетельстве о надлежащем правовом статусе юридического лица: от 20 апреля 1995 г., от 07 ноября 1995 г. и от 16 января 2004 г., при этом русский перевод наименования везде одинаков, в то время как наименование на китайском языке разное: из 10 иероглифов, содержащихся в двух вариантах наименования на китайском языке разного времени, совпадают лишь шесть;

- ни в одном из представленных в возражении официальных документов (таможенные декларации, товарно-транспортные накладные) о поставке продукции на российский рынок до даты приоритета оспариваемого товарного знака, лицо, подавшее возражение, не указано в качестве производителя продукции.

К отзыву были приложены следующие материалы:

14. Каталог продукции ООО «Альфа Альянс», распространяемой через сайт www.moydvor.com - на 12 л. в 1 экз.;
15. Договор поставки оборудования;
16. Договор поставки крепежа и метизов;
17. Договор на пошив тентов с ООО «Дентекс»;
18. Договор поставки продукции.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.07.2016, и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №485386.

В ответ на отзыв правообладателя, лицом, подавшим возражение, были представлены доводы, которые сводятся к тому, что:

- нотариальное заверение представленных с возражением переводов не предусмотрено нормативными документами;

- заинтересованность может быть установлена не только в отношении товаров, фактически производимых лицом, подавшим возражение, поскольку необходимо учитывать и другие факторы, обосновывающие законный интерес данного лица;

- информация из Интернета, представленная лицом, подавшим возражение, является иллюстративной и дает представление о степени известности обозначения российским потребителям;

- указанные в возражении патенты, показывают, что продукция под обозначением «SPORTSPOWER» активно продвигалась на рынке еще за 12 лет до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- изначально товарный знак «SPORTSPOWER» в Китае был зарегистрирован на имя другой компании и впоследствии был передан лицу, продавшему возражение;

- товарный знак «SPORTSPOWER» был заявлен лицом, подавшим возражение, на регистрацию в Гонконге в 2016 году, следовательно нельзя говорить о возможных правах третьих лиц;

- фактическое использование товаров, маркированных обозначением «SPORTSPOWER», в России осуществлялось в небольших объемах, которые, тем не менее, для дорогостоящих товаров, являются достаточно заметными;

- репутация лица, подавшего возражение, приобретена не за счет большой истории, а за счет высокого качества продукции, которая быстро приобрела широкую популярность среди потребителей по всему миру;

- правообладатель оспариваемой регистрации зарегистрировал данный знак в словесном исполнении, то есть полностью повторяя товарный знак лица, подавшего

возражение, что является актом недобросовестной конкуренции независимо от конкретного вида использования;

- правообладатель не представил доказательств того, что он производит товары под оспариваемым обозначением;

- китайские компании имеют два наименования – англоязычное и на китайском языке. Китайское наименование имеет английскую транслитерацию, которая отражает звучание китайских слов. Все эти наименования включены в официальный реестр. Поэтому англоязычное наименование SPORTSPOWER LIMITED соответствует различным вариантам на китайском языке, и присутствует в таком виде в свидетельстве о регистрации;

- относительно результатов поиска по наименованию компаний, лицо, подавшее возражение, отмечает, что он был осуществлен с помощью официального онлайн ресурса и является публичным источником сведений о компаниях, зарегистрированных в Гонконге;

- производителем продукции по заказу лица, подавшего возражение, является компания ДОНГГУАН ДЖАМП ПАУЕР ЛТД;

- лицо, подавшее возражение, не является торговой компанией, а является источником введения продукции, на которой нанесен товарный знак «SPORTSPOWER».

Правообладателем также были представлены дополнительные доводы, которые сводятся к следующему:

- компания ООО «Альфа Альянс» основана в 2003 году. Компания занимается производством и продажей, в том числе, батутов под собственной торговой маркой «SPORTSPOWER»;

- основной идеей деятельности компании является предоставление российскому потребителю хорошего и качественного товара, произведенного российской компанией;

- поиск в Интернете показал, что в Гонконге существует еще одна компания Sportpower Limited и возможно не одна;

- доказательства, предоставляемые компанией Sportspower Limited, Гонконг без регистрационного номера компании в Гонконге нельзя однозначно увязывать с лицом, подавшим возражение;

- фирменное наименование Sportspower Limited, Гонконг (вопреки утверждению лица, подавшего возражение) не нанесено ни на товар, ни на его упаковку;

- батуты, произведенные компанией ООО «Альфа Альянс», маркированы товарным знаком «SPORTSPOWER»;

- по представленным в возражении доказательствам, Sportspower Limited является в лучшем случае торговой компанией - посредником, что подпадает под 35 класс МКТУ, а не под 28 класс МКТУ, однако не представляется возможным участие Гонконгской компании в поставках товара из Китая в Россию, минуя Гонконг;

- лицо, подавшее возражение, 31.03.2016 предоставило разрешение продавать на территории Российской Федерации компании ООО «Касторама РУС» батуты, маркированные обозначением «SPORTSPOWER», не имея на то права, и будучи уведомленным об исключительном праве на использование товарного знака «SPORTSPOWER» ООО «Альфа Альянс»;

- из представленных лицом, подавшим возражение, материалов усматривается то, что производителем продукции является компания ДОНГГУАН ДЖАМП ПАУЕР ЛТД, а не компания Sportspower Limited.

Кроме того, правообладателем были приведены доводы относительно того, что компания лица, подавшего возражение, отсутствует по адресу компании Sportspower Limited в Гонконге, а также были приведены доводы о том, что лицо, подавшее возражение, не предоставило ни учредительных документов, ни выписки из единого государственного регистра юридических лиц.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета товарного знака (13.02.2012) правовая база для рассмотрения заявления включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила

составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 2.5.1. Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Согласно пункту 6 статьи 1252 Кодекса если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права в порядке, установленном настоящим Кодексом, может требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, знаку обслуживания, признания недействительным патента на промышленный образец либо полного или частичного запрета использования фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом использования понимается:

в отношении фирменного наименования запрет его использования в определенных видах деятельности;

в отношении коммерческого обозначения запрет его использования в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «SPORTSPOWER», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 28 и услуг 35 классов МКТУ.

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается, что собственно наименование обратившегося с возражением юридического лица сходно с оспариваемым товарным знаком. Сходство сравниваемых средств индивидуализации обусловлено фонетическим тождеством словесных элементов «SPORTSPOWER»/« SPORTSPOWER».

Право лица, подавшего возражение, на фирменное наименование SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД) возникло 20.04.1995, то есть ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №485386 (13.02.2012) [2].

Компания SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД) ведет хозяйственную деятельность по продаже/продвижению спортивных товаров.

Таким образом, оспариваемый товарный знак препятствует осуществлению компанией SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД) предпринимательской деятельности.

В связи с этим компания SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД) признана заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №485386.

Анализ товарного знака по свидетельству №485386 на предмет его соответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как способного вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя продукции, показал следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №485386 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, кроме того он не несет в себе информации относительно изготовителя.

Вместе с тем, способность введения потребителей в заблуждение, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и его изготовителе. Такая способность может возникнуть в результате ассоциаций с иным производителем или свойством товара, основанных на предшествующем опыте.

Документов, подтверждающих факт того, что потребители принимают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, за продукцию лица, подавшего возражение, не представлено.

Так, лицом, подавшим возражение были представлены документы, из которых следует, что компания «SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД)» заключила контракт от 25.11.2010 №CR/SL с ООО «КАСТОРАМА РУС», в соответствии с которым компания лица, подавшего возражение, является продавцом товаров, а ООО «КАСТОРАМА РУС» - покупателем. Однако из представленных документов (таможенные декларации, инвойсы, документы поставки иным лицам [10]) нельзя сделать вывод о том, что продукция имела широкую известность на территории Российской Федерации. Представленные результаты поисковых

запросов из сети Интернет о товарах, маркированных обозначением «SPORTSPOWER», не имеют даты размещения, а отзывы пользователей с иностранных сайтов [12] и рекламные материалы не имеют перевода на русский язык, кроме того коллегия отмечает, что не располагает сведениями о посещаемости российскими потребителями указанных сайтов. Патенты США, представленные лицом, подавшим возражение, не имеют отношения к использованию обозначения «SPORTSPOWER» на территории Российской Федерации, в связи с чем, невозможно сделать вывод о широкой известности продукции под указанным обозначением.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, об известности российскому потребителю товаров гонконгской компании «SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД)» до даты приоритета оспариваемого товарного знака указанными материалами не подтверждается.

Относительно документов, представленных с возражением, о торговых партнерах компании «SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД)» коллегия отмечает, что они лишь свидетельствуют о наличии хозяйственных отношений между компанией и ее торговыми партнерами на территории Российской Федерации, то есть реализаторами продукции, которые не могут быть отнесены к конечным (рядовым) потребителям.

В этой связи не представляется возможным сделать вывод о том, что до даты приоритета оспариваемого товарного знака компания «SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД)» была известна потребителям как компания – продавец спортивных товаров.

Ввиду изложенного довод возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №485386 пункту 3 статьи 1483 Кодекса, как способного вводить потребителей в заблуждение в связи с предшествующей деятельностью компании «SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД)», признан коллегией недоказанным.

Вместе с тем, коллегия усматривает основания для признания недействительным предоставление правовой охраны оспариваемого товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пункту 8 статьи 1483 Кодекса.

С учетом требований пункта 8 статьи 1483 Кодекса, несоответствие товарного знака данной норме может быть установлено при наличии совокупности ниже перечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественным или сходным до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием;
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров (услуг).

Наличие совокупности указанных признаков уже установлено коллегией при рассмотрении вопроса о заинтересованности компании «SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД)» в подаче возражения (право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака) и при анализе довода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса (сходство средств индивидуализации и однородность сфер деятельности).

При этом положения правовых норм не содержат указания на известность собственно наименования юридического лица. То есть для постановки вопроса о неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку достаточно только самого факта более ранней регистрации юридического лица и однородность товаров (услуг).

Действительно, до даты приоритета оспариваемого товарного знака (начиная с 1995 года) лицо, подавшее возражение, выступало в гражданском обороте под своим фирменным наименованием – «SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД)» при осуществлении услуг, которые могут быть соотнесены с услугами 35 класса МКТУ «продвижение товаров», поскольку деятельность компании связана именно с торговлей батутами и гимнастическими комплексами, поскольку

из представленных документов [10] следует, что производителем спортивных товаров является компания «ДОНГУАН ДЖАМП ПАУЭР ЛТД.», Китай, а не лицо, подавшее возражение.

При этом коллегия отмечает, что представленные документы характеризуют деятельность заявителя как торговое предприятие, а не как организацию, ведущую деятельность в области производства товаров 28 класса МКТУ.

Резюмируя изложенное, наличие раннего исключительного права у лица, подавшего возражение, на фирменное наименование, собственно наименование юридического лица которого сходно с оспариваемым товарным знаком, и однородность услуг, оказываемых компанией «SPORTSPOWER LIMITED (СПОРТСПАУЭР ЛИМИТЕД)», с услугами 35 класса МКТУ «продвижение товаров для третьих лиц» и однородными с ними услугами, в отношении которых зарегистрирован товарный знак по свидетельству №485386, дает основания для признания недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №485386 в соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса в отношении указанных услуг.

Что касается товаров 28 класса МКТУ и остальной части услуг 35 класса МКТУ, содержащихся в оспариваемой регистрации, коллегия отмечает, что лицом, подавшим возражение, не было представлено каких-либо документов, показывающих хозяйственную деятельность однородную указанным товарам и услугам.

Доводы особого мнения, представленного правообладателем оспариваемого товарного знака, касающиеся процедуры проведения коллегии, являются несостоятельными, поскольку коллегия была проведена в соответствии с требованиями, регламентированными Правилами ППС.

Позиция коллегии по вопросу соответствия товарного знака данным нормам Кодекса изложена в мотивировочной части заключения и не требует дополнительного анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.07.2016, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №485386 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ «продвижение товаров для третьих лиц, реклама, демонстрация товаров, организация выставок в коммерческих или рекламных целях, организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях, распространение образцов, распространение рекламных материалов, реклама интерактивная в компьютерной сети, реклама почтой».