

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Староверова Н.Е. (далее – заявитель), поступившее 29.10.2015, на решение от 18.09.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2013156420/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Применение линейного электродвигателя в качестве электромагнита”, совокупность признаков которого изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Электромагнит, отличающийся тем, что в качестве него применен линейный электродвигатель.

2. Электромагнит по п.1, отличающийся тем, что выполнен в виде якоря в виде алюминиевой пластины, с одной или с двух сторон которой продольно находятся по три электрических обмотки.

3. Электромагнит по п.1, отличающийся тем, что выполнен в виде соленоида с тремя продольно расположенными обмотками, а якорь имеет форму токопроводящего стержня, или трубы, или набора колец, или цилиндрической спирали, концы которой соединены по оси спирали таким же проводником.”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 18.09.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данных выводов в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе SU 1752445 A1, опубл. 07.08.1992 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “На с.1 своего “заключения по результатам экспертизы” эксперт пишет: “Однако, вопреки мнению заявителя, его изобретение не заявлено, как применение по новому назначению...” Но в п.1 моей формулы изобретения написано: “...отличающийся тем, что в качестве него применен...”. Что это, как не заявление о применении по новому назначению? Что касается пат. № 1752445, то это линейный двигатель, применяемый по своему назначению.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.12.2013) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению

предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.2 Регламента проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.2 Регламента изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее

близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен электродинамический вибратор, выполненный в виде линейного электродвигателя.

Следовательно, нельзя согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что объект, известный из патентного документа [1] является средством того же назначения, что и в заявленном изобретении.

Таким образом, при вынесении решения Роспатента об отказе в выдаче патента из уровня техники не было выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в принятой к рассмотрению формуле изобретения, включая характеристику назначения.

На основании пункта 5.1 Правил ППС, заседание коллегии было перенесено в связи с необходимостью проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного поиска 15.07.2016 были представлены: экспертное заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”; отчет о дополнительном информационном поиске. В отчете о дополнительном поиске приведены следующие источники информации:

– [1];

– “Большой энциклопедический словарь. Политехнический”, под. ред. Ишлинского А.Ю., Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, Москва, 2000, стр. 269, 616 (далее – [2]);

– Веселовский О.Н. и др. “Линейные асинхронные двигатели”, Москва, Энергоатомиздат, 1991, стр. 24-27 (далее – [3]);

– патентный документ SU 1182608 А, опубл. 30.09.1985 (далее – [4]);

– патентный документ RU 2091971 С1, опубл. 27.09.1997 (далее – [5]).

Вышеуказанные материалы были направлены в адрес заявителя. Отзыв на момент заседания коллегии не поступал.

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, коллегия установила следующее.

Из источника информации [2] известно, что:

Электромагнит – искусственный магнит, у которого магнитное поле возникает и концентрируется в ферромагнитном сердечнике вследствие прохождения по охватывающей его обмотке электрического тока. Электромагнит применяется для создания магнитного поля в электрических машинах и аппаратах, для подъема грузов (подъемные электромагниты), устройствах автоматики и др., а также для создания магнитных полей при различного рода исследованиях.

Таким образом, из уровня техники известно свойство электромагнита поднимать грузы за счет создаваемого магнитного поля.

Отличием заявленного электромагнита от известного из источника информации [2] состоит в том, что в качестве электромагнита применен линейный электродвигатель.

Из патентного документа [1] известен линейный электродвигатель, используемый для подъема стола 4 за счет создаваемого в нем магнитного поля (как указано в описании патентного документа [1]: “При возбуждении статора 2 многофазным переменным напряжением создается бегущее вдоль оси вторичного элемента 3 магнитное поле. При взаимодействии последнего с вторичным элементом 3, который обладает электропроводимостью и в котором наводятся токи, возникает усилие, сообщающее поступательное движение вторичному элементу 3 и столу 4, который является продолжением вторичного элемента”).

Таким образом, заявленное изобретение сводится к использованию в качестве электромагнита известного из патентного документа [1] линейного электродвигателя с присущей ему способностью поднимать грузы за счет создаваемого магнитного поля.

В отношении указанных в описании заявки технических результатов необходимо отметить следующее.

Результат, заключающийся в “снижении стоимости электромагнита” носит экономический характер, т.е. не является техническим.

Результат, заключающийся в “снижении веса электромагнита”, достигается за счет использования якоря из алюминия. В решении, известном из патентного документа [1], также при изготовлении якоря используется алюминий (вторичный элемент 3, см. колон.3 описания патентного документа [1]). То есть данный результат достигается в решении, известном из патентного документа [1].

Что касается результата, заключающегося в “снижении энергопотребления путем потребления энергии только при переходе из одного состояния в другое”, то, как следует из описания заявленного

изобретения, данный результат достигается только при наличии фиксатора любого типа (шариковый, магнитный, в виде механизма с положением неустойчивого равновесия и т.п.). В независимом пункте формулы отсутствуют признаки, касающиеся использования фиксатора. Следовательно, данный технический результат не достигается при использовании заявленного изобретения.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентноспособности “изобретательский уровень”.

В отношении признаков зависимых пунктов 2, 3 формулы заявленного изобретения необходимо отметить следующее.

Данные признаки не влияют на возможность реализации какого-либо иного назначения.

При этом, признак зависимого пункта 2 “выполнение якоря из алюминия” известен из патентного документа [1] (см. выше).

Что касается признаков зависимого пункта 2 “выполнение якоря в виде пластины” и “с одной или с двух сторон пластины продольно находятся по три электрических обмотки”, а также признаков зависимого пункта 3 формулы, то они не влияют на возможность достижения указанных в описании заявки технических результатов.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

**удовлетворить возражение, поступившее 29.10.2015, изменить решение Роспатента от 18.09.2015, отказать в выдаче патента по вновь выявленным обстоятельствам.**