

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.03.2024, поданное Индивидуальным предпринимателем Окуневым Кириллом Александровичем, г. Калуга (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023710524 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке № 2023710524, поданной 09.02.2023, испрашивалось на имя заявителя в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки заявлено комбинированное обозначение «**КОМБО**» в цветовом сочетании: «оранжевый».

Роспатентом 07.12.2023 было принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023710524 в отношении всех услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне.

Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании положений пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса. Заключение по результатам экспертизы мотивировано следующим:

- заявленное обозначение [1] сходно до степени смешения со следующим товарным знаком: «<sup>КОМБО – И ТОЧКА</sup>» [2] по свидетельству № 946406 с приоритетом от 22.07.2022 г., зарегистрированному ранее на имя ООО "Система ПБО", 115054, Москва, ул. Валовая, 26 в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ;
- фонетическое и семантическое сходство заявленного обозначения [1] и противопоставленного товарного знака [2] обусловлено вхождением словесного элемента «КОМБО» в сравниваемые обозначения;
- анализ перечней услуг 43 класса МКТУ сравниваемых обозначений показал, что все услуги 43 класса МКТУ заявленного обозначения [1] признаны однородными соответствующим услугам 43 класса МКТУ противопоставленного товарного знака [2], поскольку указанные услуги соотносятся как род-вид, имеют сходные условия реализации, круг потребителей.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 01.03.2024 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 07.12.2023.

Доводы возражения, поступившего 01.03.2024, а также последующих дополнений к нему, сводятся к следующему:

- заявителем изложена хронология делопроизводства в отношении рассматриваемой заявки и выдержки из действующего законодательства;
- противопоставленный знак [2] представляет собой фразеологизм, тогда как заявленное обозначение [1] включает самостоятельный элемент комбинированного обозначения;
- сходство до степени смешения сравниваемых обозначений отсутствует (либо очень низкая), поскольку противопоставленный знак [2] содержит в своем составе существительное «ТОЧКА»;
- при сравнении обозначений [1] и [2] мог быть применен пункт 10 статьи 1483 Кодекса, но в данной ситуации применение данного пункта невозможно, так как понятие «элемент» не может быть применено к словесным товарным знакам;
- в отношении правообладателя противопоставленного знака [2] зарегистрирована серия товарных знаков со словесным элементом «ТОЧКА» (свидетельства №№ 967729, 918375, 962391 и т.д.). Таким образом, известность и узнаваемость этих

товарных знаков происходит по слову «ТОЧКА». Также заявитель обращает внимание и на сосуществование иных товарных знаков со словами «ВЕРА НАДЕЖДА ЛЮБОВЬ», «Надежда», «Любовь», «ТОЧКА» (свидетельство № 373516), «Qombo» (свидетельство № 540336) и т.д.;

- довод о введении потребителей в заблуждение не обоснован, поскольку сравниваемые обозначения имеют отличия, визуальное сходство отсутствует;
- заявленное обозначение [1] является самостоятельным обозначением и обладает различительной способностью;
- заявителем представлен адрес сайта с указанием вывески кафе «КОМБО» в г. Калуге, а также фотография от ноября 2022 г., то есть кафе существует уже полтора года. Каких-либо жалоб о введении потребителей в заблуждение заявителем не получено, что можно проследить по отзывам из открытых источников;
- жалоб от правообладателя противопоставленного знака [2] также не поступало.

На основании изложенного в возражении, поступившем 01.03.2024, содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения (1) в качестве товарного знака в отношении заявленного перечня услуг 43 класса МКТУ.

В подтверждение своих доводов заявителем с возражением были представлены:

- копия заявки № 2023710524 - [3];
- сведения в отношении товарного знака «Qombo» (свидетельство № 540336) - [4];
- фотография кафе - [5].

Уведомленный надлежащим образом заявитель на заседании коллегии отсутствовал. В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. Таким образом, заседание коллегии по рассмотрению возражения на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака было проведено в отсутствие надлежаще уведомленного заявителя.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (09.02.2023) заявки № 2023710524 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения [1] включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для

совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно требованиям пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение **«КОМБО»** [1] является комбинированным, словесный элемент «КОМБО» выполнен заглавными буквами русского алфавита оригинальным шрифтом. Регистрация заявленного обозначения [1] испрашивается в отношении услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне заявки, в цветовом сочетании: «оранжевый».

Довод заявителя о введении потребителей в заблуждение не являлся самостоятельным основанием для отказа в регистрации заявленного обозначения [1] по пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса, в связи с чем, дополнительного анализа не требуется. Решение Роспатента от 07.12.2023 мотивировано несоответствием заявленного обозначения [1] требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы заявленному обозначению [1] в отношении услуг 43 класса МКТУ противопоставлен следующий товарный знак: «<sup>КОМБО – И ТОЧКА</sup>» [2] по свидетельству № 946406 с приоритетом от 22.07.2022 г., Правообладатель: ООО "Система ПБО", Москва. Правовая охрана данного знака [2] действует на территории Российской Федерации, в том числе в отношении услуг 43 класса МКТУ.

Графическое оформление заявленного обозначения [1] не приводит к утрате его словесного характера, и оно однозначно прочитывается как «КОМБО». Восприятие и прочтение противопоставленного знака [2] начинается с элемента «КОМБО», являющегося наиболее значимым элементом данного противопоставления. Присутствие в противопоставленном знаке [2] тире и словесного элемента «ТОЧКА» подчеркивают, что основную смысловую нагрузку несет элемент «КОМБО»: «КОМБО» и ничего лишнего; бесповоротная и полная определенность / окончательность «КОМБО»; «КОМБО» с указанием на полную законченность предложения.

В отношении анализа сравниваемых обозначений на предмет установления их сходства коллегия отмечает следующее.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения [1] и противопоставленного знака [2] показал фонетическое и семантическое тождество словесного элемента «КОМБО». «Комбо» (от англ. слова «combo» - сокращение от «combination» - комбинация) термин, используемый в компьютерных играх для обозначения определённой последовательности действий, обычно выполняющихся с жёсткими ограничениями по времени и приносящих игроку значительную выгоду или преимущество. См. электронный словарь: <https://dic.academic.ru/>. Визуально заявленное обозначение [1] и противопоставленный знак [2] имеют разное зрительное впечатление, однако, выполнение данных словесных элементов буквами русского

алфавита сближает сравниваемые обозначения.

Таким образом, заявленное обозначение [1] и противопоставленный товарный знак [2] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия, что заявителем в возражении не оспаривается.

Анализ однородности сравниваемых услуг 43 класса МКТУ показал следующее.

Заявленные услуги 43 класса МКТУ *«закусочные; кафе; кафетерии; столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги баров; услуги закусочных; услуги кафе; услуги кафетериев; услуги кемпингов; услуги личного повара; услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом»* и услуги 43 класса МКТУ *«услуги ресторанов, услуги по доставке еды и напитков, в том числе доставке на дом и (или) на рабочее место; услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; рестораны и услуги ресторанов на вынос, услуги быстрого питания, кафе быстрого обслуживания; рестораны самообслуживания и закусочные, кафе, точки быстрого питания; закусочные, кафе, столовые на производстве и в учебных заведениях; услуги по предоставлению, организации питания; услуги ресторанов на вынос с доставкой еды на дом»* противопоставленного знака [2] либо идентичны, либо в целом представляют собой услуги в области предприятий общественного питания, то есть соотносятся между собой как род (вид) *«обеспечение едой»*, имеют общее назначение (для общественного питания), круг потребителей, являются взаимодополняемыми, либо взаимозаменяемыми, относятся к одному сегменту рынка, что свидетельствует об их однородности.

Заявленные услуги 43 класса МКТУ *«прокат кухонного оборудования; прокат мебели, столового белья и посуды»* являются сопутствующими по отношению к вышеуказанным противопоставленным услугам 43 класса МКТУ противопоставленного знака [2], при этом они имеют общее назначение (для обеспечения общественного питания), одинаковый круг потребителей, являются взаимодополняемыми, относятся к одному сегменту рынка, что свидетельствует об их однородности.

Однородность сравниваемых услуг 43 класса МКТУ заявителем не оспаривается.

Согласно пункту 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление ВС РФ № 10) вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и

при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

С учетом высокой степени однородности анализируемых услуг 43 классов МКТУ и высокой степени сходства сравниваемых обозначений риск их смешения в гражданском обороте увеличивается. Вместе с тем, для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения противопоставленных знаков и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих услуг. Угроза смешения сопоставляемых обозначений [1] и [2] в отношении однородных услуг усиливается тем, что сравниваемые обозначения имеют фонетически и семантически тождественные сходные словесные элементы «КОМБО».

Таким образом, с учетом всех вышеперечисленных признаков у коллегии есть основания для вывода о том, что сравниваемые обозначения [1] и [2] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

На основании проведенного анализа коллегия пришла к заключению о том, что заявленное обозначение [1] и противопоставленный товарный знак [2] являются сходными до степени смешения в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения [1] в отношении услуг 43 класса МКТУ требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса является правомерным и у коллегии отсутствуют правовые основания для отмены решения Роспатента от 07.12.2023.

Доводы и документы [5] заявителя о ведении фактической деятельности не опровергают «старшее» право правообладателя на вышеуказанный сходный товарный знак [2] в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ. Следует пояснить, что пункт 6 (2) статьи 1483 Кодекса направлен на защиту исключительных прав правообладателей сходных, либо тождественных товарных знаков, правовая охрана которым была предоставлена ранее в отношении однородных услуг.

Приведенные сведения в отношении имеющихся регистраций товарных знаков не имеют преюдициального значения. При этом делопроизводство по каждой заявке ведется независимо, исходя из совокупности всех обстоятельств дела. Каждый товарный знак индивидуален, и возможность его государственной регистрации



рассматривается отдельно, в зависимости от каждого конкретного случая с учетом всех обстоятельств дела.

Довод заявителя об отсутствии каких-либо ранее направленных претензий со стороны правообладателя сходного товарного знака [2] к иным правовым последствиям не приводит.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.03.2024, оставить в силе решение Роспатента от 07.12.2023.**