

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Русский профиль» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.02.2024, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №207619, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №207619 на полезную модель «Встроенный плинтус» выдан по заявке №2021118779 с приоритетом от 28.06.2021, обладателем исключительного права по которому является Пугачев Сергей Юрьевич (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Встроенный плинтус, выполненный в виде профильной конструкции, содержащей вертикальную опору и горизонтальную полку, отличающийся тем, что горизонтальная полка имеет внешнюю стенку, выполненную в виде вертикального выступа, нижняя часть которой выступает наружу.

2. Встроенный плинтус по п. 1, отличающийся тем, что нижняя часть внешней стенки выполнена в виде горизонтального выступа.

3. Встроенный плинтус по п. 1, отличающийся тем, что нижняя часть внешней стенки выступает наружу, образуя утолщение.

4. Встроенный плинтус по п. 3, отличающийся тем, что утолщение имеет насечки.

5. Встроенный плинтус по п. 1, отличающийся тем, что горизонтальная полка имеет соединительную полость, образованную обращенными друг к другу симметричными Г-образными элементами, где вертикальная часть одного из Г-образных элементов является частью внешней стенки.

6. Встроенный плинтус по п. 1, отличающийся тем, что верхняя часть вертикальной опоры образует выступ горизонтальной полки.

7. Встроенный плинтус по п. 1, отличающийся тем, что пристеночная поверхность вертикальной опоры выполнена ребристой».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение своих доводов в возражении представлены следующие источники информации:

- патентный документ ИТ 201800001921 U1, опубл. 20.05.2018 (далее – [1]);

- распечатка из сети Интернет в сервисе Wayback Machine

<https://web.archive.org/web/20200417205607/https://alyuminievjplintus.ru/images/product/s/10964c47a3.png> (далее – [2]);

- распечатка из сети Интернет видеоролика

<https://www.youtube.com/watch?v=rza3K81WjVY> опубл. 13.03.2020 (далее – [3]);

- распечатка из сети Интернет видеоролика

<https://www.youtube.com/watch?v=x3IKC8GTLCA> опубл. 07.12.2018 (далее – [4]);

- распечатка из сети Интернет видеоролика

https://www.youtube.com/watch?v=FW4gp_8Jczs опубл. 08.02.2016 (далее – [5]);

- распечатка из сети Интернет видеоролика

https://www.youtube.com/watch?v=_Y5ap0u_11M опублик. 07.07.2020 (далее – [6]).

Как отмечено в возражении в представленных источниках информации раскрыта сущность полезной модели и отображены все пункты формулы полезной модели.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 11.03.2024 представил отзыв на возражение.

Патентообладатель считает, что в патентном документе [1] раскрыто решение, относящееся к системе освещения со светодиодной лентой для плинтусов. При этом патентообладатель отмечает, что из патентного документа [1] известны следующие признаки: «Встроенный плинтус, выполненный в виде профильной конструкции».

В распечатке [2], по мнению патентообладателя, внешняя стенка не имеет ничего общего с выступом, так как ее длина относительно элементов конструкции соизмерима скорее с вертикальной опорой, нежели с горизонтальной полкой, то есть она является стенкой, но не выступом. При этом в отзыве содержится определение термина «выступ», который таковым, по мнению патентообладателя, в распечатке [2] не является.

По мнению патентообладателя, решениям, представленным в источниках информации [3]-[6], не присущи следующие признаки:

- распечатке [3]: «вертикальная опора» и «внешнюю стенку, выполненную в виде вертикального выступа, нижняя часть которой выступает наружу»;

- распечатке [4]: «вертикальную опору и горизонтальную полку» и «горизонтальная полка имеет внешнюю стенку, выполненную в виде вертикального выступа, нижняя часть которой выступает наружу»;

- распечатке [5]: «вертикальную опору и горизонтальную полку» и «горизонтальная полка имеет внешнюю стенку, выполненную в виде вертикального выступа, нижняя часть которой выступает наружу»;

- распечатке [6]: «встроенный плинтус», «вертикальную опору» и «внешнюю стенку, выполненную в виде вертикального выступа, нижняя часть которой выступает наружу».

Лицом, подавшим возражение, 12.04.2024 были представлены дополнения, доводы которых сводятся к следующему.

Как отмечено в дополнении доводы патентообладателя о том, что «выступает наружу не внешняя часть боковой стенки, а конец горизонтальной полки» нельзя признать убедительными. Представленные изображения в оспариваемом патенте и в представленных источниках информации имеют схожее построение, при этом одни и те же геометрические особенности профилей могут быть описаны с разных позиций, которые по своей сути эквиваленты друг другу.

В отношении характеристики выступа в дополнениях отмечено, что соотношение длины выступа к длине любого другого элемента конструкции лежит за рамками каких-то совершенно произвольно взятых интервалов, являются необоснованными. Данные параметры совершенно не нормированы никакими материалами формулы, описания и фигур оспариваемого патента и не подкреплены выдержками из словарей.

Дополнения также содержат повторный довод о том, что в патентном документе [1] содержатся все признаки оспариваемой полезной модели.

Патентообладатель, ознакомившись с доводами лица, подавшего возражение, 08.05.2024 и 15.05.2024 представляет свою позицию.

По мнению патентообладателя, обеспечение примыкания шпаклевочных составов к металлической поверхности встроенного плинтуса влияет на повышение устойчивости к естественным нагрузкам в месте сопряжения штукатурного материала с плинтусом предотвращая появление трещин наружной обшивки стены. Из указанного, по его мнению, следует, что признаки зависимых

пунктов 3 и 4 «нижняя часть внешней стенки выступает наружу, образуя утолщение, имеющее насечки» являются существенными для достижения технического результата, так как имеют влияние на технический результат, который выражается в предотвращении образования трещин на внешнем слое отделки.

Патентообладатель также отмечает, что техническое решение, представленное на распечатке [3] не содержит насечек на утолщении. А в решении по патентному документу [1] внешняя стенка, выступая наружу относительно горизонтальной полки, не образует выступ; место сопряжения листового материала с плинтусом не скрыто.

В ответ на представленные доводы патентообладателя 20.05.2024 лицом, подавшим возражение, представлены следующие контраргументы.

По мнению лица, подавшего возражение, влияния наличия утолщения на нижней части внешней стенки на технический результат в описании не раскрыто. Кроме того, по его мнению, внешняя стенка горизонтальной полки в патентном документе [1] выполнена в виде вертикально ориентированного элемента, выступающего вверх и вниз, а в независимом пункте формулы нет указания на то, каким именно образом должен быть сделан выступ. В формуле содержится абстрактная формулировка о том, что внешняя стенка выполнена в виде вертикального выступа. Соответственно, исходя из толкования формулы внешняя стенка горизонтальной полки может вертикально выступать и вверх, и вниз, как в патентном документе [1].

Патентообладатель 24.05.2024 представил позицию, в которой не соглашается с доводами лица, подавшего возражение.

Исходя из значения слова «утолщение» (определение которого в отзыве было дано из справочной литературы: Большой толковый словарь русских существительных. АСТ-Пресс Книга. Бабенко. 2009; Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935 1940; Толковый словарь Ожегова. СИ. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949 1992, не представленной с отзывом), по мнению патентообладателя

очевидно, что само по себе оно не может быть самостоятельным элементом и используется только в привязке к конкретному объекту. В контексте полезной модели таким объектом является нижняя часть внешней стенки. Таким образом очевидно, что образование кромки, задающей толщину отделочного слоя, напрямую зависит от того как нижняя часть горизонтальной полки выступает наружу.

Патентообладатель также отмечает, что из фиг. 3 оспариваемого патента видно, что в верхней части внешней стенки утолщение отсутствует и, если спроецировать ее плоскость до нижнего края станет очевидным, что таким образом кромка, которая могла бы задавать толщину отделочного слоя, образоваться не может (как было указано ранее). Кромка, позволяющая задавать толщину отделочного слоя образуется за счет утолщения нижней части внешней стенки, а именно за счет того, что нижняя часть внешней стенки большая по объему, в поперечном сечении по сравнению с внешней стенкой и именно таким образом внешняя стенка выступает наружу. Указанное будет очевидно для специалиста ремонтно-строительной отрасли.

В своих доводах патентообладатель использует определение термина «плинтус» из словаря строительных терминов источник: <https://is37.ru/slovar-stroitelya.html> и Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949, 1992 (данные источники также не представлены с материалами отзыва).

Вместе с тем патентообладатель повторно обращает внимание на отсутствие всей совокупности существенных признаков в представленных источниках информации. А также для наглядности приводит изображение, содержащееся в сети Интернет <https://mastergrad.com/forums/t315262-napolnye-plintusa-v-novostroyke-poyavilis-treshchiny/> (далее – [7]).

Доводы лица, подавшего возражение, представленные 06.06.2024 по существу повторяют ранее представленные доводы.

Патентообладатель 13.06.2024 представляет консолидированные доводы по мотивам возражения, в которых повторно указывает доводы о существенности

признаков и соответствии патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом патентообладатель не признает, что решение из патентного документа [1] является аналогом решения по оспариваемому патенту, поскольку имеет название система крепления плинтуса.

Патентообладатель также отмечает, что решение по оспариваемому патенту устраняет недостатки ближайшего аналога и, при этом стенка в патентном документе [1] не выполнена с возможностью образования выступа в месте сопряжения листового материала с встроенным плинтусом.

Также патентообладатель отмечает, что встроенный плинтус, выполнен в виде профильной конструкции, в соответствии с ГОСТ 8617 — 2018 (не представлен с материалами отзыва).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.06.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. №40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований в описании полезной модели приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 38 Требований в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

3) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале;

4) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Лицом, подавшим возражение, из представленных в возражении источников информации не было выбрано решение, которое могло бы быть принято в качестве ближайшего аналога плинтуса по оспариваемому патенту, а указано, что «в представленных источниках информации раскрыта сущность полезной модели и отображены все признаки формулы полезной модели». Т.е. по мнению лица, подавшего возражение, любой из представленных источников информации может быть выбран в качестве ближайшего аналога.

При этом по совокупности совпадающих существенных признаков, и с учетом позиции патентообладателя от 11.03.2024 об известности родового понятия из источников информации [1] или [2], а также с учетом определения термина «плинтус» (представленного патентообладателем из словарно-справочной литературы), в качестве ближайшего аналога были выбраны решения, раскрытые в патентном документе [1] и в распечатке [2].

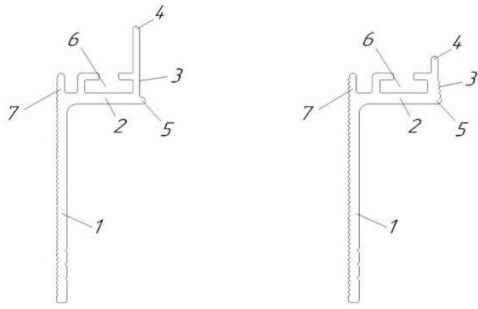
Из патентного документа [1] или распечатки [2] известен встроенный плинтус (см. [1] с.1 абз.2 описания; [2] изображение алюминиевого плинтуса), выполненный в виде профильной конструкции (см. [1] абз.2 описания; [2]

изображение алюминиевого плинтуса), содержащей вертикальную опору (см. [1] фиг.5 поз.6; [2] вертикальный элемент вдоль стены) и горизонтальную полку (см. [1] фиг.5 горизонтальный участок выше поз.6; [2] горизонтальный элемент, отходящий от стены). Горизонтальная полка имеет внешнюю стенку, выполненную в виде вертикального выступа (см. [1] фиг.5 поз.11 выступ вверх и вниз; [2] вертикальный элемент на конце горизонтального участка), нижняя часть которой выступает наружу (см. [1] фиг.5 поз.11 нижняя часть выступа имеет расширение, выступающее вперед; [2] нижняя часть вертикального элемента имеет расширение, выступающее вперед).

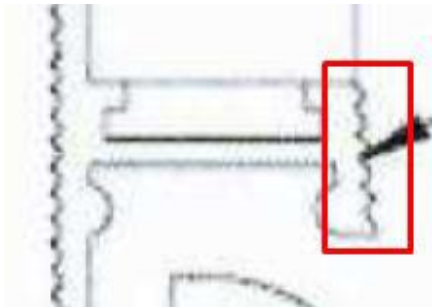
В результате чего можно сделать вывод, что каждому из технических решений, раскрытых в патентном документе [1] или распечатке [2], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В отношении доводов патентообладателя о том, что внешняя стенка решения по распечатке [2] не имеет ничего общего с выступом, так как ее длина относительно элементов конструкции соизмерима скорее с вертикальной опорой, можно отметить следующее.

В формуле оспариваемого патента содержится признак «горизонтальная полка имеет внешнюю стенку, выполненную в виде вертикального выступа», который, по мнению патентообладателя, не известен из распечатки [2]. При этом в формуле и на изображениях отсутствуют какие-либо размеры или дополнительные характеристики этого выступа. Таким образом, согласно редакции формулы, отсутствующих пояснениях в описании, а также с учетом определения термина «выступ» согласиться с доводами патентообладателя не представляется возможным. Так как указано выше признаки «нижняя часть вертикального выступа выступает наружу» выражены общим понятием, а кроме того на поясняющих чертежах оспариваемого патента



и исполнение в патентном документе [1]



и распечатке [2]



совпадает.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Признаки зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение нижней части внешней стенки в виде горизонтального выступа, известны из патентного документа [1] и распечатки [2].

Кроме того, признаки зависимого пункта 3 формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение нижней части внешней стенки выступающей наружу, образуя утолщение также известны из патентного документа [1] и распечатки [2]. При этом согласно определению термина утолщение (из словарно-справочной литературы, содержащейся в сети Интернет https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/187311/%D1%83%D1%82%D0%BE%D0%BB%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5) – часть предмета, большая по объему, в поперечном сечении по сравнению с самим предметом, основной его частью. Следует отметить, что данное определение не противоречит определению, представленному патентообладателем. Т.е. в определении отсутствуют какие-либо параметры и характеристики утолщения, например, плавность или пределы

геометрических размеров. Так в описании (с.4 абз.5-6) указано, что для дальнейшего формирования внешней плоскости стены, а именно качественного армирования стыков, выравнивания шпаклевочными составами, создания наружного угла, образующего шов в горизонтальной плоскости нижняя часть внешней стенки выступает наружу. Таким образом, по длине профиля образуется металлическая кромка, задающая толщину отделочного слоя. Исходя из вышесказанного следует, что выступ внешней стенки предназначен для образования кромки, которая будет удерживать определенной толщины слой отделочного материала. В описании отсутствует обоснование выбора горизонтального выступа или утолщения с точки зрения влияния на технический результат «повышение устойчивости к естественным нагрузкам в месте сопряжения листового (либо штукатурного) материала с плинтусом и предотвращение появления трещин наружной обшивки стены». Так на данный технический результат может влиять и толщина отделочного материала, и жесткость плинтуса, и вес гипсокартонного слоя, а не выступ или утолщение. Кроме того, в описании (с.4 абз.8) указано, что может использоваться либо выступ, либо утолщение, при этом обоснование выбора, как указано выше, отсутствует. Таким образом, признаки, характеризующие выполнение внешней стенки в виде выступа или утолщения не являются существенными.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы оспариваемого патента, характеризующих наличие насечек на утолщении, следует отметить, что они известны из патентного документа [1]. Кроме того, следует отметить, что насечки выполненные на внешней стенке вертикального выступа известны и из распечатки [2]. Так в описании (с.4 абз.8) отмечено, что насечки обеспечивают лучшее примыкание шпаклёвочных составов к металлической поверхности встроенного плинтуса. При этом в описании отсутствует причинно-следственная связь с техническим результатом признаков, характеризующих расположение насечек именно на утолщении. Таким образом, место размещения насечек не является существенным признаком.

Признаки зависимого пункта 5 формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение горизонтальной полки с соединительной полостью, образованной обращенными друг к другу симметричными Г-образными элементами, где вертикальная часть одного из Г-образных элементов является частью внешней стенки, известны из патентного документа [1]. При этом согласно описанию (с.4 абз.9) данное выполнение предназначено для соединения профилей в одной плоскости. Таким образом, признаки, характеризующие такое выполнение полки, не являются существенными, поскольку не влияют на повышение устойчивости к естественным нагрузкам в месте сопряжения листового (либо штукатурного) материала с плинтусом и предотвращение появления трещин наружной обшивки стены.

Признаки зависимого пункта 6 формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение верхней части вертикальной опоры, которая образует выступ горизонтальной полки, известны из патентного документа [1]. При этом согласно описанию (с.4 абз.10) данное выполнение предназначено для снижения размера соединителя и компенсации незначительных неровностей стены. Таким образом, признаки, характеризующие такое выполнение, не являются существенными, поскольку не влияют на повышение устойчивости к естественным нагрузкам в месте сопряжения листового (либо штукатурного) материала с плинтусом и предотвращение появления трещин наружной обшивки стены.

Признаки зависимого пункта 7 формулы оспариваемого патента, характеризующие выполнение пристеночной поверхности вертикальной опоры ребристой, известны из патентного документа [1]. При этом согласно описанию (с.4 абз.11) данное выполнение предназначено для лучшего примыкания клеевых составов к металлической поверхности встроенного плинтуса. Таким образом, признаки, характеризующие такое выполнение, не являются существенными, поскольку не влияют на повышение устойчивости к естественным нагрузкам в

месте сопряжения листового (либо штукатурного) материала с плинтусом и предотвращение появления трещин наружной обшивки стены.

Патентообладатель 15.05.2024, воспользовавшись своим правом согласно пункту 40 Правил ППС подал ходатайство об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны. Редакция скорректированной формулы, согласно данному ходатайству, предусматривала включение признаков зависимых пунктов 3 и 4 в независимый пункт 1, признаки зависимого пункта 2 исключены. При этом патентообладатель в своем дополнении от 24.05.2024 (с.6 абз.2) сам обращает внимание на то, что включение таких признаков в формулу полезной модели является единственным возможным вариантом достижения технического результата.

Указанная уточненная формула полезной модели не устраняет причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным (см. пункт 40 Правил ППС). Подробный анализ известности и оценка существенности признаков, включенных из зависимых пунктов в независимый, приведена в настоящем заключении выше.

Таким образом, в возражении и мотивированном мнении лица, подавшего возражение, содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, условию патентоспособности «новизна».

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в уровень техники, сведений содержащихся в распечатках [3]-[6], для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, не проводился.

Распечатка [7], представленная патентообладателем, не содержит сведений, которые могли бы изменить сделанный выше вывод, поскольку конструкция, представленная на распечатке, не может быть отнесена ни к решению по оспариваемому патенту, ни к решениям [1]-[6].

Упомянутый патентообладателем в отзыве ГОСТ 8617 — 2018 не может быть учтен при рассмотрении настоящего дела ввиду его непредставления. Однако, упомянутый выше ГОСТ относится к профилям из алюминия и алюминиевых сплавов и не содержит информации о плинтусах. Представление сведений, содержащихся в ГОСТ, не изменит сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.02.2024, патент Российской Федерации на полезную модель №207619 признать недействительным полностью.