

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Яндекс” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.12.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2842891, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2842891 “Способ помощи водителю для пересечения перекрестка на разрешающий сигнал светофора” выдан по заявке №2024127344 с приоритетом от 12.09.2024 на имя Уразбахтина Д.М. (далее – патентообладатель).

Патент Российской Федерации на изобретение № 2842891 действует со следующей формулой:

“Способ помощи водителю, реализуемый посредством навигатора, указывающего местоположение автомобиля на карте по маршруту его движения и скорость движения автомобиля, отличающийся тем, что соотнесение скорости движения автомобиля с расстоянием до ближайшего светофора по маршруту движения автомобиля и таймингом работы данного светофора позволяет

навигатору рассчитать и сообщить водителю: время до смены сигнала светофора и рекомендованную скорость движения для пересечения перекрестка на разрешающий сигнал светофора.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс)), а также несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности “новизна” и “изобретательский уровень” (пункт 1 статьи 1350 Кодекса).

В подтверждение довода о несоответствии материалов заявки, по которой выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности изобретения, в возражении, в частности, отмечено, что “... в описании оспариваемого патента не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, а также не указан технический результат, получение которого обеспечивается изобретением. Согласно сведениям, содержащимся в описании оспариваемого патента, “успех идеи, заложенной в формуле изобретения, основывается на наличии базы данных с таймингом работы светофоров населенного пункта (график смены разрешающего сигнала светофора на запрещающий), по которому движется автомобиль, интегрированной с навигационной системой”... При этом в формуле изобретения даже не упоминается указанная база данных с таймингом работы светофоров. Кроме того, в описании оспариваемого патента не раскрывается: что из себя представляет такая база данных, не приведены примеры ее осуществления и не приведены библиографические данные об источнике, из которого известна такая база данных, как база данных формируется и где хранится, каким образом данные из базы данных передаются на навигатор автомобиля, а также не раскрыты средства и методы, позволяющие синхронизировать тайминг работы светофора с отображаемой информацией на навигаторе автомобиля.”

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” в возражении приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ EP 2843642 A1, опубл. 04.03.2015 (далее – [1]);
- патентный документ US 6989766 B2, опубл. 24.01.2006 (далее – [2]);
- Шулежко Е.М., “Физика: учебная книга для 5 класса. Часть 2”, М.: Издательство “БИНОМ. Лаборатория знаний”, 13.03.2014, стр. 25-26 (далее – [3]);
- Выгодский М.Я., “Справочник по высшей математике”, М.: Издательство “АСТ”, 12.12.2005, 328-329 (далее – [4]).

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” в возражении приведены сведения о следующих источниках информации:

- [1];
- [2];
- [4];
- патентный документ RU 144755 U1, опубл. 27.08.2014 (далее – [5]).

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 02.02.2026, патентообладатель представил свой анализ приведенных в возражении источников информации, указывая, в частности, что при оценке патентоспособности решения по оспариваемому патенту “необходимо руководствоваться заявками и патентами, которые поданы или действуют на территории Российской Федерации”, а не данными, приведенными в патентных документах [1], [2]. При этом по мнению патентообладателя, источники информации [3], [4] являются всего лишь справочными материалами, на основании которых нельзя сделать однозначный вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

К отзыву приложен патентный документ RU 96951 U1, опубл. 20.08.2010 (далее – [6]).

В корреспонденции, поступившей 04.02.2026, представлены “Пояснения ООО “Яндекс” на отзыв патентообладателя...”. В данных “Пояснениях”, в

частности, отмечено, что “в уровень техники входит все, что стало раскрыто и общедоступно на дату приоритета изобретения, независимо от каких-либо ограничений относительно времени, места и субъекта раскрытия”.

В корреспонденции, поступившей 11.03.2026, представлен “Дополнительный отзыв на пояснение ООО “Яндекс” по возражению против выдачи патента...”. В “Дополнительном отзыве” указано на различие между решением по оспариваемому патенту и решениями, раскрытыми в противопоставленных источниках информации, если принять во внимание сведения, приведенные в описании оспариваемого патента.

Сторонам спора была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://www.fips.ru>.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (12.09.2024), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированный в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в частности:

проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 53 Правил при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники в указанных документах проверяется:

- 1) указано ли назначение изобретения;
- 2) указаны ли техническая проблема, решаемая созданием изобретения, и технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;
- 3) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- 4) приведен ли хотя бы один пример осуществления изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими

обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата;

5) раскрыты ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, или в уровне техники на дату подачи заявки методы и средства, с помощью которых возможно осуществление изобретения с реализацией назначения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы, в том числе в случае использования общего (общих) понятия (понятий) для характеристики признака (признаков);

б) приведен ли пример осуществления изобретения, показывающий, как может быть осуществлено изобретение при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или хотя бы одного значения параметра, входящего в интервал, если в формуле изобретения использовано хотя бы одно общее понятие или интервал значений какого-либо параметра для характеристики признака изобретения. Пример должен подтверждать экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможность реализации назначения изобретения с достижением технического результата при использовании хотя бы одной частной формы реализации признака, выраженного общим понятием, или одного значения параметра, входящего в интервал значений параметров.

В соответствии с пунктом 54 Правил если в формуле изобретения несколько признаков выражены общими понятиями, проверка в соответствии с подпунктами 5 и 6 пункта 53 настоящих Правил проводится в отношении каждого признака, выраженного общим понятием. Если изобретение обеспечивает достижение двух и более технических результатов, проверка в соответствии с подпунктами 3, 4 и 6 пункта 53 настоящих Правил проводится в отношении каждого технического результата.

Проверка осуществляется с учетом положений пунктов 47-55 и 57-64 Требований к документам заявки, устанавливающих требования к раскрытию сущности изобретения и раскрытию сведений о возможности осуществления изобретения. Проверка проводится одновременно с проверкой соблюдения

требований к формуле изобретения, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и главой IV Требований к документам заявки, к содержанию формулы изобретения.

При отсутствии в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, сведений о методах и средствах, необходимых для осуществления изобретения, допустимо, чтобы упомянутые сведения были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты подачи заявки, а если по заявке испрашивается приоритет более ранний, чем дата подачи заявки, - до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 57 Правил если в результате проверки установлено, что в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, не указан технический результат, обеспечиваемый изобретением, и он для специалиста не следует из описания изобретения, рассмотрение заявки осуществляется с учетом того, что техническая проблема может состоять в расширении арсенала средств определенного назначения, которая решается путем создания технического решения, альтернативного известному решению (создание варианта известного решения), либо состоять в создании средства определенного назначения впервые, при этом в качестве технического результата, обеспечиваемого таким изобретением, в том числе изобретением в области информационных технологий, для целей проверки достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса, следует рассматривать реализацию изобретением указанного назначения.

В указанном случае определяется совокупность признаков изобретения, необходимая для реализации изобретением назначения, указанного в родовом понятии, при этом признаки изобретения, содержащиеся в формуле изобретения, которые не являются необходимыми для реализации изобретением его назначения, признаются несущественными.

В соответствии с пунктом 73 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, а также сведения, содержащиеся в документах, указанных в пункте 20 Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке.

В соответствии с пунктом 76 Правил в случае если изобретение не соответствует условию новизны, проверка изобретательского уровня не проводится.

В соответствии с пунктом 79 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 80 Правил изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 82 Правил изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 41 Требований в разделе описания изобретения “Уровень техники” приводятся сведения из предшествующего уровня техники, в том числе описываются известные заявителю аналоги - решения, имеющие назначение, совпадающее с назначением изобретения, с выделением аналога, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения (прототип).

В соответствии с пунктом 42 Требований сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления,

свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, могут быть охарактеризованы физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются техническими результаты, которые достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

В соответствии с пунктом 43 Требований раздел описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” оформляется с учетом следующих правил:

1) должны быть раскрыты все существенные признаки изобретения;

4) если обеспечиваемый изобретением технический результат охарактеризован в виде технического эффекта, следует дополнить его характеристику указанием причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым изобретением техническим эффектом, то есть указать явление, свойство, следствием которого является технический эффект, если они известны заявителю.

В соответствии с пунктом 50 Требований при раскрытии сущности изобретения, относящегося к способу, для характеристики способа (способов) использовать следующие признаки:

наличие действия или совокупности действий;

порядок выполнения действий во времени (последовательно, одновременно, в различных сочетаниях);

условия осуществления действий; параметры режима, в том числе интервалы параметров; использование веществ (например, исходного сырья, реагентов, катализаторов), устройств (например, приспособлений, инструментов, оборудования), штаммов микроорганизмов, линий клеток растений или животных.

В соответствии с пунктом 52 Требований в разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” приводятся сведения, раскрывающие, как может

быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 53 Требований при оформлении раздела описания изобретения “Осуществление изобретения” требуется:

1) для изобретения, сущность которого характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, охватывающим разные частные формы реализации существенного признака, в том числе выраженным на уровне функции, свойства, описывать, как можно осуществить изобретение с реализацией изобретением указанного назначения, на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывать средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывать на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки, а если по заявке испрашивается более ранний приоритет - до даты испрашиваемого приоритета.

Если метод получения средства для реализации признака изобретения основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

Если в заявленном изобретении несколько признаков выражены общими понятиями, описываются средства для реализации каждого такого признака или методы его получения, показывается возможность осуществления изобретения и получения технического результата с использованием таких средств и методов.

Если частная форма реализации существенного признака, выраженного общим понятием, обеспечивает реализацию назначения изобретения, но не обеспечивает получение технического результата, использование общего понятия для выражения существенного признака не является правомерным.

Использование общего понятия для выражения существенного признака изобретения обосновывается приведением сведений о частных формах

реализации этого существенного признака, при этом должно быть представлено достаточное количество примеров осуществления изобретения, подтверждающих возможность реализации назначения и получения указанного заявителем технического результата при использовании частных форм реализации существенного признака изобретения.

В разделе описания изобретения “Осуществление изобретения” также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении изобретения технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится изобретение, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

В соответствии с пунктом 10 Порядка датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 13 Порядка датой включения в уровень техники документов (сообщений), опубликованных на бумажном носителе, является:

для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту требованию раскрытия сущности изобретения в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Доводы возражения, представленные в подтверждение данного мотива возражения, сводятся к следующему:

- в описании оспариваемого патента не указана техническая проблема, решаемая созданием изобретения, а также не указан технический результат, получение которого обеспечивается изобретением;

- в описании оспариваемого патента не раскрываются сведения о базе данных с таймингом работы светофоров (что она из себя представляет, как формируется и где хранится), сведения о передаче данных из базы данных на навигатор автомобиля (об используемом протоколе передачи данных и канале связи), сведения о синхронизации тайминга работы светофора с отображаемой информацией на навигаторе автомобиля;

- в описании оспариваемого патента отсутствуют сведения о том, каким образом возможно рассчитать рекомендованную скорость движения автомобиля с помощью навигатора на основе информации о времени до смены сигнала светофора.

В отношении первого из вышеприведенных доводов необходимо отметить следующее.

Действительно, можно согласиться с тем, что в описании изобретения по оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. Вместе с тем на основании описания специалист может сделать вывод о том, что результатом, достигаемым заявленным решением, является получение информации о скорости движения автомобиля, необходимой для пересечения перекрестка на разрешающий сигнал светофора, на основании данных о скорости движения автомобиля в любой момент времени до того, как достигнут перекресток, и тайминге работы светофора.

В отношении второго из вышеприведенных доводов следует подчеркнуть, что из уровня техники широко известны различные базы данных, в том числе базы данных, содержащие информацию о сигналах светофоров. Также известны сведения о каналах передачи данных между базой данных и навигатором и о синхронизации тайминга работы светофора с отображаемой информацией на навигаторе автомобиля. В частности, такие сведения известны из приведенного в возражении патентного документа [1], имеющего более раннюю дату публикации, чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается третьего из вышеупомянутых доводов, то для специалиста в данной области техники понятно, каким образом возможно рассчитать требуемую

скорость автомобиля на основании данных о текущем моменте времени, времени до переключения сигнала светофора и расстоянии от текущего местоположения автомобиля до светофора (в частности, требуемая для расчета формула приведена самим лицом, подавшим возражение на стр. 9 возражения; в возражении также приведены источники информации [3], [4], на основании сведений из которых можно выполнить данный расчет). Широкое использование в современной электронной технике процессоров значительно увеличивает скорость выполнения данной задачи (сведения о вычислении необходимой скорости транспортного средства с помощью вычислительного устройства приведены в патентном документе [5], приведенном в возражении самим лицом, подавшим возражение).

Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о том, что материалы заявки, по которой выдан оспариваемый патент, не содержат сведений, раскрывающих сущность изобретения по оспариваемому патенту с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Даты публикации патентных документов [1] (04.03.2015), [2] (24.01.2006) раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту - 12.09.2024. Следовательно, данные патентные документы могут быть включены в уровень техники с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Даты подписания в печать бумажных изданий [3] (13.03.2014), [4] (12.12.2005) раньше даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту - 12.09.2024. Следовательно, данные источники информации могут быть включены в уровень техники с целью оценки изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Как следует из материалов возражения, одним из источников информации, из которого по-мнению лица, подавшего возражение, известны все признаки изобретения по оспариваемому патенту, является патентный документ [1].

Из патентного документа [1] известен способ помощи водителю, реализуемый посредством навигатора (способ предоставления информации о дорожном движении через навигационный модуль – средство того же назначения; пункт 1 формулы, абзац [0006] описания патентного документа [1]), включающий следующие признаки изобретения по оспариваемому патенту:

- навигатор указывает местоположение автомобиля на карте по маршруту его движения (абзацы [0006], [0027] описания патентного документа [1]);

- навигатор указывает скорость движения автомобиля (абзацы [0006], [0035] описания патентного документа [1]);

- навигатор соотносит скорость движения автомобиля с расстоянием до ближайшего светофора по маршруту движения автомобиля и тайминг работы данного светофора (пункт 1 формулы, абзацы [0006], [0026]-[0030] описания патентного документа [1]);

- навигатор рассчитывает и сообщает водителю время до смены сигнала светофора (фиг. 5, абзац [0035] описания патентного документа [1]);

- навигатор рассчитывает и сообщает водителю рекомендованную скорость движения для пересечения перекрестка на разрешающий сигнал светофора (фиг. 5, абзац [0028], [0035] описания патентного документа [1]).

Следовательно, в патентном документе [1] содержатся сведения о всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

При этом патентообладателем в процессе рассмотрения возражения не было приведено доводов, опровергающих данный вывод.

В связи со сделанным выше выводом доводы возражения, касающиеся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности “изобретательский уровень”, а также источник информации [2] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.12.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2842891 признать недействительным полностью.