

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «АФК ЛИДЕР» (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее 12.07.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 210790, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 210790 «Фасадная панель» выдан по заявке № 2022102359 с приоритетом от 02.02.2022. Обладателем исключительного права на данный патент является Мамлясов Юрий Николаевич (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Фасадная панель, выполненная из алюминийсодержащего сплава, содержащая срединную часть в виде пластины с отогнутыми по ее длине от нее в направлении от лицевой поверхности панели к тыльной боковыми краями по двум боковым сторонам, при этом с одной боковой стороны отогнутый край содержит первый плоский участок, перпендикулярный поверхности лицевой поверхности пластины, от которого отходит второй плоский участок,

перпендикулярный первому и образующий выступ для ввода его во впадину одной смежно располагаемой панели, а с другой боковой стороны отогнутый край содержит первый плоский участок, перпендикулярный поверхности лицевой поверхности пластины, от которого перпендикулярно ему отходит второй плоский участок, при этом вторые плоские участки параллельны лицевой поверхности, а на одном боковом краю между первым плоским участком и перпендикулярным ему вторым плоским участком в зоне перегиба образована впадина для размещения плоского участка другой смежно располагаемой панели, а пластина в срединной части выполнена с тыльной стороны с двумя выступами, протянутыми параллельно друг другу по длине пластины, и которые расположены на расстоянии друг от друга и от отогнутых от срединной части первых плоских участков краев, отличающаяся тем, что концевая часть свободного края второго плоского участка, со стороны противоположной размещению впадины, по его длине выполнена с загибом, высота которого выполнена не более ширины впадины и который направлен в сторону лицевой поверхности пластины, при этом высота первого плоского участка до второго плоского участка с одной боковой стороны пластины выполнена меньше высоты первого плоского участка вместе с впадиной до второго плоского участка на другой боковой стороне пластины на величину не менее толщины пластины.

2. Панель по п. 1, отличающаяся тем, что на концевой части свободного края второго плоского участка, со стороны, противоположной размещению впадины, по его длине выполнен выступ, имеющий высоту, равную высоте загиба, и который по длине этой концевой части расположен на расстоянии от загиба и параллельно ему».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса РФ, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты его приоритета.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- исковое заявление о нарушении исключительных прав на полезные модели 212047, 208866, 207528, 210776, 210790 от ООО «Алюком» к ООО «АФК Лидер» (далее - [1]);

- письменные пояснения от ООО «Алюком» (далее - [2]);

- патентное экспертное заключение № 57/2023 от 17.04.2023 (далее - [3]);

- сертификат соответствия № АПБ.RU.OC007/2.Н.00090 от 11.12.2019 (далее - [4]);

- сертификат соответствия № РОСС RU.31675.04ПБК0.OC41.Н001760 от 09.09.2021 (далее - [5]);

- сертификат соответствия № РОСС RU.НВ61.Н28574 от 17.09.2021 (далее - [6]);

- скриншот каталога товара «Алюминиевая панель RWC 250 Н» (далее - [7]);

- скриншот каталога товара «Алюминиевая панель RWC 250 ВН» (далее - [8]);

- скриншоты с официального сайта ООО «АФК ЛИДЕР» о продукции «Алюминиевая панель RWC 250 Н» и «Алюминиевая панель RWC 250 ВН» (далее - [9]);

- универсальный передаточный документ №214 от 13.05.2020 (далее - [10]);

- универсальный передаточный документ №566 от 07.11.2019 (далее - [11]);

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, размещения в сети Интернет-страницы <https://alucom.ru/fasadnyye-sistemy/elementy-fasada> (далее – [12]);

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, размещения в сети Интернет-страницы

<https://alucom.ru/fasadnyye-sistemy/elementy-fasada/alyuminievaya-panel-rd-201>

(далее – [13]);

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, размещенная в сети Интернет-страницы

<https://alucom.ru/fasadnyye-sistemy/elementy-fasada/alyuminievaya-panel-rd-250-1>

(далее – [14]);

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, размещенная в сети Интернет-страницы

<https://alucom.ru/fasadnyye-sistemy/elementy-fasada/alyuminievaya-panel-pod-obemnyu-keramiku-rd-250> (далее – [15]);

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, размещенная в сети Интернет-страницы

<https://alucom.ru/fasadnyye-sistemy/elementy-fasada/alyuminievye-obemnye-paneli-rd-1-2-3> (далее – [16]);

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Алюком» от 11.07.2023 (далее - [17]).

Также лицом, подавшим возражение, приведены доводы, согласно которым ООО «АФК ЛИДЕР» и ООО «Алюком», генеральным директором которого является патентообладатель оспариваемого патента на полезную модель, на протяжении нескольких лет вели совместную предпринимательскую деятельность. При этом согласно универсальным передаточным документам [10] и [11] 13.05.2020 и 07.11.2019 ООО «АФК ЛИДЕР» было закуплено у ООО «Алюком» 3170 единиц товара моделей «RD 250 Рейка (6,0)» и «RD 250.1 Рейка бесшовная (5,0)». Как видно из источников информации [12]-[15] по состоянию на 15.08.2020, на сайте <https://alucom.ru/> были представлены к продаже изделия под названием «Алюминиевая панель RD 200», «Алюминиевая панель RD 250.1» и «Алюминиевая панель RD 250» полностью повторяющие техническое решение, раскрытое в оспариваемом патенте на полезную модель.

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, не привело никаких доводов.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель на заседании коллегии 20.09.2023 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего:

- в источниках информации [4]-[6] не содержится информация о конкретных моделях и формах фасадных панелей, и из них невозможно установить наличие всех признаков полезных моделей;

- факт продажи товаров ООО «АФК Лидер» от ООО «Алюком» не подтверждает раскрытия полезной модели или ее обнародования таким образом, чтобы любое лицо могло ознакомиться с сущностью всех признаков полезной модели;

- в материалах возражения отсутствуют какие-либо доказательства, согласно которым в фасадных панелях RD 250 и 250.1 от 04.10.2017 и RD.S 1 - 3 от 20.02.2018 ООО «Алюком» имеются все признаки формулы полезной модели оспариваемого патента, также, как и на сайте ООО «Алюком».

Также патентообладатель отмечает, что согласно сведениям из источника информации [12] информация о продукции «RD.S 1 Рейка рифленая (6,0)» размещена не 04.03.2021 или 15.08.2020 как указано в возражении, а 22.06.2021.

К отзыву приложены следующие материалы:

- заключение специалиста №CL-517 по делу № 40-304015/22 от 23.03.2023 (далее - [18]);

- заключение специалиста №CL-517.1 по делу № 40-304015/22 от 22.03.2023 (далее - [19]);

- заключение специалиста №CL-517.2 по делу № 40-304015/22 от 22.03.2023 (далее - [20]);

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Алюком» от 20.09.2023 (далее - [21]);

- отзыв на исковое заявление о нарушении исключительных прав на полезные модели по делу № 40-304015/22 (далее - [22]).

На заседании коллегии 18.10.2023 лицом, подавшим возражение, также представлены следующие источники информации:

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: <https://alucom.ru/fasadnyye-sistemy/elementy-fasada/alyuminievaya-panel-rd-250-1> (далее – [23]);

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: <https://alucom.ru/fasadnyye-sistemy/elementy-fasada/alyuminievaya-besshovnaya-fakturnaya-panel-rc-23> (далее – [24]);

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: https://afkleader.ru/catalog/fasadnye_sistemy/alyuminievye_paneli/alyuminievaya_panel_rwp_250h/ (далее – [25]);

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: https://afkleader.ru/catalog/fasadnye_sistemy/alyuminievye_paneli/alyuminievaya_panel_rwp_250bh/ (далее – [26]);

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: https://afkleader.ru/catalog/fasadnye_sistemy/alyuminievye_paneli/alyuminievaya_paneli/ (далее – [27]);

- интернет-распечатка из электронного архива WayBackMachine (Web.archive.org) со сведениями, касающимися Интернет-страницы, размещенной по адресу: https://afkleader.ru/catalog/fasadnye_sistemy/alyuminievye_paneli/alyuminievaya_paneli?PAGEN_1=2 (далее – [28]);

- Технические условия. Кассеты и панели металлические фасадные из алюминиевых сплавов с защитно-декоративным покрытием. ТУ 11.05.2019-003-34993290-2019 от 11.05.2019 (далее – [29]).

Патентообладатель 27.11.2023 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на доводы лица, подавшего возражение.

В дополнении к отзыву приведена сравнительная таблица признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с продукцией ООО «АФК Лидер»: «Алюминевая панель RD 200», «Алюминевая панель RD 250.1» и «Алюминевая панель RD 250», известной из источников информации [7]-[9] и [13]-[15]. В данной таблице патентообладатель указывает, что из источников информации [7]-[9] и [13]-[15] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы: «концевая часть свободного края второго плоского участка, со стороны противоположной размещению впадины, по его длине выполнена с загибом, высота которого выполнена не более ширины впадины и который направлен в сторону лицевой поверхности пластины, при этом высота первого плоского участка до второго плоского участка с одной боковой стороны пластины выполнена меньше высоты первого плоского участка вместе с впадиной до второго плоского участка на другой боковой стороне пластины на величину не менее толщины пластины».

Кроме того, исследования патентообладателя в режиме онлайн в сети Интернет по указанным ООО «АФК Лидер» адресам (источники информации [12]-[16] и [23]-[28]) не подтвердили наличие общедоступных сведений, порочащих новизну полезной модели по оспариваемому патенту. Унифицированный указатель ресурса <https://alucor.ru/> в веб-архивах отсутствует. Допустимыми доказательствами являются в том числе сделанные и

заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения, вместе с тем представленные лицом, подавшим возражение, скриншоты (источники информации [12]-[16] и [23]-[28]) не содержат информацию о времени их получения и о лице их сделавшем.

Лицо, подавшее возражение, 27.11.2023 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на дополнение к отзыву патентообладателя, которые сводятся к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение, все отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными, поскольку не находится в причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом.

При этом признаки ограничительной части известны из технического решения: «Алюминиевая панель RWP 250Н», указанного в описании к оспариваемому патенту на полезную модель в качестве наиболее близкого аналога.

В качестве доказательств лицо, подавшее возражение, приводит с учетом известности технических условий [29] следующие документы реализации «Алюминиевой панели RWP 250Н»:

- счет на оплату № АФ 38 от 08.09.2021 года (далее – [30]);
- платежное поручение №677766 об оплате по счету [30] (далее – [31]);
- универсальный передаточный документ №41 от 01.10.2021 (далее – [32]);
- паспорт качества № 1 от 01.10.2021 (далее – [33]);
- копия заявки 2022102359/03, по которой выдан оспариваемый патент на полезную модель (далее – [34]).

Изучив материалы дела и заслушав доводы сторон, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.02.2022), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по

оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244 (далее – Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 72 Правил ПМ если установлено, что полезная модель, охарактеризованная в независимом пункте формулы, содержащей зависимые пункты, соответствует условию новизны, проверка новизны зависимых пунктов не проводится.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники. Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если

они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно пункту 40 Требований, в независимый пункт однозвенной формулы не следует, в частности, включать альтернативные существенные признаки (признаки, выраженные в виде диапазона непрерывно изменяющихся значений параметра, не рассматриваются в качестве альтернативных признаков).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражения, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В соответствии со счетом на оплату [30], платежным поручением [31], универсальным передаточным документом [32] и паспортом качества [33] ООО «АФК ЛИДЕР» 01.10.2021 передало Белкову Радиславу Сергеевичу товар - «Алюминиевой панели RWP 250Н».

Таким образом, документы [30]-[33] подтверждают факт введения в гражданский оборот фасадной панели «Алюминиевой панели RWP 250Н» до даты приоритета (02.02.2022) полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с фасадной панелью: «Алюминиевая панель RWC 44».

Особенности конструктивного выполнения фасадной панели «Алюминиевой панели RWP 250Н» охарактеризованы в технических условиях [29], которые датированы 11.05.2019, то есть ранее даты приоритета (02.02.2022) полезной модели по оспариваемому патенту и дат документов [4] и [30]-[33]. При этом технические условия [29] фигурируют непосредственно в паспорте качества [33] и сертификате соответствия [4].

На основании изложенного, сведения о фасадной панели «Алюминиевой панели RWP 250Н», конструкция которой раскрыта в технических условиях [29], могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

При этом из технических условий [29] (см. лист 2 и 28) известна фасадная панель, выполненная из алюминийсодержащего сплава, содержащая срединную часть в виде пластины с отогнутыми по ее длине от нее в направлении от лицевой поверхности панели к тыльной боковыми краями по двум боковым сторонам, при этом с одной боковой стороны отогнутый край содержит первый плоский участок, перпендикулярный поверхности лицевой поверхности пластины, от которого отходит второй плоский участок, перпендикулярный первому и образующий выступ для ввода его во впадину одной смежно располагаемой панели, а с другой боковой стороны отогнутый край содержит

первый плоский участок, перпендикулярный поверхности лицевой поверхности пластины, от которого перпендикулярно ему отходит второй плоский участок, при этом вторые плоские участки параллельны лицевой поверхности, а на одном боковом краю между первым плоским участком и перпендикулярным ему вторым плоским участком в зоне перегиба образована впадина для размещения плоского участка другой смежно располагаемой панели, а пластина в срединной части выполнена с тыльной стороны с двумя выступами, протянутыми параллельно друг другу по длине пластины, и которые расположены на расстоянии друг от друга и от отогнутых от срединной части первых плоских участков краев, при этом высота первого плоского участка до второго плоского участка с одной боковой стороны пластины выполнена меньше высоты первого плоского участка вместе с впадиной до второго плоского участка на другой боковой стороне пластины на величину не менее толщины пластины.

Фасадная панель, раскрытая в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из технических условий [29], тем, что - концевая часть свободного края второго плоского участка, со стороны противоположной размещению впадины, по его длине выполнена с загибом, высота которого выполнена не более ширины впадины и который направлен в сторону лицевой поверхности пластины.

В свою очередь следует отметить, что в описании оспариваемого патента на полезную модель указан технический результат - повышение пространственной прочности тонколистовой фасадной панели повышенной длины за счет увеличения ее сопротивления прогибу и изгибу.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков – «Известная панель выполнена длинномерной (7 м) из тонколистового алюминийсодержащего сплава толщиной 2 мм. При таких габаритных размерах панель представляет собой конструкцию, которая легко прогибается по длине под собственным весом и скручивается при приложении нагрузки к одному краю», выявленных в техническом решении – «Алюминиевой панели RWP 250Н», указанном в качестве наиболее близкого аналога в описании к заявке и

раскрытом в технических условиях [33]. При этом технический результат полезной модели направлен на устранение этих недостатков (см. стр. 4 описания).

Согласно описанию (см. стр.7-8): «вторые участки (5 и 7) в прототипе не участвуют в решении задачи повышения изгибной жесткости в силу того, что их поверхности лежат в плоскости действия вектора изгибающего момента. Сопротивление изгибному моменту реализуется первыми участками (4 и 6), которые расположены перпендикулярно лицевой поверхности пластины и образуют ребра жесткости. При возникновении изгибного момента вектор этого момента расположен в плоскости лицевой поверхности самой пластины, а на участки (4 и 6) этот момент не действует, так как плоскости их поверхностей расположены вне плоскости действия вектора момента. В связи с этим участки (4 и 6) оказывают сопротивление действующей на них деформации. Но участок (6) вместе с впадиной имеет большую высоту, чем участок 4, что приводит к разнице моментов сопротивления из-за того, что на одном краю момент имеет направление, противоположное направлению момента на другом краю пластины. Эта разница формирует дополнительный крутящий момент, который вносит деформацию в пластину. Чтобы это исключить, необходимо приравнять момент сопротивления, возникающий на боковом краю 2 к моменту сопротивления, реализуемому на боковом краю (3). В рамках полезной модели по оспариваемому патенту выравнивание осуществляется за счет того, что на концевой части свободного края второго плоского участка (5) по его длине выполняется загиб (10) или изгиб или образуется выступ, предпочтительно направленный в сторону лицевой части пластины. При таком исполнении второй участок (5) становится усилительным элементом для первого участка (4), так как участок (5) в силу изменения формы приобретает способность сопротивления крутящему моменту, возникающему на стенке участка (4)...».

На основании данной информации можно сделать вывод о том, что вышеуказанные отличительные признаки, характеризующие выполнение загиба соответствующего впадине, находятся в причинно-следственной связи с

заявленным техническим результатом. Следовательно, указанные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПМ).

Таким образом, техническому решению, известному из технических условий [29] не присущи все существенные признаки, содержащиеся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Из сведений раскрытых о каждом из технических решений в копиях источников информации [12]-[16], [23]-[28], представленных лицом, подавшим возражение, также не следуют по крайней мере все вышеуказанные существенные отличительные признаки. Поэтому проверка включения сведений из представленных источников [12]-[16], [23]-[28] в уровень техники не проводилась.

Следовательно, лицом, подавшим возражение, не была доказана известность из уровня техники средства, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Констатация вышесказанного позволяет сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Из сведений, содержащихся в источниках информации [5]-[11] не известны выявленные выше существенные отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Сведения, содержащиеся в представленных лицом, подавшим возражение, источниках информации [1]-[3], [17] и [34] не меняют сделанного выше вывода.

Источники информации [18]-[22], представленные патентообладателем, не повлияли на сделанный выше вывод.

Ввиду сделанного выше вывода зависимый пункт 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не анализировался.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.07.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 210790 оставить в силе.