

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.06.2024, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «СТОМА-ВИД», г. Волгоград (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023709752, при этом установила следующее.

Комбинированное обозначение «», поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.02.2023, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении услуг 40, 44 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 09.02.2024 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023709752 в отношении заявленных услуг 40, 44 классов МКТУ ввиду несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Указанное несоответствие обосновано сходством до степени смешения с товарным знаком «ВИД», зарегистрированным под №613879 с приоритетом от 26.05.2016 на имя Чикунова Ирина Альбертовна, 344034, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Петрашевского, 36, кв.352 в отношении услуг 44 класса МКТУ, признанных однородными заявленным услугам 40, 44 классов МКТУ.

В связи с изложенным, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака (знака обслуживания) в отношении всех заявленных услуг 40, 44 классов МКТУ на основании положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении 14.06.2024 заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы возражения сводятся к следующему:

- элемент «ВИД» в заявленном обозначении не является основным, элемент «ВИД» же в товарном знаке №613879 никак иначе прочесть нельзя и такого рода фонетическое совпадение не может считаться сходством до степени смешения,

- графически заявленное обозначение и товарный знак №613879 значительно отличаются друг от друга,

- в данном случае имеет место использование различных шрифтов, цветов, кроме того, заявленное обозначение имеет оригинальную графическую проработку, заключающуюся также в оригинальном исполнении словесных элементов,

- оказываемые заявителем услуги не являются товаром повседневного спроса, поэтому с учётом очевидных различий между заявленным обозначением все возможные и вероятные сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака нивелируются,

- также следует исходить из того, что обозначения анализируются с точки зрения среднего российского потребителя (постановления президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2015 по делу № СИП-546/2014, от 03.04.2015 по делу №СИП-547/2014, от 03.04.2015 по делу № СИП-548/2014, от 01.02.2016 по делу № СИП-383/2015, от 24.03.2016 по делу № СИП-311/2015, от 16.02.2017 по делу № СИП-415/2016, от 19.03.2018 по делу №СИП-384/2017),

- с точки зрения среднего потребителя заявленное обозначение не может быть признано тождественным или сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 09.02.2024 и осуществить государственную регистрацию товарного знака по заявке №2023709752.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (10.02.2023) поступления заявки №2023709752 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с

международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

- 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные,

заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке №2023709752 заявлено комбинированное обозначение «», включающее словесные элементы «СТОМА», «ВІД», выполненные оригинальным шрифтом буквами кириллического алфавита, а также изобразительный элемент в виде стилизованного изображения зуба и зеркала.

Предоставление правовой охраны в рамках поданного возражения испрашивается в отношении услуг 40, 44 классов МКТУ.

В качестве сходного до степени смешения с заявленным обозначением в заключении по результатам экспертизы указан комбинированный товарный



знак « **ВИД** » по свидетельству №613879, включающий словесный элемент «ВИД», выполненный оригинальным шрифтом буквами кириллического алфавита, и изобразительный элемент в виде стилизованного изображения улыбки, правовая охрана предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака показал, что все обозначения включают в себя фонетически и семантически («ВИД» - внешность, наружность, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/758466>) тождественный словесный элемент «ВИД» / «ВИД».

В рассматриваемом случае заявленное обозначение возможно рассматривать именно как состоящее из двух самостоятельных (отдельных) элементов «СТОМА» и «ВИД», прежде всего, ввиду графического исполнения указанных элементов, а именно: словесный элемент «СТОМА», стоящий на первом месте в знаке, выполнен шрифтом меньшего размера с использованием графических элементов, в отличие от обозначения «ВИД», расположенного на второй строчке в знаке, однако выполненного жирным шрифтом гораздо большего размера по сравнению со словесным элементом «СТОМА».

Таким образом, именно словесный элемент «ВИД» является акцентным (доминирующим) элементом при восприятии заявленного обозначения.

С точки зрения визуального восприятия сравниваемые словесные элементы «ВИД» / «ВИД» выполнены буквами кириллического алфавита, что позволяет ассоциировать друг с другом сопоставляемые обозначения.

Наличие отличных изобразительных элементов в заявленном обозначении и противопоставленном товарном знаке не может существенным образом повлиять на их различие, поскольку, как известно, при восприятии комбинированных знаков наиболее сильным элементом является именно словесный элемент, а с учетом фонетического и семантического тождества

словесного элемента «ВИД» / «ВИД» заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству №613879 являются сходными до степени смешения друг с другом.

В соответствии с изложенным, коллегия пришла к выводу, что, несмотря на отдельные отличия, сопоставляемые обозначения ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ услуг, представленных в перечнях сравниваемых обозначений, показал следующее.

При определении вероятности смешения сравниваемых обозначений коллегии надлежит руководствоваться требованиями пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее Постановление Пленума ВС РФ), согласно которому вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Правовая охрана по заявке №2023709752 испрашивается в отношении услуг 40 (*услуги зубных техников*), 44 (*услуги стоматологические*) классов МКТУ.

Правовая охрана противопоставленному товарному знаку по свидетельству №613879 предоставлена в отношении широкого перечня услуг 44 класса МКТУ, включающего такие позиции как *«советы по вопросам здоровья, помощь зубоврачебная, помощь медицинская, услуги медицинских клиник, стоматология и т.д.»*.

Сравнительный анализ перечня услуг 44 класса МКТУ заявленного обозначения и услуг 44 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №613879 показал, что сравниваемые услуги являются

однородными, поскольку соотносятся по виду/роду (медицинская помощь/стоматологические услуги), имеют одно назначение (лечение, восстановление зубов), места реализации (клиники стоматологические, поликлиники и т.д.). Кроме того, однородными являются услуги 40 класса МКТУ «услуги зубных техников» перечня заявленного обозначения и услуги 44 класса МКТУ «стоматология, помощь зубоврачебная и т.д.)), приведенные в перечне противопоставленного товарного знака, поскольку представляют собой одни и те же услуги в сфере стоматологических услуг, имеют одно назначение, круг потребителя и область применения.

С учетом вышеизложенного коллегия делает вывод об однородности сравниваемых услуг.

Учитывая установленное сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №613879, а также однородность испрашиваемых услуг 40, 44 классов МКТУ соответствующим услугам 44 класса МКТУ противопоставленного товарного знака по свидетельству №613879, их следует признать сходными до степени смешения.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №613879 в отношении однородных услуг 40, 44 классов МКТУ и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Ссылка заявителя на практику Суда по интеллектуальным правам принята коллегией во внимание в качестве аргументации доводов возражения, однако обращаем внимание, что каждый знак индивидуален и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2024, оставить в силе решение Роспатента от 09.02.2024.