

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.04.2024, поданное ООО «АРТКЕРА», г. Волгоград (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 880040, при этом установлено следующее.



Оспариваемый товарный знак « *Design delights space* » по заявке № 2021779059, поданной 30.11.2021, зарегистрирован 07.07.2022 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 880040 на имя компании «ШАНЬДУН ЮНЦЯНЬ КЕРАМИКС КО., ЛТД.», Китай (далее – правообладатель) в отношении товаров и услуг 19 и 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 01.04.2024 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 880040 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 8 и 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- товарный знак по свидетельству №880040 является сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, права на которые у него возникли ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- ООО «АРТКЕРА» - одна из ведущих российских торгово-производственных компаний в области керамической плитки и керамогранита. Компания имеет собственные производственные площадки, шесть товарных знаков и одиннадцать региональных складов. Деятельность лица, подавшего возражение, корреспондирует товарам и услугам 19 и 42 классов МКТУ оспариваемой регистрации;

- товарный знак по свидетельству №880040 не соответствует пункту 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку в его состав входит словесный элемент, являющийся сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, исключительное право на которое возникло раньше.

В подтверждение изложенных доводов с возражением, а также с дополнениями к возражению от 12.04.2024 были представлены следующие материалы (копии):

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АРТКЕРА»;
2. Решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.01.2024 по заявке № 2023725493;
3. Решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.01.2024 по заявке № 2023725494;
4. Решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 10.01.2024 по заявке № 2023725495;
5. Скриншот Интернет-страницы со сведениями сервиса «Whois» в отношении доменного имени artkera.ru;
6. Скриншот Интернет-страницы <https://artkera.ru/news/salon-plitka-me>;
7. Скриншот Интернет-страницы <https://artkera.ru/news/kazan>;
8. Скриншот Интернет-страницы <https://artkera.ru/news/samara>;

9. Скриншот Интернет-страницы <https://artkera.ru/news/prezentatsiya-kollektsij-tmalacera-dlya-dizajnerov>;
10. Скриншот Интернет-страницы <https://artkera.ru/news/salon-ceramic-hall>;
11. Скриншот Интернет-страницы <https://www.almaceramica.ru/news/Novyy-distribyutorpo-CFO-i-Nizhegorodskoy-oblasti>;
12. Устав ООО «АРТКЕРА» от 20.01.2014;
13. Лист изменений в Устав ООО «АРТКЕРА» от 17.07.2014;
14. Лист изменений в Устав ООО «АРТКЕРА» от 04.12.2014;
15. Лист изменений в Устав ООО «АРТКЕРА» от 06.02.2019;
16. Устав ООО «АРТКЕРА» от 15.07.2020;
17. Свидетельство на товарный знак №556656 «AltaCera» с приоритетом от 07.07.2014;
18. Договор поставки №468/19-ЗКИ от 13.12.2019;
19. Товарные накладные, счета-фактуры.

На основании изложенного, лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №880040 недействительным полностью.

В адрес правообладателя и его представителя в установленном порядке были направлены уведомления с указанием даты заседания коллегии и предложением предоставить отзыв по мотивам возражения. Правообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 23.05.2024, отсутствовал и отзыва не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (30.11.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской

Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения.

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность

устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, зарегистрированного ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №880040. При этом, согласно доводам возражения, ООО «АРТЕКЕРА» ведет деятельность однородную по отношению к товарам и услугам 19 и 42 классов МКТУ оспариваемой регистрации. Кроме того, согласно возражению, оспариваемый товарный знак зарегистрирован в нарушение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку в его состав входит словесный элемент, являющийся сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, исключительное право на которое возникло раньше. Указанное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №880040 по приведенным основаниям.



Оспариваемый товарный знак «*ARTECERA Design delights space*» является комбинированным и состоит из словесных элементов «ARTECERA», «design delights space», выполненных на двух строках стандартным шрифтом буквами латинского алфавита, а также из помещенного в верхней части обозначения изобразительного элемента в виде комбинации округлой и изогнутой линий. Правовая охрана знаку предоставлена в красном, черном цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 19 и 42 классов МКТУ.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №880040 оспаривается, в том числе, по мотивам его несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с тем, что оно сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием, право на которое возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

При анализе соответствия/несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса учитывались следующие факторы:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его частью);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в отношении товаров/услуг, однородных указанных в свидетельстве.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ (1) право на фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло 29.01.2014, то есть до даты приоритета оспариваемого товарного знака (30.11.2021).

Сравнительный анализ сопоставляемых средств индивидуализации показал следующее. Как отмечалось выше, оспариваемый товарный знак образован словесными элементами «ARTECERA», а также словосочетанием «design delights space». Словесный элемент «ARTECERA» выполнен в центральной части знака, крупным шрифтом, в связи с чем в первую очередь акцентирует на себе внимание потребителя. Указанный словесный элемент способен быть прочитан как «артекера». По мнению коллегии, данный словесный элемент обладает высокой степенью фонетического сходства с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, - «АРТКЕРА». Указанное обусловлено наличием в сравниваемых словесных элементах близких и совпадающих звуков, одинаковым расположением совпадающих звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, наличием совпадающих слогов и их расположением. Отсутствие сведений о семантике исследуемых словесных элементов не позволяет провести их сравнение по семантическому критерию сходства, что снижает значение данного фактора восприятия сравниваемых средств индивидуализации. Оспариваемый знак и противопоставленное ему фирменное наименование имеют графические отличия, которые, однако, не снимают высокой степени их фонетического сходства. С учетом вышеизложенного, оспариваемый товарный знак и противопоставленное ему фирменное наименование признаются сходными в целом, несмотря на их отдельные

отличия.

В отношении осуществляемой ООО «АРТКЕРА» деятельности, данным лицом представлены материалы (5-19).

В соответствии с присвоенными кодами ОКВЭД, основным видом деятельности лица, подавшего возражение, является торговля оптовая изделиями из керамики и стекла (код 46.44.1). Дополнительными видами деятельности ООО «АРТКЕРА» являются, в том числе, деятельность агентов по оптовой торговле универсальным ассортиментом товаров, торговля оптовая изделиями из керамики и стекла и чистящими средствами, торговля розничная строительными материалами, не включенными в другие группировки, в специализированных магазинах и т.д.

Материалы возражения содержат распечатки сайтов в сети Интернет (5-11), отражающие деятельность ООО «АРТКЕРА» по производству и реализации плитки и керамогранита.

В распоряжение коллегии предоставлен договор поставки №468/19-ЗКИ от 13.12.2019 (19), согласно которому ООО «АРТКЕРА» является покупателем товаров у ПАО «Завод керамической плитки». В приложении №2 к договору (19) проиллюстрированы товары (бордюр, декор, плитка облицовочная, панно из двух плиток), реализуемые ПАО «Завод керамической плитки».

Что касается фактической деятельности, осуществляемой непосредственно ООО «АРТКЕРА», то данным лицом представлены многочисленные счета-фактуры и товарные накладные, отражающие реализацию им товаров в адрес третьих лиц. Согласно товарной накладной №6203 от 27.02.2019 и счет-фактуре №5357 от 27.02.2019, товарно-транспортно накладной от 27.02.2019, товарной накладной №4471 от 29.01.2020, счет-фактуре №53755 от 29.01.2020, счет-фактуре №53755 от 29.01.2020, товарной накладной №4472 от 29.01.2020, счет-фактуре №53756 от 29.01.2020, товарной накладной №4473 от 29.01.2020, счет-фактуре №53757 от 29.01.2020 ООО «АРТКЕРА» поставляло ООО «ГРЕС» плитку облицовочную, плитку напольную, плитку настенную, бордюры, декоративные вставки, керамогранит. Согласно товарной накладной №27456 от 18.10.2018, счет-фактуре №22911 от 18.10.2018, товарной накладной №27457 от 18.10.2018, счет-фактуре

№22912 от 18.10.2018, товарной накладной №1914 от 23.01.2019, счет-фактуре №1603 от 23.01.2019, товарной накладной №1912 от 23.01.2019, счет-фактуре №1601 от 23.01.2019, товарной накладной №1913 от 23.01.2019 от 23.01.2019, счет-фактуре №1602 от 23.01.2019, товарной накладной №12537 от 04.03.2020, счет-фактуре №60153 от 04.03.2020, товарной накладной №12536 от 04.03.2020 счет-фактуре №60152 от 04.03.2020, товарной накладной №12534 от 04.03.2020, товарной накладной №12534 от 04.03.2020, счет-фактуре №60150 от 04.03.2020, товарной накладной №12531 от 04.03.2020, счет-фактуре №60147 от 04.03.2020, товарной накладной №12529 от 04.03.2020, счет-фактуре №60145 от 04.03.2020 ООО «АРТКЕРА» реализовывало в адрес ООО «КерамоТрейд» облицовочную плитку, декоративные вставки, напольную плитку, настенную плитку, керамогранит, панно, декор, бордюры. В целях последующей реализации ООО «ГРЕС», ООО «КерамоТрейд» поставленных материалов ООО «АРТКЕРА» предоставило данным лицам в аренду технические панели, стенды.

Анализ вышеизложенных материалов позволяет установить факт реализации лицом, подавшим возражение, отделочных материалов (облицовочной, напольной, настенной плитки, керамогранита, декоративных вставок, панно, декора, бордюров) в адрес третьих лиц. Указанные виды товаров относятся к облицовочным материалам, материалам для покрытия стен, полов, а также сопутствующим им декоративным материалам. Деятельность по реализации упомянутых товаров является однородной по отношению к товарам 19 класса МКТУ «материалы строительные неметаллические; материалы строительные огнеупорные неметаллические; мозаики строительные; облицовки для стен строительные неметаллические; обрешетки неметаллические; обшивки для стен строительные неметаллические; плитка для облицовки стен неметаллическая; плитка для облицовки стен стеклянная; плитка для пола глазурованная; плитка для пола мозаичная; плитка керамическая; плитка керамическая для глиняных стен; плитка напольная неметаллическая; плитка напольная стеклянная; плитка настенная глазурованная; плитка настенная мозаичная; плитка строительная неметаллические; настилы неметаллические; плиты напольные неметаллические; плиты строительные

неметаллические; покрытия строительные неметаллические; покрытия облицовочные для конструкций неметаллические», которые относятся к плитке, облицовочным материалам, покрытиям для полов и стен. Следовательно, товары, реализуемые ООО «АРТКЕРА» и вышеприведенные оспариваемые товары 19 класса МКТУ соотносятся как род-вид или относятся к одной родовой группе (покрытия для полов, стен, облицовочные материалы), имеют возможность совместной реализации в отношении одного круга потребителей, могут быть взаимозаменяемыми. При рассмотрении настоящего возражения коллегия приняла во внимание практику Суда по интеллектуальным правам, согласно которой услуги по реализации конкретных товаров могут быть признаны однородными этим товарам. Для целей применения пункта 8 статьи 1483 Кодекса значение имеет сам факт введения лицом в гражданский оборот под своим фирменным наименованием товаров определенного класса МКТУ, в отношении которых оспаривается регистрация товарного знака, или однородных им до даты его приоритета, при этом он не обязан быть непосредственным производителем данного товара (см., например, решения Суда по интеллектуальным правам по делам №СИП-354/2019, №СИП-154/2019).

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №880040 оспаривается также в отношении товаров 19 класса МКТУ «полы неметаллические; панели для обшивки стен неметаллические; панели строительные неметаллические; перегородки неметаллические». Указанные товары подразумевают под собой широкие формулировки, которые, в том числе, могут включать и панели, полы и перегородки из плитки, керамогранита. Следовательно, существует вероятность восприятия товаров, реализуемых ООО «АРТКЕРА» и вышеприведенных товаров 19 класса МКТУ как исходящих от одного лица, ввиду чего деятельность, осуществляемая ООО «АРТКЕРА», признается также однородной по отношению к вышеуказанным товарам.

По мнению коллегии, однородны и товары 19 класса МКТУ «паркет; обшивки деревянные» оспариваемого знака, а также товары, вводимые в гражданский оборот лицом, подавшим возражение. Несмотря на то, что сравниваемые виды товаров

изготавливаются из различных материалов, они относятся к одной родовой группе – покрытия для полов, стен, в связи с чем имеют одинаковые функции, а также могут быть взаимозаменяемыми, приобретаться одними и теми же лицами.

Вместе с тем, у коллегии отсутствуют основания для признания однородными деятельности по реализации вышеприведенных материалов (плитки, керамогранита, декоративных отделочных материалов) по отношению к товарам 19 класса МКТУ «глина; глина кирпичная; гранит; грунт для изготовления кирпича; кирпичи; кирпичи огнеупорные; мрамор; терракота [строительный материал]; песок, за исключением формовочной смеси; песчаник для строительства; терракота [строительный материал]», которые представляют собой товары, используемые для возведения сооружений либо сырье для строительных материалов. Материалами возражения не доказано наличие предпосылок для смешения данных видов товаров в гражданском обороте. По мнению коллегии, товары, реализуемые лицом, подавшим возражение, неоднородны вышеприведенным товарам 19 класса МКТУ оспариваемой регистрации виду того, что они относятся к различным родовым группам (природные материалы, включая горные породы, камни, минералы, кирпичи / плитка, керамогранит, декоративные отделочные материалы), данные виды товаров продаются в различных секциях в магазинах, имеют различный круг потребителей, условия их производства, а также имеют различное применение. Тот факт, что плитка может быть изготовлена из глины, также как и факт производства плитки и кирпичей из одного материала, само по себе не свидетельствует о наличии однородности данных видов товаров, поскольку иные признаки однородности товаров не совпадают.

Коллегия усматривает отсутствие однородности между деятельностью ООО «АРТКЕРА» по реализации плитки, декоративных вставок, керамогранита и т.д., а также оспариваемых товаров 19 класса МКТУ «материалы вязкие, предназначенные в строительстве для пропитки; материалы строительные вязкие; обмазки [материалы строительные]; растворы строительные; растворы строительные, содержащие асбест». Данные товары относятся к различным видовым и родовым группам, кроме того, производство плитки, керамогранита, декоративных отделочных материалов, а

также производство материалов и веществ вязких, вяжущих растворов осуществляется различными компаниями, их изготовление относится к независимым и самостоятельным технологическим процессам, которые не пересекаются между собой. Кроме того, сравниваемые виды товаров имеют различное функциональное назначение, они продаются в различных секциях в магазинах. С учетом вышеизложенного, товары, реализуемые лицом, подавшим возражение, признаются неоднородными вышеупомянутым товарам 19 класса МКТУ, несмотря на возможность их совместного использования одними лицами. Иного материалами возражения не доказано.

Отсутствуют основания для признания однородными и товаров 19 класса МКТУ «рамы оконные неметаллические; навесы [конструкции] неметаллические; платформы сборные неметаллические; ступени лестниц неметаллические», а также товаров, которые вводятся в гражданский оборот лицом, подавшим возражение. Цели и условия применения сравниваемых товаров совершенно различны, они не являются товарами одного рода и вида, условия их производства и реализации не совпадают.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №880040 оспаривается и в отношении товаров 19 класса МКТУ «материалы армирующие строительные неметаллические». Армирующие материалы защищают поверхности от механических повреждений, придают им дополнительную прочность и износостойкость, а также предотвращают вредное воздействие воды, температуры и агрессивных сред. К армирующим материалам относятся, например, малярный стеклохолст, ремонтный флизелин, строительные сетки, стелообои, фиброволокно и т.д. Коллегия не усматривает однородность между упомянутыми товарами 19 класса МКТУ, а также товарами, которые поставяет лицо, подавшее возражение, поскольку они представляют собой различные виды товаров, характеризующиеся различными потребительскими свойствами, а также каналами реализации и адресной группой потребителей.

Кроме того, нет оснований для признания однородными и товаров 19 класса МКТУ «панели акустические неметаллические» по отношению ко всем тем товарам,

которые продаются лицом, подавшим возражение. В частности, сравниваемые товары имеют совершенно различное функциональное назначение и потребительские свойства, не являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми видами товаров, а также они реализуются в отношении разного круга потребителей в разных отделах строительных магазинов.

Неоднородны между собой также и товары, реализуемые ООО «АРТКЕРА», а также товары 19 класса МКТУ «плиты для дорожных покрытий неметаллические; плиты из материалов на основе цементов; покрытия дорожные неметаллические» оспариваемого товарного знака. Так, дорожные покрытия, материалы дорожные, строительные плиты, изделия неметаллические для строительных работ отличаются по роду, виду, назначению, условиям реализации, кругу потребителей с теми видами товаров, которые реализуются ООО «АРТКЕРА». Иного из материалов возражения не следует.

С возражением не представлено материалов, касающихся производства и реализации ООО «АРТКЕРА» стекла. Кроме того, никак не мотивировано в возражении и наличие однородности между товарами, реализуемыми ООО «АРТКЕРА», а также товарами 19 класса МКТУ «стекло матовое строительное; стекло строительное; стекло строительное [оконное] зеркальное» товарного знака по свидетельству №880040. Данные виды товаров не пересекаются в гражданском обороте, относятся к товарам разного рода и вида, имеют различные цели применения, условия сбыта сравниваемых товаров принципиально отличаются (они реализуются в совершенно различных отделах магазинах). Следует отметить также, что данные виды товаров не являются взаимозаменяемыми и взаимодополняемыми.

Правовая охрана оспариваемого знака распространяется на товары 19 класса МКТУ «фигурки из камня, бетона или мрамора», которые относятся к элементам художественным интерьерным и предназначены для декорирования помещения, тогда как товары, реализуемые ООО «АРТКЕРА», представляют собой отделочные материалы, целью которых является покрытие пола, облицовка стен и прочих внутренних и внешних поверхностей здания, элементы отделочного декора. Данные виды товаров никак не связаны по роду, виду, назначению, условиям производства

и реализации, предпосылки для их отнесения к единому источнику происхождения, отсутствуют.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №880040 оспаривается в отношении товаров 19 класса МКТУ «элементы строительные из бетона». К таким видам товаров относят фундаментные блоки, бортовой тротуарный камень, бетонные колонны и т.д. По мнению коллегии, данные товары неоднородны с товарами, реализуемыми ООО «АРТКЕРА» ввиду их различной родовой и видовой принадлежности, различного назначения, условий применения. Условия реализации данных товаров существенно различаются.

Материалами возражения не доказано наличие однородности между оспариваемыми услугами 42 класса МКТУ «дизайн графический рекламных материалов; дизайн интерьерный; дизайн промышленный; дизайн художественный; инжиниринг; исследования в области строительства зданий; консультации по вопросам архитектуры; оформление интерьера; услуги архитектурные; услуги дизайнеров в области упаковки; экспертиза инженерно-техническая; исследования и разработка новых товаров для третьих лиц; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]; дизайн визитных карточек». Материалов, свидетельствующих о возмездном оказании лицом, подавшим возражение, соответствующих видов услуг представлено не было. Довод о том, что производство и реализация керамической плитки сопровождается консультациями по вопросам архитектуры, оформлением интерьера, услугами архитектурными, исследованиями и разработкой новых товаров для третьих лиц, носит декларативный характер и ничем не подтвержден.

Таким образом, коллегия приходит к выводу об обоснованности возражения о несоответствии товарного знака по свидетельству №880040 требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как являющегося сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, в отношении оспариваемых товаров 19 класса МКТУ «материалы строительные неметаллические; материалы строительные огнеупорные неметаллические; мозаики строительные; облицовки для стен строительные неметаллические; обрешетки неметаллические; обшивки для

стен строительные неметаллические; обшивки деревянные; панели для обшивки стен неметаллические; паркет; перегородки неметаллические; плитка для облицовки стен неметаллическая; плитка для облицовки стен стеклянная; плитка для пола глазурованная; плитка для пола мозаичная; плитка керамическая; плитка керамическая для глиняных стен; плитка напольная неметаллическая; плитка напольная стеклянная; плитка настенная глазурованная; плитка настенная мозаичная; плитка строительная неметаллические; настилы неметаллические; плиты напольные неметаллические; плиты строительные неметаллические; покрытия строительные неметаллические; покрытия облицовочные для конструкций неметаллические».

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой комбинированное обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов и один из фрагментов представляет собой средство индивидуализации другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична простому фонетическому сходству спорного слова, входящего в состав комбинированного обозначения. Учету подлежит его смысловая и визуальная связь с иными элементами товарного знака, равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент.

В рассматриваемом случае элемент «ARTECERA», являющийся сходным с противопоставленным фирменным наименованием, занимает в знаке центральное положение, является его основным индивидуализирующим элементом, следовательно, основания для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Вместе с тем, как было установлено выше, оспариваемый знак не соответствует пункту 8 статьи 1483 Кодекса в рамках его сходства до степени смешения с фирменным наименованием ООО «АРТКЕРА» в отношении товаров 19 класса МКТУ «материалы строительные неметаллические; материалы строительные огнеупорные неметаллические; мозаики строительные; облицовки для стен строительные неметаллические; обрешетки неметаллические; обшивки для стен строительные неметаллические; обшивки деревянные; панели для обшивки стен неметаллические; паркет; перегородки неметаллические; плитка для облицовки стен неметаллическая; плитка для облицовки стен стеклянная; плитка для пола глазурованная; плитка для пола мозаичная; плитка керамическая; плитка керамическая для глиняных стен; плитка напольная неметаллическая; плитка напольная стеклянная; плитка настенная глазурованная; плитка настенная мозаичная; плитка строительная неметаллические; настилы неметаллические; плиты напольные неметаллические; плиты строительные неметаллические; покрытия строительные неметаллические; покрытия облицовочные для конструкций неметаллические».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.04.2024, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №880040 недействительным в отношении товаров 19 класса МКТУ «материалы строительные неметаллические; материалы строительные огнеупорные неметаллические; мозаики строительные; облицовки для стен строительные неметаллические; обрешетки неметаллические; обшивки для стен строительные неметаллические; обшивки деревянные; панели для обшивки

стен неметаллические; паркет; перегородки неметаллические; плитка для облицовки стен неметаллическая; плитка для облицовки стен стеклянная; плитка для пола глазурованная; плитка для пола мозаичная; плитка керамическая; плитка керамическая для глиняных стен; плитка напольная неметаллическая; плитка напольная стеклянная; плитка настенная глазурованная; плитка настенная мозаичная; плитка строительная неметаллические; настилы неметаллические; плиты напольные неметаллические; плиты строительные неметаллические; покрытия строительные неметаллические; покрытия облицовочные для конструкций неметаллические».