

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 02.02.2024 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №617459, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ГЕОН» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак «**NITRO**» по заявке №2016714123 с приоритетом от 22.04.2016 зарегистрирован 26.05.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №617459 в отношении товаров 32 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «МАКСИОН ВОРЛД», 344091, г. Ростов-на-Дону, пр. Стачки, 257, в дальнейшем изменившее наименование и местонахождение на Общество с ограниченной ответственностью «Стилбери», 344103, г. Ростов-на-Дону, ул. Доватора, 146Б, пом.1 согласно записи в Госреестре от 10.09.2021. Сведения о регистрации товарного знака были опубликованы 26.05.2017 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» №11 за 2017 год.

В соответствии с договором №РД0374238, зарегистрированным Роспатентом 10.09.2021, исключительное право на товарный знак по свидетельству №617459 было

отчуждено на имя Чумака Андрея Константиновича, 344103, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. Содружества, д.86, корп.1, кв.40.

Затем в соответствии с договором №РД0434959, зарегистрированным Роспатентом 20.06.2023, исключительное право на товарный знак по свидетельству №617459 было отчуждено на имя Общества с ограниченной ответственностью «СИЛА ВОИНА ЕВРАЗИЯ», 215110, Смоленская обл., Вяземский р-н, г. Вязьма, ул. Ленина, д. 89А, Производственный цех, офис 1 (далее - правообладатель).

В поступившем возражении выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №617459 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Основные доводы возражения сводятся к наличию у ООО «ГЕОН» исключительного права на товарный знак «**NITRO PUMP**» по свидетельству №583690 с более ранним приоритетом от 08.07.2014, чем у оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459, и зарегистрированный в отношении товаров 05, 32 классов МКТУ.

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак «**NITRO**» по свидетельству №617459 и товарный знак «**NITRO PUMP**» по свидетельству №583690 являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ за счет тождества словесных элементов «**NITRO**».

ООО «ГЕОН» являясь известным производителем спортивного питания, в том числе, энергетических напитков, задолго даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459 использовало принадлежащий ему товарный знак по свидетельству №583690 для индивидуализации линейки энергетических напитков «**NITRO PUMP**», в связи с чем в обиход потребителей спортивного питания вошло понятие «пампить», т.е. производное от слова «pump», означающего «увеличивает силу, прибавляет энергию».

Регистрация товарного знака по свидетельству №617459 на имя ООО СИЛА ВОИНА ЕВРАЗИЯ» с целью выхода на рынок однородной продукции под этим

обозначением, способствует введению потребителя в заблуждение относительно производителя товара и является нарушением прав ООО «ГЕОН».

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №617459 включает единственный словесный элемент «NITRO», означающий «азот». Система окиси азота (NOS – от английского Nitros Oxide System) – система, используемая для изменения технических характеристик двигателей внутреннего сгорания. В профессиональной лексике гонщиков так называется специальное устройство, позволяющее в короткое время значительно увеличить скорость автомобиля за счет впрыска в топливную систему закиси азота. ООО «ГЕОН» использует словесный элемент «NITRO» в составе своего товарного знака с целью указания на наличие в его составе азота, а именно, аминокислоты «L-аргинини», выполняющей роль донатора азота в организме человека. Рецепт напитка «НИТРО ПАМП» была запатентована ООО «ГЕОН» (патент на изобретение №2564885 прекратил действие в связи с неуплатой пошлины за поддержание в силе). В свою очередь напиток «NITRO», выпускаемый под оспариваемым товарным знаком по свидетельству №617459, не имеет азотосодержащих элементов в своем составе, что может вводить потребителя в заблуждение относительно товара.

Наличие в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459 единственного элемента «NITRO», обозначающего принадлежность к «азоту» и характеризующего товары 32 класса МКТУ, свидетельствует о неохраноспособности этого товарного знака.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №617459 недействительным в отношении всех товаров 32 класса МКТУ.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие приложения (в копиях):

(1) Информация о напитках под обозначением «NITRO PUMP» с официального сайта ООО «ГЕОН»;

(2) Свидетельство Таможенного союза ЕВРАЗЕС №RU.77.99.11.003E.001132.02.14 от 10.02.2014 с приложением на БАД » под обозначением «НИТРО ПАМП» / «NITRO PUMP», выданный ООО «ГЕОН»;

(3) Сведения из социальной сети «ВКонтакте» о продукции ООО «ГЕОН» под обозначением «НИТРО ПАМП» / «NITRO PUMP» и на YouTube;

(4) Сведения из сети Интернет о продукции ООО «ГЕОН» обозначением «NITRO PUMP» / «NITROPUMP»;

(5) Сведения из лекарственного справочника ГЭОТАР о БАД «NITRO PUMP»;

(6) Сведения о рекламе продукции под обозначением «NITRO PUMP» в журнале «Железный мир» от 01.10.2017;

(7) Счета за продукцию ООО «ГЕОН» за январь 2014 года по декабрь 2016 года;

(8) Сертификаты на продукцию под обозначением «NITRO PUMP» в Чехии, Вьетнаме и Таможенном союзе;

(9) Дополнительное соглашение №15 от 25.03.2014 к договору №01-1111 от 16.11.2011, заключенному между ООО «ГЕОН» и ООО «СВ-ПиАр» по разработке рекламных материалов, с приложением образцов рекламных материалов;

(10) Отчет об использовании сырья/материалов/упаковки №КП-ГЕ-003 от 31.03.2016 на продукцию ООО «ГЕОН», в том числе для продукции «НИТРО ПАМП»;

(11) Отзывы о продукции ООО «ГЕОН» под обозначением «НИТРО ПАМП» / «NITRO PUMP» с сайта <https://www.wildberries.ru>;

(12) Сведения о рецептуре продукции «NITRO PUMP»;

(13) Информация о патенте на изобретение №2564885 «Безалкогольный напиток «НИТРО ПАМП»;

(14) Сведения о слове «нитро» из Нового словаря иностранных слов, 2012 (интернет-издание <https://slovar.cc>).

На заседании коллегии, состоявшемся 20.05.2024, лицо, подавшее возражение, ходатайствовало о сокращении заявленных требований, просило признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №617459

недействительным частично только в отношении таких товаров 32 класса МКТУ как *«коктейли безалкогольные, напитки безалкогольные, напитки изотонические, напитки на базе меда безалкогольные, напитки на основе молочной сыворотки, напитки фруктовые безалкогольные, составы для изготовления напитков, эссенции для изготовления напитков»*.

В дополнение к возражению лицом, его подавшим, представлена претензия правообладателя оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459 в адрес ООО «ГЕОН» против использования обозначения со словесным элементом «NITRO Effect лимонный взрыв» при сопровождении продукции 32 класса МКТУ, как нарушающий исключительное право ООО «СИЛА ВОИНА ЕВРАЗИЯ» на товарный знак по свидетельству №617459 (приложение (15)).

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459 в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и представил свой отзыв по его мотивам, указав, что спорное обозначение «NITRO» не относится к категории обозначений, которые являются описательными или способными ввести потребителя в заблуждение как в отношении товара, так и его изготовителя.

По мнению правообладателя, оспариваемый и противопоставленный товарные знаки не являются сходными до степени смешения, поскольку в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №617459 доминирует слово «PUMP», которое хорошо известно в среде спортсменов, для которых и предназначена продукция ООО «ГЕОН». Кроме того, правообладатель считает, что производимая ООО «ГЕОН» продукция относится к БАДам, которые являются товарами 05 класса МКТУ, неоднородными товарам 32 класса МКТУ, представляющим собой безалкогольные напитки.

Правообладатель полагает, что материалы возражения не свидетельствуют об ассоциировании товарного знака ООО «ГЕОН» с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №617459 на дату его приоритета, тем самым не подтверждают довод возражения о его способности ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения представителей сторон, коллегия признала доводы возражения необидительными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем, подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты приоритета (22.04.2016) оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

1.1. Положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Оспариваемый товарный знак «**NITRO**» по свидетельству №617459 с приоритетом от 22.04.2016 является словесным, выполнен оригинальным жирным шрифтом буквами латинского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку оспаривается в отношении части товаров 32 класс МКТУ «*коктейли безалкогольные, напитки безалкогольные, напитки изотонические, напитки на базе меда безалкогольные, напитки на основе молочной сыворотки, напитки фруктовые безалкогольные, составы для изготовления напитков, эссенции для изготовления напитков*», указанных в перечне.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам, отраженной в Справке¹ по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в связи с его неиспользованием.

¹ Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Так, Суд по интеллектуальным правам указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Согласно доводам возражения основанием для его подачи явилось столкновение прав ООО «ГЕОН» и ООО «СИЛА ВОИНА ЕВРАЗИЯ» на оспариваемый и противопоставленный товарные знаки «**NITRO**» по свидетельству №617459 и «NITRO PUMP» по свидетельству №583690, при этом товарный знак по свидетельству №583690 имеет более ранний приоритет и используется при сопровождении предтренировочного энергетического напитка, целью которого является подготовка спортсмена к интенсивным физическим нагрузкам (приложения (1) – (13)).

Кроме того, лицо, подавшее возражение, обращает внимание на наличие претензии ООО «СИЛА ВОИНА ЕВРАЗИЯ» в свой адрес (приложение (15)), в которой названное лицо требует прекратить незаконное использование принадлежащего ему товарного знака по свидетельству №617459 при сопровождении энергетического напитка ООО «ГЕОН» с использованием обозначения «GEON NITRO Effect лимонный взрыв».

Указанные обстоятельства правообладателем не оспариваются.

Все вышеизложенное свидетельствует о наличии заинтересованности ООО «ГЕОН» в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №617459.

Что касается непосредственно оснований для оспаривания правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №617459 для части товаров 32 класса МКТУ как произведенной в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, то необходимо отметить следующее.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459 показал, что в его состав входит единственный индивидуализирующий элемент – выполненное буквами латинского алфавита слово «NITRO». Обращение к словарно-справочной литературе, приведенной в возражении (приложение (14)), выявило наличие транслитерации оспариваемого обозначения – слова «нитро», в лексике русского языка, где спорное обозначение позиционируется как первая часть сложных слов, указывающая на отношение их к азоту, азотной кислоте, например, нитробензол, нитраты.

При самостоятельном обращении к общедоступным словарно-справочным источникам информации коллегия также установила, что слово «nitro²» является частью сложных слов со значением «азот», «азотный» в английском языке.

Приведенные выше словарные источники свидетельствуют о том, что спорное обозначение «nitro» или его семантический эквивалент «нитро» используется в составе сложносоставных слов, которые за счет наличия у них второго значимого словесного элемента способны порождать однозначные смысловые ассоциации с какими-либо азотосодержащими продуктами.

Между тем, сама по себе часть сложных слов «nitro» в значении «относящийся к азоту или его соединениям» при сопровождении товаров 32 класса МКТУ, не являющимися продуктами химической промышленности, напрямую не выступает в качестве характеристики товаров. Восприятие этого обозначения осуществляется через ряд смысловых ассоциаций и домысливания.

Лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо сведений о том, что обозначение «nitro» / «нитро» как аналог слова «азот», «азотистый» используется в энциклопедиях, словарях, стандартах, научно-популярных статьях, патентах, маркетинговых статьях и исследованиях, в рекламе, в сети Интернет, а также различными производителями непосредственно в качестве характеристики пищевых продуктов, содержащих азот, в частности, для безалкогольных напитков.

В этой связи необходимо указать, что согласно сложившимся правовым подходам, сформулированным в Информационной справке Суда по

² Новый большой англо-русский словарь, <https://translate.academic.ru/nitro/en/ru/>.

интеллектуальным правам³, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из его восприятия рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный, при этом данная оценка осуществляется на конкретную дату – дату подачи заявки на государственную регистрацию этого товарного знака и в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана.

Руководствуясь вышеизложенными правовыми подходами, коллегия исследовала представленные материалы возражения на предмет их соответствия обстоятельствам, сложившимся на дату (22.04.2016) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459 в отношении рынка безалкогольных напитков, и установила, что все они имеют отношение только к лицу, подавшему возражение. При этом материалы, раскрывающие сведения о выпускаемой ООО «ГЕОН» продукции под обозначением «NITRO PUMP» / «НИТРО ПАМП», представляющей собой одновременно БАД и энергетический напиток (приложения (1) - (6), (11), (12)), не содержат упоминания азота как такового.

Довод возражения о том, что входящая в состав продукции ООО «ГЕОН» аминокислота «л-аргинини» выступает донатором азота для ускорения синтеза этой аминокислоты в организме человека не свидетельствует о том, что слово «NITRO» само по себе при сопровождении напитков напрямую указывает на вид товара, его свойства или назначение.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела в совокупности оснований для вывода об описательном характере товарного знака по свидетельству №617459 на дату его приоритета не имеется. Следовательно, довод возражения о несоответствии

³ Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

оспариваемого товарного знака требованиям, установленным подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, не является убедительным.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих об описательном характере слова «NITRO» в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №614459, спорное обозначение воспринимается в фантазийном ключе, следовательно, не может порождать ложные, не соответствующие действительности представления о товарах 32 класса МКТУ. В этой связи декларативное утверждение лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №617459 используемый для индивидуализации продукции правообладателя, в составе которой отсутствует азот, способен ввести потребителя в заблуждение относительно товара согласно требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, представляется необоснованным.

Между тем, лицо, подавшее возражение, также полагает, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №617459 на дату его приоритета от 22.04.2016 ассоциировался с товарным знаком «NITRO PUMP» по свидетельству №583690 с более ранним приоритетом от 08.07.2014, используемым для индивидуализации товаров 32 класса МКТУ, и тем самым был способен ввести потребителя в заблуждение относительно их изготовителя.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, сформулированной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Изучив представленные в возражении документы и сведения, коллегия пришла к выводу, что ООО «ГЕОН» действительно является производителем продукции, сопровождаемой товарным знаком «NITRO PUMP» по свидетельству №583690 и представляющей собой предтренировочный энергетический напиток для быстрой подготовки организма спортсмена к интенсивным физическим и психологическим нагрузкам, который в то же время позиционируется в качестве БАДа.

Так, в материалах возражения содержится свидетельство Таможенного союза ЕВРАЗЕС №RU.77.99.11.003E.001132.02.14 от 10.02.2014 о государственной регистрации БАД под обозначением «NITRO PUMP» / «НИРО ПАМП», изготовителем которого является ООО «ГЕОН» (приложение (2)). Информация о регистрации этой продукции в качестве БАДа размещена в Интернет-справочнике лекарств Издательской группы «ГЭОТАР-Медиа» (приложение (5)). Данные о том, что обозначение «NITRO PUMP» / «НИРО ПАМП» позиционируется в качестве средства индивидуализации универсального предтренировочного энергетического напитка приводится как на официальном сайте ООО «ГЕОН» (приложение (1)), так и в СМИ (приложение (6)), в сети Интернет (приложения (3), (4), (11)), а именно, на маркет-плейсах, в социальных сетях, порталах с отзывами потребителей. Лицом, подавшим возражение, также представлены сведения о договоре на создание рекламных материалов с приложением каталога продукции (приложение (9)), информация о счетах за продукцию (приложение (7)), информация о сырье для

изготовления продукции (приложение (10)), сертификаты на продукцию, выданные в Чехии, Вьетнаме (приложение (8)), а также данные о рецептуре продукции (приложение (12)) и патенте на нее (приложение (13)).

Вместе с тем, все упомянутые документы однозначно не свидетельствуют о том, что продукция лица, подавшего возражение, была представлена непосредственно на территории Российской Федерации и была известна именно российскому потребителю на дату (22.04.2016) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459.

Так, сами по себе по себе свидетельство Таможенного союза ЕВРАЗЭС (приложение (2)), данные о сырье для ее изготовления (приложение (10)) являются документами, свидетельствующими о наличии предварительных мероприятий для ввода продукции на рынок Российской Федерации. В свою очередь сертификаты на продукцию, выданные в Чехии, Вьетнаме (приложение (8)) не касаются территории Российской Федерации. Наличие информации в Интернет-справочнике лекарств Издательской группы «ГЭОТАР-Медиа» (приложение (5)) о БАДе под обозначением «NITRO PUMP» / «НИРО ПАМП», данные о рецептуре (приложение (12)) и наличии патента на нее (приложение (13)) не отражают информированность российского потребителя о продукции лица, подавшего возражение.

Представленные образцы рекламной продукции (приложение (9)) содержат изображение товаров, однако не несут информации о том, в какой период времени они действительно изготавливались и распространялись на территории Российской Федерации.

Информация о счетах за продукцию (приложение (7)) носит обезличенный характер, не соотносится ни с покупателями, которым они поставлялись, ни с территорией реализации.

Приведенные сведения об упоминании продукции «NITRO PUMP» в журнале «Железный мир» от 01.10.2017 (приложение (6)) выходят за дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459, как и отзывы с маркет-плейса Wildberries (приложение (11)), датированные 2022 годом.

Также следует отметить, что подавляющее количество документов из сети Интернет с упоминанием продукции «NITRO PUMP» блогерами (приложения (3), (4), (11)) также выходят за дату приоритета оспариваемого товарного знака. Так, часть роликов блогеров в YouTube (приложение (3)) выложена в 2017, 2021 годах, отзывы с сайта catalog.ru и recommend.ru (приложение (4)) либо не датированы, либо датированы 2019, 2021 годами. Также имеют более позднюю дату опубликования подавляющее большинство отзывов на продукцию из социальных сетей (приложение (4)). Те же отзывы и ролики, которые были доступны на дату приоритета оспариваемого товарного знака, не отражают данных о том, какое количество потребителей из Российской Федерации действительно были ознакомлены с продукцией «NITRO PUMP» в исследуемый период времени.

Кроме вышеназванных обстоятельств следует отметить тот факт, что ни один из приведенных в возражении документов не содержит упоминания о фактическом ассоциировании средним российским потребителем оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459 на дату его приоритета с лицом, подавшим возражение, и средством индивидуализации его продукции.

Также, вопреки доводам возражения, не усматривается и формальных оснований для вывода о наличии сходства до степени смешения оспариваемого товарного знака с товарным знаком лица, подавшего возражение.

Несмотря на то, что продукция ООО «ГЕОН», являющаяся как БАДом, так и энергетическим напитком, однородна безалкогольным напиткам, приведенным в перечне 32 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459, тем не менее, сравниваемые товарные знаки не являются сходными.

Как отмечено выше, слово «NITRO», входящее в состав товарных знаков по свидетельствам №617459 и №583690 воспринимается в качестве первой части сложных слов со значением «азот», «азотный». В свою очередь противопоставленный товарный знак по свидетельству №583690 включает также и слово «pump», являющееся полисемичной лексической единицей английского языка, употребляющейся в качестве существительного и глагола со значением «насос, накачка, перекачка, накачивать, нагнетать». Тем самым в совокупности

обозначение «NITRO PUMP» воспринимается в качестве словосочетания (в частности, «азотный насос»; «нагнетать азот»), в котором по смыслу и грамматически доминирует слово «pump», на которое падает логическое ударение. Наличие данного слова в составе противопоставленного товарного знака по свидетельству №583690 обуславливает его фонетические, семантические и графические отличия от оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459.

Таким образом, исследовав все материалы возражения, коллегия не усматривает наличия оснований для вывода о том, что на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459 у потребителя имелись стойкие ассоциации между этим товарным знаком и лицом, подавшим возражение.

Следовательно, довод возражения о способности оспариваемого товарного знака вызывать у потребителя не соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение относительно изготовителя товара по смыслу требований, изложенных в подпункте 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не является обоснованным.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства дела в совокупности, оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №617459 требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса не имеется. В этой связи возражение не подлежит удовлетворению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.02.2024, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №617459.