

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.08.2021 от ООО «Краснодарский Компрессорный завод» (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.01.2021 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка № 2020133205/12 на выдачу патента на полезную модель «Передвижная азотная компрессорная станция» была подана заявителем 08.10.2020. Совокупность признаков заявленного технического решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Передвижная азотная компрессорная станция, содержащая шасси транспортного средства, силовой привод и капот, под которым размещены

поршневой многоступенчатый компрессор, воздушный фильтр, выход которого соединен со входом упомянутого компрессора, охладитель и газоразделительный блок, при этом выход промежуточной ступени упомянутого компрессора соединен со входом охладителя, выход охладителя соединен со входом газоразделительного блока через фильтры, а выход газоразделительного блока соединен со входом следующей за промежуточной ступенью упомянутого компрессора, отличающаяся тем, что станция снабжена регулирующим клапаном на линии хладагента охладителя.

2. Станция по п. 1, отличающаяся тем, что регулирующий клапан размещен на охладителе.

3. Станция по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что поршневой многоступенчатый компрессор выполнен четырехступенчатым, при этом выход второй ступени поршневого многоступенчатого компрессора соединен со входом охладителя, а выход газоразделительного блока соединен со входом третьей ступени поршневого многоступенчатого компрессора.

4. Станция по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что поршневой многоступенчатый компрессор выполнен пятиступенчатым, при этом выход третьей ступени поршневого многоступенчатого компрессора соединен со входом охладителя, а выход газоразделительного блока соединен со входом четвертой ступени поршневого многоступенчатого компрессора.

5. Станция по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что поршневой многоступенчатый компрессор выполнен шестиступенчатым, при этом выход четвертой ступени поршневого многоступенчатого компрессора соединен со входом охладителя, а выход газоразделительного блока соединен со входом пятой ступени поршневого многоступенчатого компрессора.

6. Станция по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что поршневой многоступенчатый компрессор выполнен семиступенчатым, при этом выход

четвертой ступени поршневого многоступенчатого компрессора соединен со входом охладителя, а выход газоразделительного блока соединен со входом пятой ступени поршневого многоступенчатого компрессора.

7. Станция по любому из пунктов 1 - 6, отличающаяся тем, что газоразделительный блок содержит горизонтально установленные мембранные модули и газоанализатор.

8. Станция по любому из пунктов 1 - 6, отличающаяся тем, что газоразделительный блок содержит вертикально установленные мембранные модули и газоанализатор».

При вынесении решения Роспатентом от 15.01.2021 об отказе в выдаче патента на полезную модель к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная полезная модель в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте 1 формулы полезной модели, не соответствует условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Данный вывод основан на том, что техническим результатом предложенного технического решения является регулирование расхода охлаждающей жидкости через охладитель. Следовательно, существенными признаками, обеспечивающими достижение указанного технического результата и находящимися в причинно-следственной связи с выявленным техническим результатом, являются следующие признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели: «на линии хладагента охладителя установлен регулирующий клапан».

При этом в решении Роспатента отмечено, что из уровня техники известен источник информации RU 2162532 C1, дата публикации 27.01.2001 (далее - [1]), ставший общедоступным в мире до даты приоритета полезной модели, из которого известно устройство 1, где на линии хладагента 14 охладителя 16 системы охлаждения 9 установлен регулирующий клапан 15

для регулирования расхода охлаждающей жидкости с целью обеспечения изменения температуры охлаждаемой среды устройства 1 (стр. 4 описания, абзац 3), т.е. содержащее все существенные признаки независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели.

Также в решении Роспатента отмечено, что признаки зависимых пунктов 2 – 7 формулы являются несущественными для достижения технического результата заявленной полезной модели.

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что, по мнению лица, подавшего возражение, заявленное решение соответствует условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 1 статьи 1351 Кодекса. Также в возражении отмечено, что в описании в качестве технического результата заявителем указан – «...сокращение времени выхода станции на рабочий режим (заданную концентрацию азота), ...обеспечение возможности регулировки концентрации азота и производительности станции...». При этом, при проведении экспертизы был принят другой технический результат – «...регулирование расхода охлаждающей жидкости через охладитель...». Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение неправильное толкование технического результата привело к ошибочному выводу о том, что существенными признаками полезной модели являются только следующие признаки: «на линии хладагента охладителя установлен регулирующий клапан». Т.е. неверное определение совокупности существенных признаков привело к ошибочному выводу о невозможности признания полезной модели соответствующей условию патентоспособности «новизна». На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение просит отменить решение Роспатента от 15.01.2021 об отказе в выдаче

патента на полезную модель по заявке № 2020133205 и принять решение о выдаче патента по указанной заявке.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.10.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

К рассмотрению принята формула полезной модели, представленная заявителем на дату подачи и приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, приведенных в решении Роспатента от 15.01.2021 и возражении, с учетом материалов заявки показал следующее.

Можно согласиться с доводами возражения, поскольку в описании заявки, приведен следующий технический результат: «...сокращение времени выхода станции на рабочий режим (заданную концентрацию азота), что приводит к сокращению времени работы станции, обеспечивая выполнение поставленных задач, при этом другим техническим результатом является обеспечение возможности регулировки концентрации азота и производительности станции...».

При этом в описании указано, что технический результат достигается за счет того, что атмосферный воздух поступает через воздушный фильтр (2) на вход поршневого компрессора (3) и сжимается в его промежуточных ступенях. После сжатия в промежуточных ступенях, горячий воздух охлаждается в охладителе (4). С помощью регулирующего клапана изменяют

расход охлаждающей жидкости через охладитель. При уменьшении расхода эффективность охладителя снижается и воздух на выходе охладителя имеет несколько большую температуру. При выходе станции на рабочий режим это позволяет быстрее прогреть газоразделительный блок, то есть вывести его на рабочий режим газоразделения. После прогрева газоразделительного блока расход охлаждающей жидкости через охладитель увеличивают, увеличивая эффективность охладителя и приводя температуру воздуха на выходе охладителя к оптимальному значению для эффективного разделения воздуха на азот и остальные газы в газоразделителе. Далее при работе станции, когда требуется повысить ее производительность, но при этом допустимо снизить чистоту азота на выходе, увеличивают расход охлаждающей жидкости в охладителе. При этом эффективность охладителя повышается, температура воздуха на его выходе снижается. В газоразделительный блок поступает воздух, температура которого ниже оптимального значения. При этом концентрация азота на выходе газоразделительного блока снижается, но увеличивается количество газа на выходе газоразделительного блока, увеличивая производительность всей станции. При этом давление на выходе станции также повышается. При охлаждении воздуха охладителем происходит конденсация содержащихся в воздухе паров жидкости. После охлаждения воздух поступает на вход вихревого сепаратора (5). В газоразделительном блоке (9) происходит разделение потока сжатого воздуха на два: поток газов с высоким содержанием кислорода - пермеат, и поток газов, обогащенных азотом. Т.е. в описании заявленной полезной модели (см. страницы 6 – 7) содержатся сведения о достигаемом техническом результате, а также о возможности достижения этого технического результата признаками вышеприведённой формулы.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что существенными признаками, обеспечивающими достижение указанного технического результата и находящимися в причинно-следственной связи с

выявленным техническим результатом являются следующие признаки – «...азотная компрессорная станция содержащая поршневой многоступенчатый компрессор, охладитель и газораспределительный блок, при этом выход промежуточной ступени упомянутого компрессора соединен со входом охладителя, выход охладителя соединен со входом газораспределительного блока, а выход газораспределительного блока соединен со входом следующей за промежуточной ступенью упомянутого компрессора, станция снабжена регулирующим клапаном на линии хладагента охладителя...». Т.е. расположение охладителя, имеющего регулирующий клапан на линии хладагента, после компрессора и перед газораспределителем, размещенным перед следующей ступенью компрессора, является существенным для достижения сокращения времени выхода станции на рабочий режим и обеспечения возможности регулировки концентрации азота.

Сведения, содержащиеся в патентном источнике [1], опубликованном до даты приоритета заявленной полезной модели, могут быть включены в уровень техники для целей оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

При этом следует отметить, что в патентном источнике [1] отсутствуют сведения о том, что охладитель, имеющий регулирующий клапан на линии хладагента, расположен после компрессора и перед газораспределителем, размещенным перед следующей ступенью компрессора. Т.е. в патентном источнике [1] не раскрыты признаки, являющиеся существенными для достижения сокращения времени выхода станции на рабочий режим и обеспечения возможности регулировки концентрации азота. Следовательно, из патента [1] не известны все существенные признаки независимого пункта 1 заявленной полезной модели.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы возражения позволяют сделать вывод о соответствии независимого пункта 1

формулы полезной модели условию патентоспособности «новизна», предусмотренному пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, решение Роспатента от 15.01.2021 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2020133205/12 вынесено неправомерно.

На основании вышеизложенного, коллегией на заседании 23.11.2021 было принято решение о направлении материалов на проведение дополнительного информационного поиска и экспертизы, предусмотренной пунктом 1 статьи 1390 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 29.12.2021 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленная полезная модель, охарактеризованная независимым пунктом 1 формулы, и соответственно зависимыми пунктами 2 – 8 формулы, соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункты 1, 2 ст. 1351 Кодекса).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что техническое решение может быть защищено патентом на полезную модель, поскольку совокупность существенных признаков независимого пункта 1 формулы не известна из уровня техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.08.2021, отменить решение Роспатента от 15.01.2021, и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной на дату подачи заявки.

(21) 2020133205/12

(51) МПК

F04B 41/00 (2006.01)

(57) 1. Передвижная азотная компрессорная станция, содержащая шасси транспортного средства, силовой привод и капот, под которым размещены поршневой многоступенчатый компрессор, воздушный фильтр, выход которого соединен со входом упомянутого компрессора, охладитель и газоразделительный блок, при этом выход промежуточной ступени упомянутого компрессора соединен со входом охладителя, выход охладителя соединен со входом газоразделительного блока через фильтры, а выход газоразделительного блока соединен со входом следующей за промежуточной ступенью упомянутого компрессора, отличающаяся тем, что станция снабжена регулирующим клапаном на линии хладагента охладителя.

2. Станция по п. 1, отличающаяся тем, что регулирующий клапан размещен на охладителе.

3. Станция по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что поршневой многоступенчатый компрессор выполнен четырехступенчатым, при этом выход второй ступени поршневого многоступенчатого компрессора соединен со входом охладителя, а выход газоразделительного блока соединен со входом третьей ступени поршневого многоступенчатого компрессора.

4. Станция по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что поршневой многоступенчатый компрессор выполнен пятиступенчатым, при этом выход третьей ступени поршневого многоступенчатого компрессора соединен со входом охладителя, а выход газоразделительного блока соединен со входом четвертой ступени поршневого многоступенчатого компрессора.

5. Станция по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что поршневой многоступенчатый компрессор выполнен шестиступенчатым, при этом выход четвертой ступени поршневого многоступенчатого компрессора соединен со входом охладителя, а выход газоразделительного блока соединен со входом пятой ступени поршневого многоступенчатого компрессора.
6. Станция по п. 1 или п. 2, отличающаяся тем, что поршневой многоступенчатый компрессор выполнен семиступенчатым, при этом выход четвертой ступени поршневого многоступенчатого компрессора соединен со входом охладителя, а выход газоразделительного блока соединен со входом пятой ступени поршневого многоступенчатого компрессора.
7. Станция по любому из пунктов 1 - 6, отличающаяся тем, что газоразделительный блок содержит горизонтально установленные мембранные модули и газоанализатор.
8. Станция по любому из пунктов 1 - 6, отличающаяся тем, что газоразделительный блок содержит вертикально установленные мембранные модули и газоанализатор.

(56) RU 2539409 C1, 20.01.2015;
RU 2261403 C1, 27.09.2005;
SU 1574913 A1, 30.06.1990;
RU 167794 U1, 10.01.2017;
UA 27968 U, 26.11.2007;
US 5829272 A, 03.11.1998.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы первоначальные описание и чертежи.