

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Научно-производственное объединение «ПроЭнергоМаш» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.08.2022, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488696, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2488696 на изобретение «Теплоэнергетический комплекс для теплоснабжения горных выработок и помещений большого объема» по заявке № 2011137920 с приоритетом от 14.09.2011. Обладателем исключительного права на изобретение является Общество с ограниченной ответственностью «Кузбассгорноспасатель» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Теплоэнергетический комплекс для теплоснабжения горных выработок шахт и других помещений, включающий воздухонагревательную

установку, системы топливоподачи, золошлакоудаления и управления и контроля технологическим оборудованием, отличающийся тем, что содержит систему двухступенчатой очистки дымовых газов, первой ступенью которой является шнековый золоуловитель, установленный в горизонтальной части газохода между выходным патрубком камеры сгорания и групповым теплообменником, причем удаление частиц производят через вертикальный рукав, тангенциально подведенный к корпусу уловителя, и золоудалитель, а второй ступенью очистки служит переходный боров группового теплообменника, выполняющий роль инерционного уловителя.

2. Теплоэнергетический комплекс по п.1, отличающийся тем, что воздух для топочного дутья подают в нагретом за счет аспирации виде, при этом частичный забор его производят с помощью трубы, проходящей внутри шнекового золоуловителя, служащего для очистки проходящих по нему горячих дымовых газов.

3. Теплоэнергетический комплекс по п.1, отличающийся тем, что подача вторичного дутья в топочный объем производится через конвективную рубашку, расположенную в кирпичной кладке камеры сгорания вплотную к стене, без зазора».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Доводы возражения по существу сводятся к тому, что оспариваемый патент должен быть признан недействительным, поскольку совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по данному патенту известна из уровня техники, в частности из источников информации, представленных в возражении.

В подтверждение данных доводов с возражением, представлены следующие источники информации (копии):

- Патент № RU 91415, опубл. 10.02.2010, далее – [1];

- Справочник по пыле- и золоулавливанию / М. И. Биргер, А. Ю. Вальдберг, Б. И. Мягков и др.; Под общ. ред. А. А. Русанова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Энергоатомиздат, 1983, далее – [2];

- Техника пылеулавливания и очистки промышленных газов. Алиев Г. М-А., Металлургия, Москва, 1986, далее – [3];

- Патент № US 6110242, опубл. 29.08.2000, далее – [4];

- Патент № GB 769855, опубл. 13.03.1957, далее – [5];

- Патент № RU 2386034, опубл. 10.04.2010, далее – [6];

- Патент № RU 1451935, опубл. 09.07.1995, далее – [7];

- Патент № RU 2317308, опубл. 20.02.2008, далее – [8];

- Патент № RU 2218525, опубл. 10.12.2003, далее – [9];

- Патент № RU 2043573, опубл. 10.09.1995, далее – [10].

Материалы возражения также содержат сравнительный анализ признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, проведенный лицом, подавшим возражение, с признаками технических решений, известных из уровня техники. Также в материалах возражения представлена сравнительная таблица.

В возражении также отмечено, что в описании оспариваемого патента указаны два технических результата:

1) повышение эффективности работы комплекса за счет новой схемы подачи топочного и вторичного дутья;

2) повышение безопасности работы комплекса за счет применения модифицированной системы двухступенчатой очистки дымовых газов.

Исходя из этих сведений лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что необходимым и достаточным условием достижения вышеуказанных технических результатов является наличие в техническом решении по оспариваемому патенту двухступенчатой системы очистки дымовых газов и новой схемы подачи топочного и вторичного дутья.

Также лицо, подавшее возражение, в своем возражении указывает, что большинство признаков, перечисленных в независимом пункте 1 формулы

оспариваемого патента, характеризуют частные случаи реализации технического решения, выбор которых никак не обоснован наличием прямой причинно-следственной связи с техническими результатами в описании, а также указывает что, если в отношении какого-либо отличительного признака изобретения влияние на технический результат заявителем не определено и если обнаружено известное решение, содержащее такой же признак, то достаточным для вывода о несоответствии изобретения условию изобретательского уровня является приведение ссылки на известность решения с таким признаком без подтверждения известности его влияния на какой-либо результат.

Возражение также содержит анализ зависимых пунктов формулы оспариваемого патента, которые, по мнению лица, подавшего возражение, также известны из источников информации, представленных с возражением.

От лица, подавшего возражение, 23.09.2022 поступили дополнительные материалы по запросу к возражению, содержащие упомянутые в возражении источники информации, а также копия заключения коллегии по результатам возражения против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 115875, далее – [11].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладателем 09.11.2022 был представлен отзыв на возражение (продублировано 01.12.2022). В отзыве приводится анализ мотивов возражения, а также источников информации [1] - [11]. При этом патентообладатель не согласен с доводами возражения о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также в отзыве патентообладателем приводится анализ зависимых пунктов формулы оспариваемого патента.

В подтверждение своих доводов, патентообладателем было представлено Постановление президиума СИП-403/2021 от 28.01.2022 (далее – [12]), в котором отражена позиция, в соответствии с которой, формула изобретения с целью определения его признаков не может дробиться на минимально возможные составляющие, содержание признаков формулы изобретения в каждом конкретном случае определяется путем анализа содержания формулы и связи ее составляющих между собой.

Лицом, подавшим возражение, 12.12.2023 были представлены дополнения к возражению против выдачи патента, содержащие доводы, в подтверждение которых были представлены следующие источники информации (копии):

- Патент № RU 115875, опубл. 10.05.2012, далее – [13];
- интернет-ссылка на «Большой энциклопедический политехнический словарь», 2004, размещенная на сайте <https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/3228/%D0%97%D0%9E%D0%9B%D0%9E%D0%A3%D0%9B%D0%9E%D0%92%D0%98%D0%A2%D0%95%D0%9B%D0%AC>, далее – [14];
- ГОСТ 22270-76, дата введения 01.01.1978, далее – [15];
- ОСТ 108.030.128-78, введен в действие 27.12.1978, далее – [16];
- «Большой толковый словарь русского языка», Санкт-Петербург, «НОРИНТ» 2000, далее – [17];
- ТУ «Смеси резиноасфальтнобетонные и резиноасфальтобетоны на основе вяжущих битрэк», Москва, 2005, далее – [18];
- Межотраслевой журнал «Пылегазоочистка» №2-2011, (июль-декабрь 2011), ООО «ИНТЕХЭКО», далее – [19];
- «Общая химическая технология топлива», Государственное научно-техническое издательство химической литературы, Москва-Ленинград, 1941, далее – [20];

- В.А. Кострюков «Примеры расчета по отоплению и вентиляции», Часть 1, Отопление, второе изд. перераб. и дополненное, Москва, 1964, далее – [21].

Лицом, подавшим возражение, 18.12.2023 были представлены (продублированы) материалы возражения против выдачи патента, а также все источники информации (копии) которые были представлены на стадии рассмотрения данного спора.

Патентообладателем 18.01.2024 были представлены дополнения к отзыву на возражение. В отзыве приводится анализ мотивов возражения и дополнений к возражению, а также дополнительный анализ источников информации [1] - [11] и анализ источников информации [13], [15] - [21]. Свое несогласие с доводами возражения о том, что изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» патентообладатель подтверждает следующими представленными источниками информации (копии):

- Решение палаты по патентным спорам от 26.05.2021 далее – [22];
- Решение палаты по патентным спорам от 30.12.2021 далее – [23];
- ГОСТ 9544-2005 «Арматура трубопроводная запорная. Классы и нормы герметичности затворов», дата введения 01.04.2008, далее – [24].

Лицом, подавшим возражение, 16.02.2024 были представлены дополнения к возражению против выдачи патента, содержащие технического характера, которые по существу повторяют доводы возражения.

Патентообладателем 12.03.2024 были представлены дополнения к отзыву на возражение, содержащие доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы отзыва на возражение.

С дополнениями к отзыву на возражение также был представлен следующий источник информации – Решение Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-117/2022 от 01.03.2024, далее – [25].

От лица, подавшего возражение 06.05.2024, поступили дополнения к возражению. Дополнения к возражению содержат доказательства

общедоступности и известности источников информации [16] (ОСТ 108.030.128-78) и [18] (ТУ «Смеси резиноасфальтнобетонные и резиноасфальтобетоны на основе вяжущих битрэк»). В качестве доказательств общедоступности источников информации [16] и [18] лицом, подавшим возражение, приведены интернет-ссылки на сайты (<https://meganorm.ru/Data2/1/4293849/4293849071.pdf>;
<https://gostrf.com/normadata/1/4293849/4293849071.htm>;
<https://nrmssoft.ru/Doclist/doc/UMTF.html>;
<https://dic.academic.ru/searchall.php?SWord=%D0%A1%D0%BC%D0%B5%D1%81%D0%B8+%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B0%D1%81%D1%84%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5&from=ru&to=xx&did=&stype=0>;
https://eecolog.ru/crc/77.01.03.571.%D0%A2.039299.10.05?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.yandex.ru%2F;
<http://www.techorg.ru/postav/product.asp?tid=1484524&id=571000&sort=7>;
<https://docs.cntd.ru/document/437039094>;
https://dokipedia.ru/document/5143923?scroll_to=512f0b7cbc587377210000fd&p_id=254;
<https://gostinform.ru/normativnye-dokumenty-g-moskvy/tr-176-05-obj56549.html>;
<https://docs.cntd.ru/document/1200073286>;
<https://normacs.net/Doclist/doc/V6FC.html>;
<https://normacs.net/Doclist/doc/V6FC.html>), являющиеся общедоступными, на которых указанные источники информации [16] и [18] были размещены до даты приоритета оспариваемого патента, а также скриншоты этих сайтов с подтверждением размещения на них источников информации [16] и [18] до даты приоритета оспариваемого патента.

Также лицом, подавшим возражение, была представлена титульная страница (копия) источника информации [18] с печатью библиотеки, а также письмо из МБА ГПНТБ СО РАН, подтверждающее общедоступность и

размещение источника информации [18] до даты приоритета оспариваемого патента.

Патентообладателем 13.05.2024 были представлены дополнения к отзыву на возражение, содержащие доводы технического характера, которые по существу повторяют доводы отзыва на возражение.

С дополнениями к отзыву на возражение также были представлены следующие источники информации (копии):

- Решение Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-496/2021 от 02.12.2021, далее – [26];

- Решение Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-745/2023 от 27.11.2023, далее – [27];

- Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-1011/2019 от 01.04.2022, далее – [28].

Патентообладателем 17.10.2024 были представлены дополнения к отзыву на возражение, содержащие доводы технического характера. По мнению патентообладателя, признак – «...первой ступенью очистки является шнековый золоуловитель, установленный между выходным патрубком камеры сгорания и групповым теплообменником, включающим вторую ступень очистки в виде переходного бора группового теплообменника...» является «неделимым», поскольку:

- вышеуказанный признак раскрывает сочетание элементов, обусловленное конструктивной и/или функциональной взаимосвязью;

- элементы этого признака и их взаимное расположение определяют друг друга и обусловлены конструктивной и/или функциональной взаимосвязью, направленной на достижение технического результата;

- в описании оспариваемого патента раскрыто, каким образом конструктивная и/или функциональная взаимосвязь элементов «неделимого признака» влияет на технический результат, указанный в описании оспариваемого патента. Для приведения дополнительных доказательств

влияния одновременного использования двух ступеней очистки в виде шнекового золоуловителя и переходного бора рекуперативного группового теплообменника с указанным взаимным расположением на технический результат «повышение эффективности и безопасности работы комплекса», указанный в описании оспариваемого патента, патентообладатель представил Протоколы №15, 15(А), 15(Б) от 2010 г. (далее – [29]), подготовленные аккредитованной испытательной лабораторией экоаналитического контроля ООО «ПТП «Сибэнергочермет». Указанные протоколы касаются замеров раскрытой в оспариваемом патенте двухступенчатой системы очистки, установленной на МТЭУ-ВНУ 05х2 ш. «Байкаимская», разрез «Моховский». В указанных протоколах приведены сведения о проведенных замерах параметров ступеней очистки именно в виде шнекового золоуловителя и переходного борового группового теплообменника («Паспорт установки очистки газа в составе МТЭУ-ВНУ 05х2 ш. «Байкаимская», разрез «Моховский» далее – [30]).

Также в представленных материалах патентообладатель обращает внимание коллегии, что данные документы на дату подготовки и внедрения технологии носили конфиденциальный характер, а в отношении информации, содержащейся в указанных документах, был введен режим коммерческой тайны.

В дополнении к отзыву на возражение также содержатся доводы, в соответствии с которыми «роторный/шлаковый затвор» является устройством системы золошлакоудаления и не осуществляет улавливание частиц из потока газов. При этом с принципом работы и использования роторного/шлюзового затвора, можно ознакомиться, например, в следующих видео (с дополнениями не представлены):

- <https://www.youtube.com/watch?v=MvMu3evyOzE> (Пневмоклапан_шлюзовик_шлюзовой затвор_анимация +380996809388);
- <https://www.youtube.com/shortsAVqgElykx9rg> (Питатель шлюзовый РЗ-БШП);

- <https://www.youtube.com/watch?v=Xd9SIb3JxYU> (Роторный питатель для систем пневмотранспорта RPP 20/20ITALTECH);

- <https://www.youtube.com/watch?v=VjYRraluVs4> (Шлюзовые перегрузчики (затворы) в работе - "Механика-Транс");

- <https://www.youtube.com/watch?v=gYdXIj8UtiM> (Рукавный импульсный фильтр/Очистка воздуха на ограниченном пространстве).

Таким образом, по мнению патентообладателя, на основании изложенного выше, из уровня техники не известны признаки – «...теплоэнергетический комплекс содержит систему двухступенчатой очистки дымовых газов, первой ступенью очистки является шнековый золоуловитель, установленный между выходным патрубком камеры сгорания и групповым теплообменником, включающим вторую ступень очистки в виде переходного бора группового теплообменника...» и «...теплоэнергетического комплекса, в котором второй ступенью очистки служит переходный бор группового теплообменника, выполняющий роль инерционного уловителя...».

Также в дополнении к отзыву на возражение содержится анализ зависимых пунктов формулы оспариваемого патента в соответствии с которым, по мнению патентообладателя, зависимые пункты 2 – 3 не известны из уровня техники и соответствуют критериям «новизна» и «изобретательский уровень».

В подтверждение своих доводов патентообладателем, с дополнениями к отзыву на возражение, повторно были представлены источники информации (копии) [12], [21], [22], [26] – [28], а также интернет-ссылка на «Толковый словарь Ожегова», С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992, статья Боров, размещенная на сайте <https://dic.academic.ru/dic.nsf7ogegova/14578> далее – [31]).

От лица, подавшего возражение 23.10.2024, поступили дополнения к возражению, по существу повторяющие доводы возражения. При этом в дополнениях к возражению, лицо, подавшее возражение, указывает, что

признак «...первой ступенью очистки является шнековый золоуловитель, установленный между выходным патрубком камеры сгорания и групповым теплообменником, включающим вторую ступень очистки в виде переходного бора группового теплообменника...» не является неделимым, поскольку в описании к оспариваемому патенту не раскрыто влияние ни конструктивной, ни функциональной взаимосвязи элементов вышеуказанного признака на технический результат.

Также лицо, подавшее возражение, указывает, что использование шнекового золоуловителя в качестве первой ступени очистки теплоэнергетического комплекса или выполнение переходного бора группового теплообменника в качестве второй ступени очистки является сочетанием отдельных признаков, каждый из которых известен из уровня техники, что делает возможным сделать вывод о несоответствии оспариваемого изобретения критерию «изобретательский уровень».

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, утверждение патентообладателя о том, батарейные циклоны с направляющим аппаратом типа «винт» источников [2], [3] не являются самостоятельными золоуловителями, а только частью пылеулавливающего батарейного циклона, не может быть основанием для установления нераскрытия признака указанными источниками, поскольку любой из циклонов батареи (Батарея — это соединение нескольких однотипных приборов, устройств в единую систему или установку для эффективного совместного действия) является золоуловителем.

Также, по мнению лица, подавшего возражение, доводы патентообладателя о том, что в источнике информации [7] не раскрыто размещение шнекового золоуловителя в горизонтальной части газохода между патрубком камеры сгорания и групповым теплообменником неверны.

Кроме того, в дополнении к возражению, лицо, подавшее возражение, указывает, что в источнике информации [6] признак «...переходный боров

группового теплообменника, выполняющий роль инерционного уловителя...» (для очистки) раскрыт дословно.

В отношении признаков зависимых пунктов формулы оспариваемого патента, лицо, подавшее возражение отмечает, что они известны из источников информации [2], [3], [7] и [8], а признак «...подача вторичного дутья в топочный объем производится через конвективную рубашку, расположенную в кирпичной кладке камеры сгорания вплотную к стене, без зазора...» известен из источников информации [6] и [9].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.09.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента а случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 1 пункта 26.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - является указанная на них дата опубликования;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется, соответственно, лишь месяцем или годом.

- для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM, дисков,

- либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена, либо, если эта дата отсутствует,

- дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия технического решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] – [11], [14] – [15], [17], [19] – [21] имеют дату публикации раньше даты приоритета оспариваемого патента. Следовательно, они могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении патента [13] необходимо отметить, что он опубликован 10.05.2012, то есть позже даты приоритета 14.09.2011 оспариваемого патента, и не может быть включен в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Источники информации [2], [14] – [15], [17], [24], [31] приведены в материалах возражения в качестве словарно справочной литературы.

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [16] и [18] необходимо отметить, что действительно можно согласиться с доводами, изложенными в корреспонденции от

06.05.2024, что источники информации [16] и [18] являются общедоступными и были известны до даты приоритета оспариваемого патента, и могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, источников информации [22] – [23], [25] – [28] необходимо отметить, что они не являются технической документацией, в которой раскрыты технические решения, позволяющие сделать вывод об известности отличительных признаков раскрытых в независимых пунктах формулы изобретения по оспариваемому патенту. Источники информации [12], [22] – [23], [25] – [28] были представлены в качестве источников, содержащих сведения о применении различных правовых норм при оценке соответствия оспариваемого изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении того, что признаки, характеризующие вертикальную установку золоуловителя, вертикальное расположение рукава для удаления частиц и его тангенциальное подведение к корпусу золоуловителя, раскрытые в независимом пункте 1 формулы оспариваемого патента являются, несущественными, поскольку в описании оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь между этими признаками и заявленным техническим результатом, а именно – «повышение эффективности и безопасности работы комплекса за счет новой схемы подачи топочного и вторичного дутья и применения модифицированной системы двухступенчатой очистки дымовых газов».

При этом необходимо отметить, что в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния

таких отличительных признаков на технический результат не требуется (подпункт 7 пункт 24.5.3 Регламента).

При этом нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, что заявленный технический результат достигается, только из-за наличия в конструкции оспариваемого технического решения именно 2-х ступеней очистки, и по мнению лица, подавшего возражение, не важно какая из них установлена первой или второй.

Действительно в описании оспариваемого патента указано – «...применение двухступенчатой очистки дымовых газов, направленной на уменьшение вредных выбросов в атмосферу» (описание, стр. 6 строки 40-42) и «...Для уменьшения выброса вредных веществ в атмосферу технологией предусмотрена двухступенчатая очистка дымовых газов...» (описание, стр. 6, строки 11-12). Однако в описании оспариваемого патента также указано – «...Первой ступенью служит шнековый золоуловитель, в котором происходит улавливание крупных частиц, а второй ступенью очистки является переходный боров 37 группового теплообменника 15, в котором оседают более мелкие частицы, находящиеся в дымовых газах. При такой технологии степень очистки дымовых газов составляет 70-80%...» (описание, стр. 6 строки 13-17), таким образом, специалисту в данной области техники ясно, что иная последовательность расположения конструктивных узлов системы двухступенчатой очистки дымовых газов приведет к тому, что не будет достигаться технология по обеспечению 70-80% степени очистки дымовых газов. Например, наоборот, если поменять ступени очистки дымовых газов то это приведет к тому, что все содержащиеся в дымовых газах частицы, и крупные и мелкие будут оседать в переходном борове группового теплообменника. На основании вышесказанного можно сделать вывод, что именно взаимное расположение конструктивных узлов системы двухступенчатой очистки дымовых газов обеспечит 70-80% степень очистки и влияет на повышение эффективности очистки.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта 1 формулы изобретения оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту, является решение, раскрытое в источнике информации [1].

В источнике информации [1] раскрыта конструкция теплоэнергетического комплекса для теплоснабжения горных выработок шахт и других помещений, т.е. в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения по оспариваемому патенту.

Из сведений, содержащихся в источнике информации [1] (см. стр. описание стр. 1, абз. 1, стр. 3, абз. 4 – посл. абз., стр. 4, перв. абз. – абз. 4) известен теплоэнергетический комплекс для теплоснабжения горных выработок шахт и других помещений (стр. 1, абз. 1), включающий воздухонагревательную установку (стр. 3, абз. 4 – посл. абз.), системы топливоподачи, золошлакоудаления и управления и контроля технологическим оборудованием (стр. 4, перв. абз. – абз. 4), причем удаление частиц производят через золоудалитель.

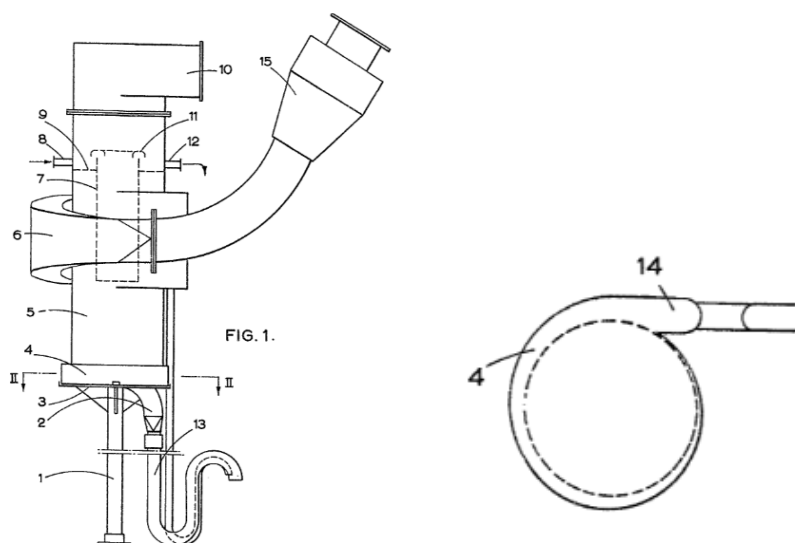
Изобретение по оспариваемому патенту, охарактеризованное признаками независимого пункта 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в источнике информации [1] тем, что:

- теплоэнергетический комплекс содержит систему двухступенчатой очистки дымовых газов, первой ступенью которой является шнековый золоуловитель, установленный в горизонтальной части газохода между выходным патрубком камеры сгорания и групповым теплообменником;
- удаление частиц производят через вертикальный рукав, тангенциально подведенный к корпусу уловителя;
- второй ступенью очистки служит переходный боров группового теплообменника, выполняющий роль инерционного уловителя.

В качестве технического результата в описании к оспариваемому патенту указано – «повышение эффективности и безопасности работы комплекса за счет новой схемы подачи топочного и вторичного дутья и применения модифицированной системы двухступенчатой очистки дымовых газов». Однако в описании изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии признаков, характеризующих удаление частиц через вертикальный рукав, тангенциально подведенный к корпусу уловителя, на технический результат, указанный в этом описании, а именно на повышение эффективности и безопасности работы комплекса за счет новой схемы подачи топочного и вторичного дутья и применения модифицированной системы двухступенчатой очистки дымовых газов

Таким образом, подтверждения известности влияния вышеуказанных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше подпункт 7 пункт 24.5.3 Регламента).

Из сведений, содержащихся в источнике информации [5] известна возможность удаления частиц через вертикальный рукав, тангенциально подведенный к корпусу уловителя («...4 - увеличивающееся по спирали расширение, расположенное внизу и заканчивающееся тангенциальным выходом 14 для 18 пыли, жидкости или шлама», описание, колонка 2, строки 66 – 69, фиг. 1, 2).



При этом, как было указано выше, подтверждение известности влияния вышеуказанных признаков на технический результат не требуется.

В отношении отличительных признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- теплоэнергетический комплекс содержит систему двухступенчатой очистки дымовых газов, первой ступенью которой является шнековый золоуловитель, установленный в горизонтальной части газохода между выходным патрубком камеры сгорания и групповым теплообменником;

- второй ступенью очистки служит переходный боров группового теплообменника, выполняющий роль инерционного уловителя;

необходимо отметить, что можно согласиться с доводами патентообладателя в отношении того, что вышеуказанные признаки являются существенными для достижения технического результата указанного в описании оспариваемого патента, и заключающегося в повышении эффективности и безопасности работы комплекса за счет новой схемы подачи топочного и вторичного дутья и применения модифицированной системы двухступенчатой очистки дымовых газов.

При этом следует отметить, что вышеуказанные признаки характеризуют выполнение двухступенчатой системы очистки дымовых газов, первой ступенью которой является шнековый золоуловитель, а второй ступенью очистки служит переходный боров группового теплообменника. При этом данные признаки являются существенными для достижения технического результата, поскольку последовательное расположение шнекового золоуловителя и переходного борва группового теплообменника влияет на степень очистки дымовых газов, а их размещение в определенной части комплекса, а именно в горизонтальной части газохода между выходным патрубком камеры сгорания и групповым теплообменником будут обеспечивать заявленный технический результат – повышение эффективности и безопасности работы комплекса. При этом данные признаки не являются функционально самостоятельными, т.е. такие признаки

не могут рассматриваться как отдельные элементы (в отличии от функционально самостоятельных признаков, которые не зависят друг от друга) и могут быть рассмотрены только в совокупности.

Данный вывод не противоречит позиции отраженной в постановлении Президиума СИП-403/2021 от 28.01.2022 (источник информации [12]). Президиум Суда по интеллектуальным правам отмечает, что формула изобретения с целью определения его признаков не может дробиться на минимально возможные составляющие, содержание признаков формулы изобретения в каждом конкретном случае определяется путем анализа содержания формулы и связи ее составляющих между собой.

Анализ источников информации [1] – [11], [13] – [20] показал, что выявленные выше отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- теплоэнергетический комплекс содержит систему двухступенчатой очистки дымовых газов, первой ступенью которой является шнековый золоуловитель, установленный в горизонтальной части газохода между выходным патрубком камеры сгорания и групповым теплообменником;

- второй ступенью очистки служит переходный бор в группового теплообменника, выполняющий роль инерционного уловителя, не известны и из источников информации [1] – [11], [14] – [21] .

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что изобретение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы не следует для специалиста явным образом из уровня техники, представленного в возражении.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» на основании сведений, содержащихся в источниках информации [1] – [11], [14] – [21] (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Источники информации [29] – [30], представленные патентообладателем не изменяет сделанного выше вывода.

Ввиду сделанного вывода зависимые пункты 2 – 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.08.2022, патент Российской Федерации на изобретение № 2488696 оставить в силе.