

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “НПО “ВЗОР” (далее – заявитель), поступившее 15.05.2025, на решение от 04.02.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке №2024133517, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Видеокамера телекоммуникационная для обработки видеоизображения, универсальная”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Видеокамера телекоммуникационная для обработки видеоизображения, включающая корпус с посадочными площадками, выполненными с отверстиями для установки кронштейна объектива, на который устанавливаются объектив и плата видеосенсора, регулирующими расстояние, на котором расположен объектив относительно стекла камеры, площадки для установки вычислительных

блоков и люк для установки наружного радиатора, на внутренней поверхности задней крышки корпуса выполнены места для установки платы питания, платы связи и навигации.

2. Видеокамера телекоммуникационная для обработки видеоизображения, характеризующаяся тем, что вычислительные блоки включают вычислительные платы и радиаторы для отвода тепла от каждой вычислительной платы.”

По результатам рассмотрения заявки Роспатент 04.02.2025 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение несоответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” в решении об отказе приведены сведения о патентном документе CN 118283388 А, опубл. 02.07.2024 (далее – [1]).

В решении Роспатента, в частности, отмечено, что: “... в описании не приведены сведения и не показана причинно-следственная связь (влияние) как функции установки через люк, так и места установки дополнительного радиатора, с указанным техническим результатом - повышением скорости и гибкости настройки (конфигурирования) видеокамеры под различные задачи в определенный момент времени и с возможностью возврата в предыдущую конфигурацию, и быстротой замены основных составных элементов. Кроме того, указанный наружный радиатор является внешним по отношению к корпусу, где размещены все внутренние компоненты заявленного устройства, и является элементом, обеспечивающим свой функционально самостоятельный результат - эффективное отведение тепла от мощной вычислительной платы. При этом быстроту замены основных составных элементов обеспечивает наличие самого элемента корпуса с доступом к блокам устройства, в частности, люк для быстрой замены данных составных частей - блоков устройства.” Кроме того, отмечено, что: “... в описании не приведены сведения и не показана причинно-следственная связь (влияние) наличия различных вычислительных блоков, платы питания, связи и навигации и мест их установки, в частности, на внутренней поверхности задней крышки корпуса с указанным техническим результатом – повышением

скорости и гибкости настройки (конфигурирования) видеокамеры под различные задачи в определенный момент времени и с возможностью возврата в предыдущую конфигурацию, а также быстротой замены основных составных элементов”.

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного решения, указывая, в частности, что: “признак “люк для установки наружного радиатора” является существенным и его причинно-следственная связь с указанным техническим результатом – повышением скорости и гибкости настройки (конфигурирования) видеокамеры под различные задачи в определенный момент времени и с возможностью возврата в предыдущую конфигурацию, и быстротой замены основных составных элементов обуславливается тем, что отсутствие возможности установки радиатора не позволит осуществлять замену различных вычислительных плат с минимальной мощностью на вычислительные платы с более повышенной мощностью, что указано в описании... Данный признак включен в формулу именно как конструктивный элемент, предназначенный только для установки радиатора...”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.11.2024), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила), и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и

зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели. В уровень техники также включаются (при условии более раннего приоритета) все заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

В соответствии с пунктом 34 Требований в качестве аналога полезной модели указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением полезной модели, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до

даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Согласно описанию заявки техническими результатами, достигаемыми при осуществлении заявленной полезной модели, являются “повышение скорости, удобства и гибкости настройки (конфигурирования) видеокамеры под различные задачи в определенный момент времени и с возможностью возврата в предыдущую конфигурацию путем быстрой замены основных составных элементов (объектив, вычислительная плата, радиаторы и т.д.)”.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной полезной

модели условию патентоспособности “новизна” в связи с известностью всех существенных признаков заявленного устройства из решения, раскрытого в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известна видеокамера телекоммуникационная для обработки видеоизображения (камера для мониторинга путей в шахтах) (реферат, абзацы [0001]-[0002] описания патентного документа [1]) (средство того же назначения), включающая следующие признаки заявленного устройства:

- наличие корпуса с посадочными площадками (корпус 100, в котором расположена пластина 210; фиг. 1, 5, абзацы [0040]-[0046] описания патентного документа [1]);

- посадочные площадки выполнены с отверстиями для установки кронштейна объектива (на пластине 210 с помощью разъемных крепежных элементов закреплены монтажный узел 230 и установочный кронштейн 250 для установки объектива 220; фиг. 1, абзацы [0040]-[0046] описания патентного документа [1]);

- на кронштейне установлен объектив и плата видеосенсора (объектив 220 и плата со светочувствительным чипом установлены на монтажном узле 230; фиг. 1, абзацы [0040]-[0046] патентного документа [1]);

- наличие возможности регулировки расстояния, на котором расположен объектив относительно стекла камеры (абзац [0044] описания патентного документа [1]);

- наличие площадок для установки блоков (корпус 100 выполнен с возможностью размещения площадки 210 и модуля подключения 300; фиг. 1, 5 патентного документа [1]).

Отличием заявленного решения от известного из патентного документа [1] является то, что:

- блоки, для которых выполнены площадки в корпусе, являются вычислительными;

- наличие в корпусе люка для установки наружного радиатора (в решении по патентному документу [1] корпус 100 герметично закрыт крышками 410, 420;

фиг. 1-4);

- на внутренней поверхности задней крышки корпуса выполнены места для установки платы питания, платы связи и навигации.

Следует отметить, что можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, в том, что результат, заключающийся в удобстве настройки, не носит объективного характера, а следовательно, не является техническим (пункт 35 Требований).

Что касается результата, заключающегося в повышение скорости и гибкости настройки (конфигурирования) видеокамеры под различные задачи в определенный момент времени и с возможностью возврата в предыдущую конфигурацию путем быстрой замены основных составных элементов (объектив, вычислительная плата, радиаторы и т.д.), то здесь необходимо отметить следующее.

Признак, касающийся наличия в корпусе люка для установки наружного радиатора, влияет на возможность установки наружного радиатора (в том числе на возможность быстрой замены радиатора), а следовательно, является существенным с точки зрения достижения указанного технического результата.

Что касается признаков формулы заявленной полезной модели “блоки, для которых выполнены площадки в корпусе, являются вычислительными”, “на внутренней поверхности задней крышки корпуса выполнены места для установки платы питания, платы связи и навигации”, то в описании полезной модели отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь этих признаков с указанным техническим результатом. Необходимо при этом отметить, что для гибкости настройки видеокамеры под различные условия эксплуатации и быстроты замены ее составных элементов существенным будет являться само существование площадок и мест для установки этих элементов, а не вид элементов и расположение мест для их установки на внутренней поверхности задней крышки корпуса.

Таким образом, признаки формулы полезной модели “блоки, для которых выполнены площадки в корпусе, являются вычислительными”, “на внутренней

поверхности задней крышки корпуса выполнены места для установки платы питания, платы связи и навигации” не являются существенными для достижения указанного в описании технического результата.

Как было отмечено выше, из патентного документа [1] не известен признак “наличие в корпусе люка для установки наружного радиатора”, а следовательно, не известна совокупность существенных признаков заявленной полезной модели.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности “новизна” неправомерен.

Кроме того, на заседании коллегии от 04.07.2025 от заявителя поступило ходатайство о предоставлении ему возможности представить скорректированные материалы заявки. Ходатайство было удовлетворено.

Скорректированные материалы заявки (описание – скорректирован технический результат: обеспечение универсальности за счет повышения гибкости настройки (конфигурирования) видеокамеры под различные задачи в определенный момент времени и с возможностью возврата в предыдущую конфигурацию путем быстрой замены основных составных элементов (объектив, вычислительная плата, радиаторы и т.д.)); (формула – исключен признак “на внутренней поверхности задней крышки корпуса выполнены места для установки платы питания, платы связи и навигации”) были представлены в корреспонденции от 21.07.2025.

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 3, 6 пункта 1 статьи 1390 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 01.09.2025 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о соответствии заявленной полезной модели всем условиям патентоспособности; отчет о дополнительном

информационном поиске.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 15.05.2025, отменить решение Роспатента от 04.02.2025, выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной в корреспонденции от 21.07.2025.

(21) 2024133517/07

(51)МПК

H04N 23/51 (2023.01)

H04N 23/13 (2023.01)

G08G 1/054 (2006.01)

H05K 7/20 (2006.01)

(57) “1. Видеокамера телекоммуникационная для обработки видеоизображения, включающая корпус с посадочными площадками, выполненными с отверстиями для установки кронштейна объектива, на который устанавливаются объектив и плата видеосенсора, регулирующими расстояние, на котором расположен объектив относительно стекла камеры, площадки для установки вычислительных блоков и люк для установки наружного радиатора.

2. Видеокамера телекоммуникационная для обработки видеоизображения, характеризующаяся тем, что вычислительные блоки включают вычислительные платы и радиаторы для отвода тепла от каждой вычислительной платы. ”

(56) CN 205232317 U, 11.05.2016.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание, представленное в материалах заявки на дату ее подачи (с учетом корректировки, представленной в корреспонденции от 21.07.2025).